

97 學年度高雄市特殊教育資源中心成果報告

目 錄

壹、服務成果

一、服務個案資料分析.....	1
二、服務人次、時數分析.....	11
三、個案服務成效評量分析.....	14

貳、服務滿意度調查分析

一、問卷發放對象的界定.....	23
二、問卷調查結果分析.....	24

參、個案實例分享

一、個案實例一.....	28
二、個案實例二.....	38
三、個案實例三.....	58

肆、年度特教班評鑑

一、評鑑實施計劃.....	71
二、國中特教班評鑑優點特色與參考建議.....	74
三、國小特教班評鑑優點特色與參考建議.....	80
四、評鑑評分表.....	89

附 錄

一、附錄 1 專業服務計畫表.....	95
二、附錄 2 治療師問卷.....	96
三、附錄 3 教師問卷.....	98
四、附錄 4 問卷題目統計結果.....	101
五、附錄 5 輔具借用情形.....	113
六、附錄 6 研習課程一覽表及回饋統計.....	133
七、活動剪影.....	138

97 學年度高雄市特殊教育資源中心成果報告

壹、服務成果

本市身心障礙教育專業團隊(以下簡稱團隊)，97 學年度成果報告，服務學生數之統計範圍為 97 年 7 月 1 日至 98 年 6 月 30 日期間接受團隊服務者。以下將就本團隊 97 學年度的服務狀況分三大部份說明：(一)服務個案資料分析，(二)服務人次、時數分析，(三)個案服務成效評量分析等三大項整理說明。

一、服務個案資料分析

團隊服務對象為公(私)立幼稚園至高中(職)學校之身心障礙學生且經鑑定安置輔導會議(以下簡稱鑑輔會)鑑定安置之學生(註：但針對未經鑑輔會鑑定，但已領有身障手冊或是醫生診斷證明之身心障礙學生，團隊也因應其需求提供服務)，以下將依序就團隊總服務個案量，個案管理系統中學生的性別結構、教育階段、安置班別、安置學校所在行政區域、個案障礙類別等六項說明報告。

其中，「團隊總服務個案量」除個管系統中的服務個案外，將一併整理說明，97 學年度團隊主動追蹤經鑑輔會安置之特教學生個案量、評估搭乘復康巴士需求個案量、評估交通費領取需求個案量。但後續「性別結構、教育階段、安置班別、安置學校所在行政區域、個案障礙類別」之進一步分析說明，將僅以團隊個案管理服務之個案量為主。

(一)總服務個案量

1.團隊個案管理服務量

表 1 年度團隊個案管理服務個案量統計表

年度	個管服務量(人)
96 學年度	480
97 學年度	547

團隊服務之提供，採行單一窗口申請方式，由社會工作人員擔任個案管理員，統一受理學校老師所提之申請案，並接續評估學生相關需求、銜接相關專業人員到校服務；參與學生個別化教育計畫之討論與擬定。

97 學年度個管服務學生數為 547 人，96 學年度團隊個管服務學生數為 480 人，本學年度團隊個管服務學生數較上學年度(96 學年)增加 67 人，團隊個管服務量呈現成長現象，成長幅度 13.96%。

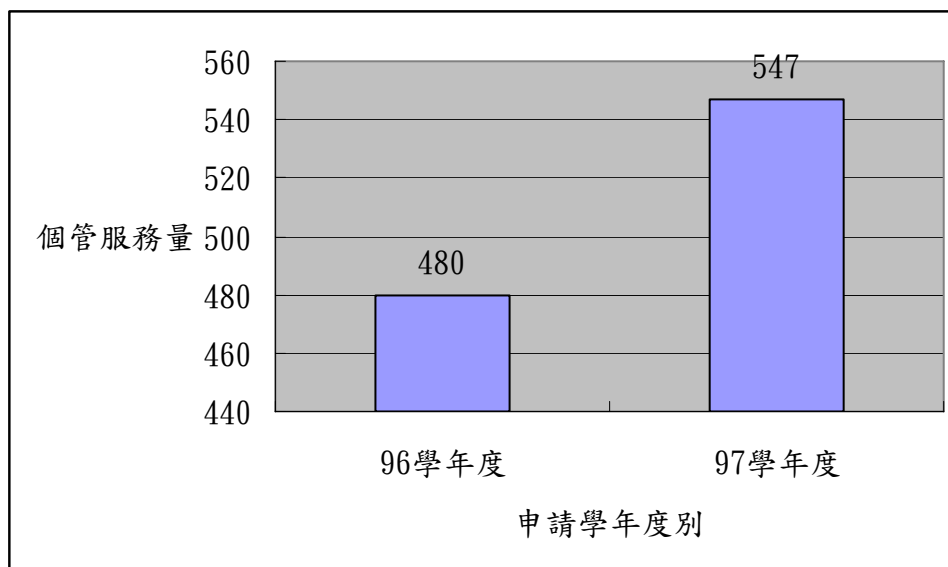


圖 1 年度團隊個案管理服務量

2.團隊主動追蹤輔導鑑輔會後安置學生個案量

表 2 年度團隊主動追蹤輔導經鑑輔會安置學生之個案量

年度	主動追蹤個案量(人)	合計(人)
97 學年度第 1 次鑑定安置	174	174
97 學年度第 2 次鑑定安置	48	222
97 學年度第 3 次鑑定安置	75	297
97 學年度第 4 次鑑定安置	41	338

針對本市鑑輔會安置通過之特教學生，團隊主動就安置特教身分為視覺障礙、聽覺障礙、肢體障礙、身體病弱、嚴重情緒障礙障礙、多重障礙等六類特教身分之學生，由社工人員進行初步評估並視學生需求輔導學校運用本市特教資源。



團隊主動追蹤輔導鑑輔會安置個案，與團隊個管系統中的服務個案可能有部份重疊，重疊的原因為：團隊個管系統中的個案提出重新鑑定安置或是轉安置。團隊主動就鑑輔會通過學生名單追蹤關心，並依學生狀況提供適切評估並輔導學校善用本市特教服務，以期許本市特教學生都可以受到妥善的照顧與服務。

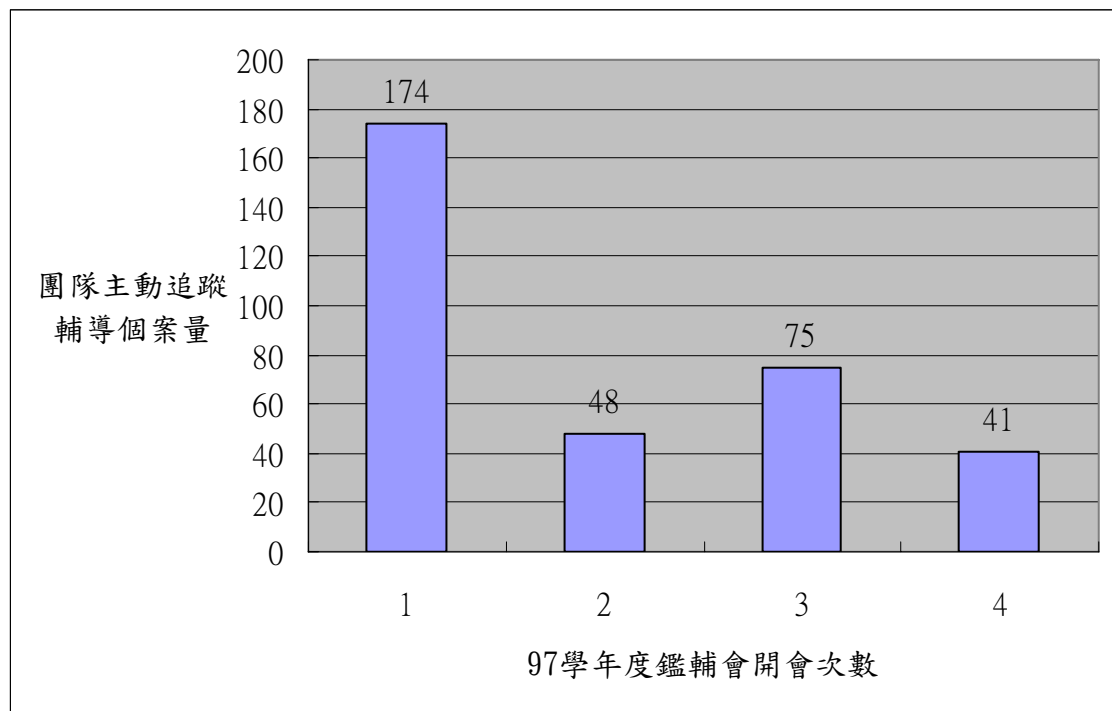


圖 2 年度團隊主動追蹤輔導經鑑輔會安置學生之個案量

3.評估本市特教學生交通需求服務量

依據「高雄市各級學校申請復康巴士車輛乘客服務作業原則」，團隊針對申請學生提供實地評估；提供評估資料，並參與審查會議之討論。97 學年共服務了 29 人次。(詳見表 3，圖 3)

表 3 評估搭乘復康巴士需求個案量

評估項目	人次	合計
97 學年上學期復康巴士評估	13	13
97 學年下學期復康巴士評估	16	29

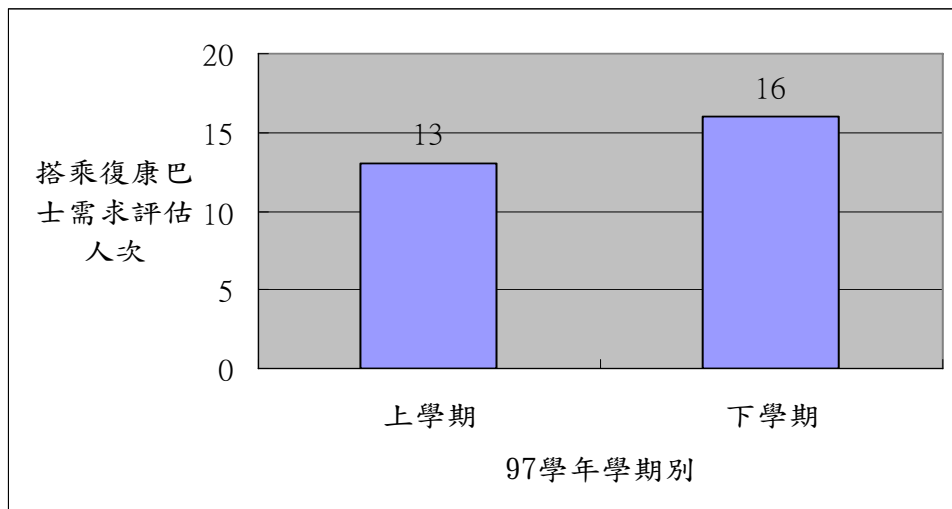


圖 3 年度搭乘復康巴士需求評估個案量

97 學年度對於申請交通費補助之身心障礙學生，針對部分在自行上下學能力有疑義者，團隊提供實地評估服務；提供服務報告。第一次評估 155 人，第二次評估 9 人，並參與審核會議之進行。(詳見表 4，圖 4) 第一次評估 155 人為國中、小教育階段，第二次需求評估 9 人為高中職教育階段。

表 4 評估交通費需求個案量

評估項目	人數	合計(人)
97 學年交通費需求評估第一次	155	155
97 學年交通費需求評估第二次	9	164

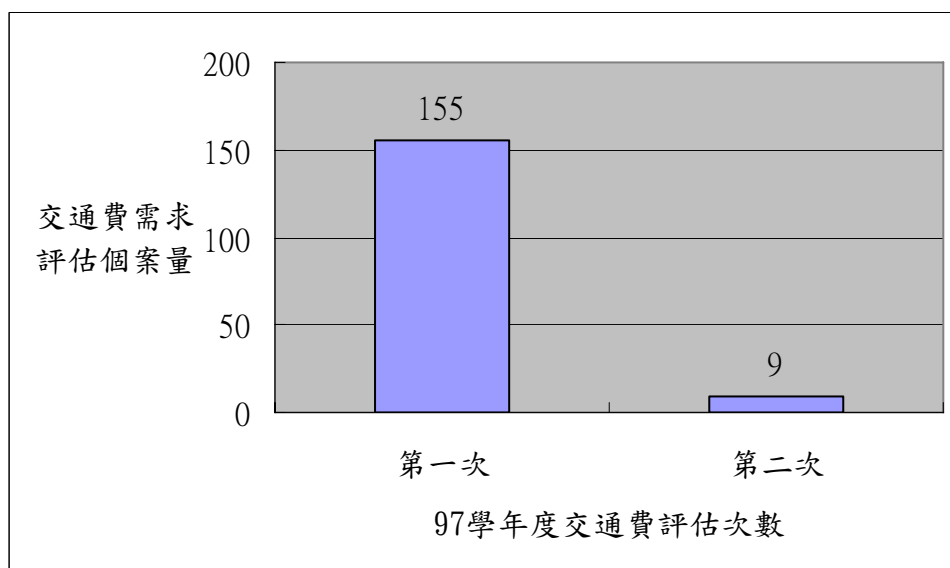


圖 4 年度交通費需求評估個案量



(二)個案性別結構分析

本學年度團隊個管服務個案 547 人中，男生 363 人佔總個管量的 66%。女生 184 人佔總個管量的 32%。(整理如表 5 與圖 5)

比較兩學年度(96、97)團隊個案管理服務個案之性別結構，男、女性別所佔的比例大致雷同，男性六成五左右，女性約三成多，個管服務個案之性別結構維持平穩現象。

表 5 年度團隊服務個案性別組成結構統計表

年度	性別		性別		合計(人)	
	男(人)	%	女(人)	%	合計(人)	%
96 學年度	325	68	155	32	480	100
97 學年度	363	66	184	34	547	100

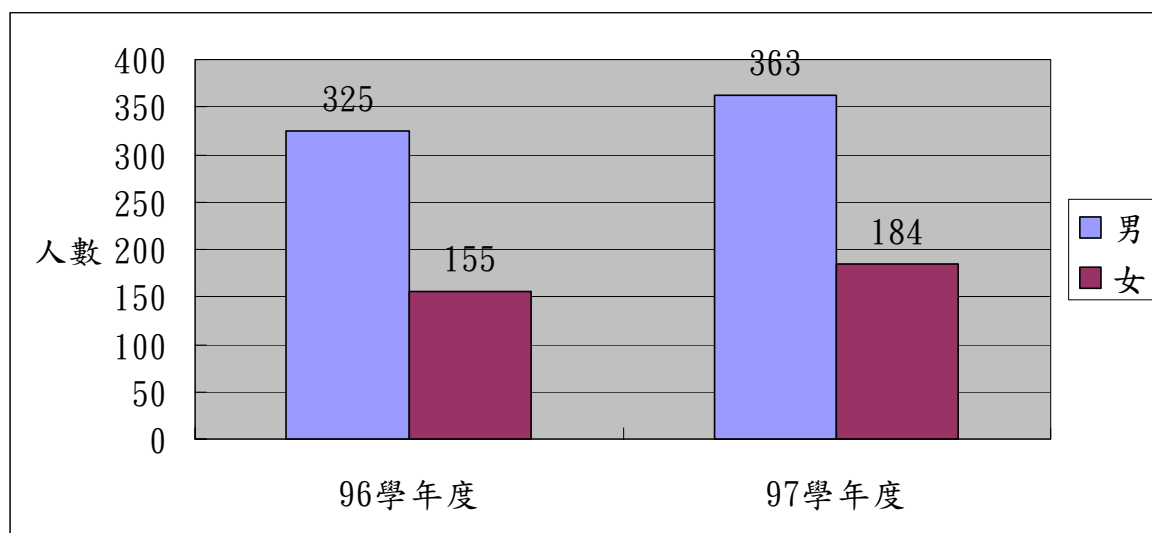


圖 5 年度團隊服務個案性別比較圖

(三)個案教育階段別分析

本學年度團隊個案管理服務量階段別統計結果：學前階段共計 105 人佔總服務人數 19%；國小階段共計 333 人佔總服務人數 61%；國中階段共計 88 人佔總服務人數 16%；高中職階段共計 21 人佔總服務人數 4%。(整理如表 6)。

從階段別的整體結構圖中得知，個管服務量中以國小階段 333 人佔 61%最高，而高中(職)階段 21 人佔 4%為最低。

團隊個管服務個案以國小教育階段為最多，可能的原因有：國小階段進入

較結構式的學校團體生活，課業的壓力較學前階段高。特教生在時間分配上較無法像學前階段單純以復健療育為主，反而需要較多功能性的訓練、教育策略來因應校園生活以及課業學習需求。相對地在個別化教育策略的擬定上就更需要團隊一起來參與討論擬定。

反觀，學前階段與高中職階段，學校申請量團隊服務較少的原因可能是，學前階段部分學童就讀屬社會局管轄之社會福利機構、托兒所，且學童尚屬早療階段的黃金時期，家長在銜接院所的復健服務中仍甚積極，此外，公立幼稚園也辦理學前遊戲評估提供特教老師特教生個別化教育目標之擬定參考。在復健諮詢資源充沛且學生數較少(安置於社會福利機構者非團隊服務對象)的雙重因素下，學校老師需要團隊到校支援、共同擬定學生個別化教育計畫需求可能較低。

而高中(職)階段，可能是因為大部分學生已經過多年的特教服務，在校園生活的適應以及因應上已經發展出各自既有的方式，因此申請的量比較少。

從教育階段別統計表中得知，97 學年度與 96 學年度兩學年度，團隊個管服務個案各教育階段別佔團隊個案管理服務個案之總量比例大致維持一致。

表 6 個案教育階段別統計表

年度 \ 階段別	學前		國小		國中		高中職		合計	
	人數	%	人數	%	人數	%	人數	%	人數	%
96 學年度	82	17	319	66	57	12	22	5	480	100
97 學年度	105	19	333	61	88	16	21	4	574	100

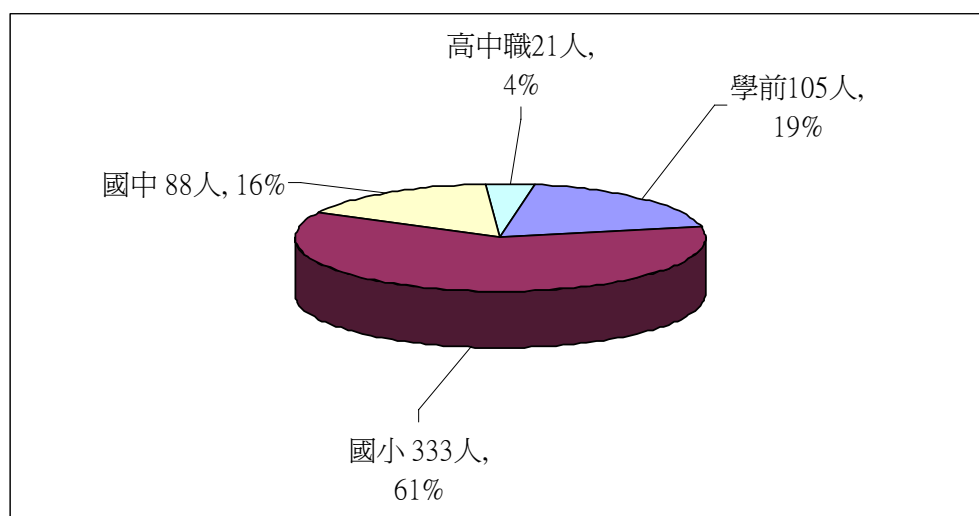


圖 6 97 學年度團隊服務個案階段別比較圖



(四)個案安置班別分析

團隊個案管理學生之安置班別分類有：①普通班：指學生就讀普通班但未接受部份時段的特殊教育服務；②資源班：指學生就讀普通班，同時接受部份時段式特殊教育服務；③特殊教育班：指學生就讀自足式特殊教育班或是安置於學前特教班。目前雖然學前特教班的實施型態不一：有完全融合、部分融合或集中式特教班…等型態。但因鑑輔會鑑定安置名稱為學前特教班，所以，團隊在個管個案安置班別之統計仍將其歸列為特殊教育班。④在家教育班：指在家中接受特教老師巡迴輔導教學而未到校就讀；⑤巡迴班：指學生就讀普通班，接受特教巡迴教師到校巡迴輔導教學。

依上述班級分列，97 學年度團隊個案管理人數共 547 人，班級安置結構為普通班 28 人；資源班學生 243 人；特教班學生 238 人；在家班學生 20 人；巡迴班學生 18 人。(整理如表 7)。

表 7 年度團隊服務個案安置班別統計表

單位：人

年度 \ 安置班別	普通班	資源班	合計	特教班	在家班	巡迴班
96 學年度	30	223	480	173	32	22
97 學年度	28	243	547	238	20	18

從安置班別結構圖中可得知，團隊個管量中以資源班 243 人、特教班 238 人各佔總個管量 44% 為最多。而以巡迴班 18 人佔總個管量 3% 為最少。(如圖 7)

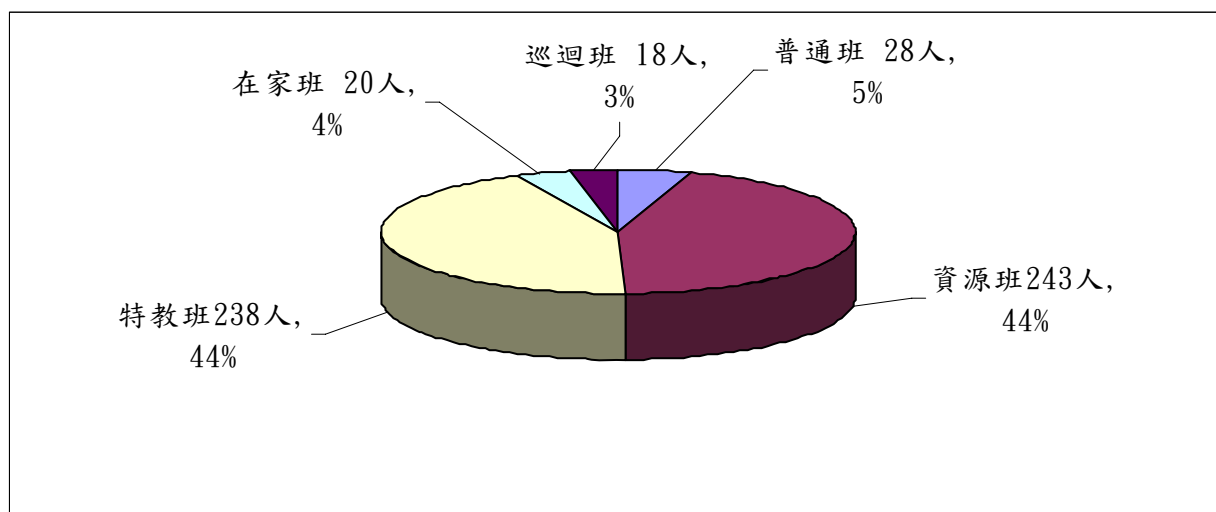


圖 7 97 學年度團隊個管個案安置班別比較圖

97 學年度團隊個管量相較於 96 學年度增加 67 人，特教班、資源班人數增加；普通班、在家班、巡迴班人數減少。特教班學生增加 65 人為最多、資源班 20 人居次。在家教育班減少 12 人為減少幅度較高者。97 學年度個管學生安置班別變動的原因探討如下：特教班人數提高的原因為，部份集中式特教班與團隊合作共同設計團體知動課程，為讓團隊更了解各個學生的狀況，所以，老師會為整班學生申請團隊服務，讓團隊可以進行個別學生評估以及參與學生的課程設計，因此，97 學年度特教班學生申請團隊服務的人數提高。

(五)個案所在學校區域分析

97 學年度團隊服務人數共計 547 人，學生所屬學校行政區域分佈為：前金區 9 人，苓雅區 69 人，鹽埕區 6 人，鼓山區 46 人，旗津區 6 人，前鎮區 71 人，三民區 145 人，楠梓區 50 人，小港區 48 人，左營區 60 人，新興區 37 人。(整理如表 8)

表 8 各年度團隊個管學生安置學校所屬行政區域統計表

行政區 年度	前金區	苓雅區	鹽埕區	鼓山區	旗津區	前鎮區	三民區	楠梓區	小港區	左營區	新興區	總計
96 學年度	9	58	9	40	6	56	143	42	35	46	36	480
97 學年度	9	69	6	46	6	71	145	50	48	60	37	547

97 學年度團隊個管學生安置學校所在行政區，從結構圖中可知以三民區 145 人佔總個管量 26% 為最多，前鎮區 71 人、苓雅區 69 人各佔總個管量 13% 居次。而以鹽埕區、旗津區 6 人各佔總個管量 1% 為最少。(如圖 8)

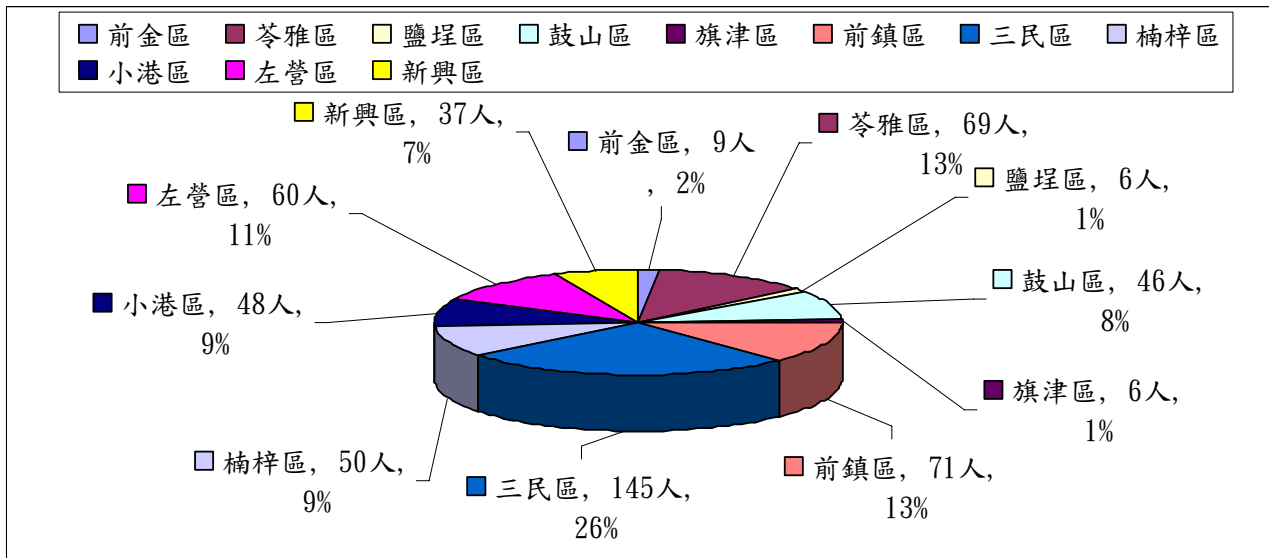


圖 8 97 學年度團隊個案管理學生安置學校行政區域比較圖

相較 97 學年度與 96 學年度團隊個管學生安置學校所屬行政區，三民區兩學年皆是團隊個管服務學生數最高的行政區，旗津區則為團隊個管學生數最少的行政區。在各行政區域團隊個管服務人數的變動上，以前鎮區增加 15 人為最，其次左營區增加 14 人、第三小港區增加 13 人，第四苓雅區 11 人。11 個行政區內鹽埕區呈現個管服務人數略減少 3 人。其餘行政區前金區、鼓山區、旗津區、三民區、楠梓區、新興區團隊個管人數維持沒有變動或是略增加服務人數 10 以下。(詳見表 8)。

(六)個案障礙類別分析

此學年度成果報告，團隊個管服務學生身心障礙類別之統計以身心障礙者權益保護法修法前之舊障礙類別統計，目前新法以身體系統構造或功能為分類之身心障礙類別尚須於 101 年施行。97 學年度團隊個管服務學生之各身心障礙人數：視覺障礙 3 人、聽覺機能障礙 11 人、平衡機能障礙 1 人、聲音機能或語言機能障礙 17 人、肢體障礙 88 人、智能障礙 123 人、重要器官失去功能 8 人、植物人 1 人、自閉症 101 人、多重障礙 98 人、頑性癲癇症 4 人、罕見疾病 7 人、其他經中央衛生主管機關認定之障礙者 4 人、無領取身心障礙手冊者 67 人，合計 533 人。(整理如表 9)。

表 9 年度團隊個管個案障礙類別統計表

障礙類別 年度	視 覺 障 礙	聽 覺 機 能	平 衡 機 能 障 礙	聲 音 機 能 或	肢 體 障 礙	智 能 障 礙	重 要 器 官 失 去 功 能	顏 面 損 傷	植 物 人	自 閉 症	慢 性 精 神 病 患	多 重 障 礙	頑 性 癲 癇 症	罕 見 疾 病	其 他	無 手 冊	總 計
96 學年度	5	16	1	12	92	66	10	0	0	85	0	98	4	9	10	72	480
97 學年度	3	11	1	17	88	123	8	0	1	101	0	98	4	7	17	68	547

從圖 9 中可以明顯看出，本年度個管服務學生以智能障礙類 123 人為最，其次自閉症 101 人，第三多重障礙類 98 人，第四肢體障礙類 88 人、第五無領身心障礙手冊 68 人。

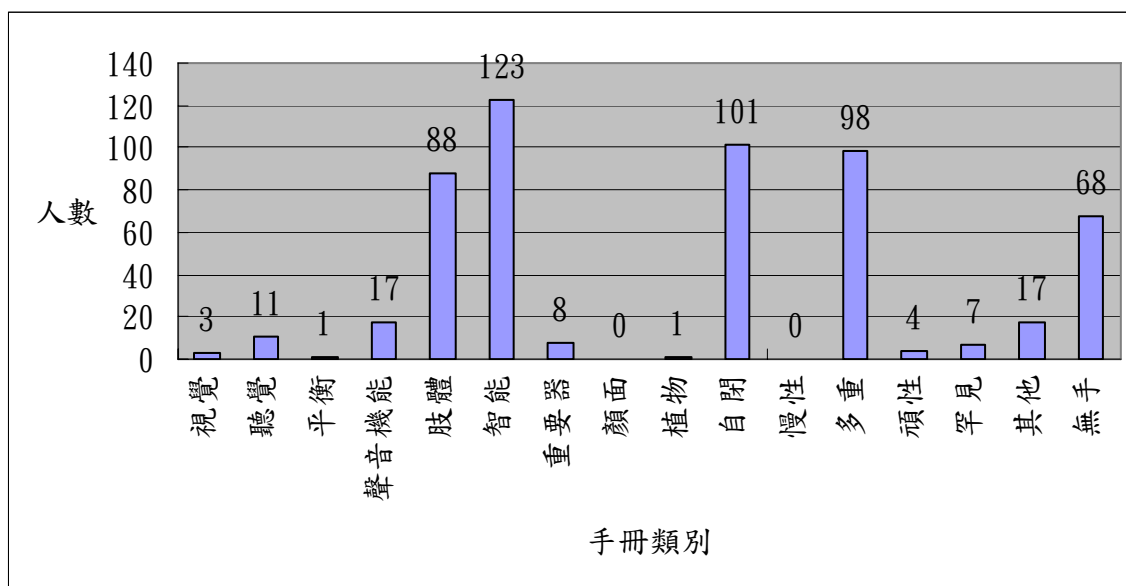


圖 9 學年團隊個管服務個案障礙類別圖

相較兩學年度(96、97)團隊個管服務學生之障礙類別，前五類皆以智能障礙、自閉症、多重障礙、肢體障礙、無手冊等五障礙類別為較多並明顯高於其餘障礙類別。不過，兩學年度中，此五障礙類別學生在排序順序上略有些微不同。

個案管理服务個案所領取之身障手冊前五類，領取智能障礙、自閉症、多

重障礙、肢體障礙等障礙類別者，在校園生活的適應、口語表達、生活自理能力…等方面，因受限於本身生理上的限制，所以，需較高的支持以及協助，因而其個別化教育計畫的設計以及擬定，更需要跨專業人員的共同參與討論，相對地，這些學生需團隊協助的需求也較高。而較特別的是未領取身心障礙手冊的學生，在團隊個管服務人數上也排入前五名。細探其原因，因為團隊個管服務學生主要以經鑑輔會鑑定安置而具有特教身分的學生為主。這些未領取身心障礙手冊學生而接受團隊個管服務其特教身分上主要為：發展遲緩、學習障礙、嚴重情緒障礙、其他非顯著或顯著障礙(包括：疑似自閉症、語障、智障)影響學習者。

往後，為更明確了解團隊服務學生的障礙狀況以及需求，宜加列特教身分的類別統計，以臻了解哪些特教身分的學生，在校園生活的學習以及適應上對於團隊協助的需求更為迫切。

二、服務人次、時數分析

(一)專業人員的服務量分析：

1.97 學年度專業人員服務量(詳細整理如表 10、圖 10)：

(1) 總服務人次部分：

各專業服務人次共計有 4919 人次，服務人次最多的為職能治療師 1612 人次；其次為物理治療師 1509 人次；第三為社會工作人員 1176 人次；第四為語言治療師 590 人次；最少的為臨床心理人員 32 人次。

(2) 平均服務人次部分：

從專業人員聘僱的人數來看各專業類別的個人平均服務負荷量，以社會工作人員最高 392 人次；其次為職能治療師 161 人次，再者為物理治療師 151 人次；第四為語言治療師 74 人次；最少的是臨床心理人員 32 人次。

(3) 總服務時數部分：

各專業服務時數共計有 4707.0 小時，以物理治療師提供服務時數最多共 1443.0 小時；其次為社會工作人員服務時數 1243.0 小時；再者為職能治療師 1147.0 小時；第四為語言治療師 830.0 小時；最少的是臨床心理人員 44.0 小時。

表 10 97 學年度兼任專業人員服務量統計表(97.07 至 98.06)

專業類別	聘僱人員	服務人次	平均服務人次	服務時數	備註
社會工作	3	1176	392	1,243.0	專業人員全為專任人員
臨床心理	1	32	32	44.0	專業人員全為兼任人員
語言治療	8	590	74	830.0	
職能治療	10	1612	161	1,147.0	
物理治療	10	1509	151	1,443.0	
合 計	32	4919	810	4,707.0	

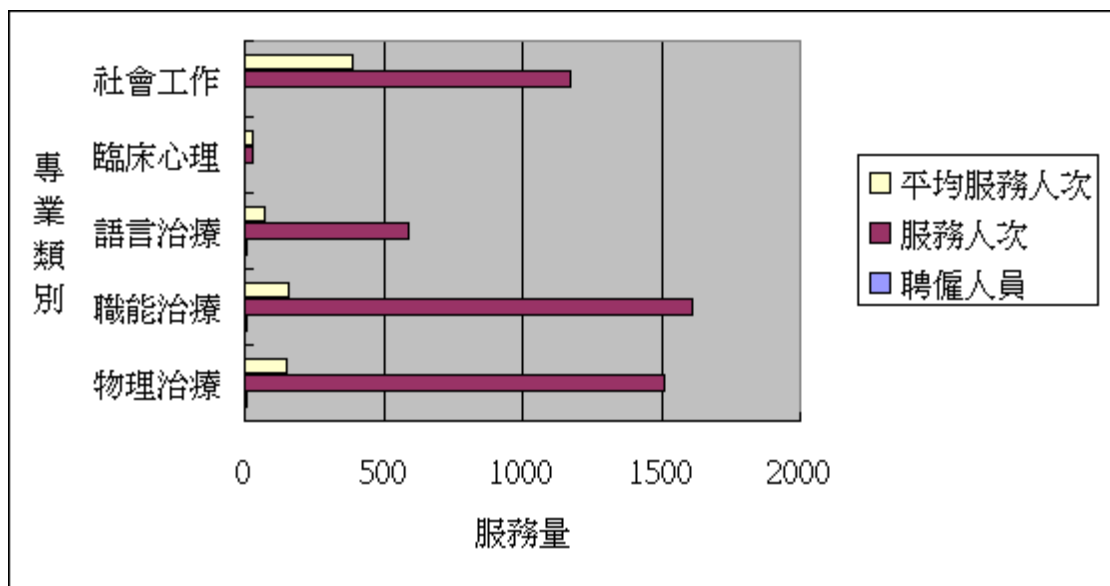


圖 10 97 學年度各專業服務量統計圖

2.97 學年度團體服務量

團隊除針對個別學生進行評估、訓練外，亦會依學校申請的班級特性及學生能力，配合老師的課程進行，與老師一起合作提供團體訓練。97 學年度各專業服務提供的團體數量個別是：物理治療團體 6 個、職能治療團體 5 個、語言治療團體 3 個、臨床心理團體 0 個，總共 14 個團體進行(詳細整理如表 11)。由於臨床心理所接個案量較少，學生問題的個別差異性較大，因此，一般而言較難以提供團體訓練。

表 11 各專業團體服務數量

單位：個

專業類別 學年度	物理治療團體	職能治療團體	語言治療團體	臨床心理團體
97 學年度	6	5	3	0

3.各學年專業人員服務量比較：

表 12 各學年專業人員服務人次與時數

專業類別	服務人次		服務時數		聘僱人數	
	96 學年度	97 學年度	96 學年度	97 學年度	96 學年度	97 學年度
社會工作	1,012	1,176	1,310.0	1,243.0	3	3
臨床心理	65	32	85.0	44.0	3	1
語言治療	717	590	868.0	830.0	9	8
職能治療	1,442	1,612	899.0	1,147.0	12	10
物理治療	1,290	1,509	1,376.0	1,443.0	10	10
總 計	4,526	4,907	4,538.0	4,707.0	37	32

依據表 12 各學年專業人員服務人次與時數，試比較 96 學年度與 97 學年度的專業人員服務量，社會工作、職能治療、物理治療服務皆因應團隊服務個案數的增加，使得服務量也增加許多，惟臨床心理與語言治療服務量減少。臨床心理服務部分，由於國中、小皆有情障巡迴教師的加入，該階段情緒障礙學生的情緒行為問題得以有人協助輔導，使得老師向團隊申請心理治療服務的需求量相對減少有顯著的關係。語言治療服務部分 97 學年度僅些微略少於 96 學年度的服務時數。。

(二)教師助理員服務量分析：

97 學年度各校申請教師助理員服務，經審查後核訂通過並實際使用之教師助理員服務總時數 82096.0 小時。相較 96 學年度的服務時數，增加了 30446.0 小時(詳細整理如表 13)。

表 13 團隊受理申請個案教師助理服務時數統計

學年度	時數
96 學年度	51,549.0
97 學年度	82,095.0

有鑑於在融合教育下，特教學生需要較高的人力支持、協助；以盡快提升其在班上的學習、適應能力，是以，團隊以審核會方式，聘請專家學者、行政長官與會，共同評估審理各校所送出之教師助理員協助時數申請案，而未使迫切需要人力協助之特教學生可盡快及時得到協助，教師助理員審核會之召開由原先暑假、寒假兩次的受理時間；彈性調整為，學期間每月依需求召開「各校申請兼任教師助理員協助時數審核會」。97 學年度教師助理員協助的時數，相較於 96 學年度增加了 30446 小時；兼任教師助理員的服務呈現增加趨勢。

三、個案服務成效評量分析

本期成果彙編整理 97 學年度相關專業人員到校(宅)提供服務之個案問題改善成效。該成效主要依據「高雄市身心障礙教育專業團隊相關專業服務計畫表(以下簡稱服務計畫表)」(附錄 1)期末評量結果整理所得。服務計畫表之內容係由團隊治療師於期初到校評估個案後，與老師共同討論訂出本學期之「IEP 的學習目標」與「治療目標」，並提供實際訓練方法，治療師將相關內容整理後，提供給學校作為本學期訓練之依據。老師與治療師於學期末時，個別針對服務計畫表之「IEP 的學習目標」與「治療目標」達成結果予以評量即期末評量，以了解本學期個案改善情形。評量的標準為：完全達成 5 分；大部份達成 4 分；部份達成 3 分；少部份達成 2 分；未達成 1 分。

本節內容將個別說明老師與治療師對服務計畫表中期末評量資料的回覆原則，並針對回覆之資料做內容分析，以了解 97 學年度團隊個案問題改善成效。此外，將比較 96 學年度與 97 學年度團隊個案問題改善情形。

(一)期末評量資料回覆原則

1. 老師回覆標準：97 學年度治療師到校(宅)提供某學生 2 次(含)以上服務

者，其教師需於學期結束時提供期末評量。

2. 治療師回覆標準：97 學年度上學期或下學期治療師提供某學生 2 次(含)以上服務者，需於學期結束時提供期末評量。

二種不同的回覆標準主要因為治療師若上、下學期各只提供 1 次評估服務，由於期末未追蹤個案情形，因此，無法提供期末評量，但老師可依循治療師之期初建議執行訓練計畫，於期末時根據個案改善情形給予評量，以作為下學期治療師到校服務之參考依據。

(二)個案服務成效評量分析

97 學年度教師期末評量資料應回收 456 份，實際回收 429 份，回收率 94%。治療師期末評量資料應回收 410 份，實際回收 386 份，回收率 94%。依據教師與治療師回覆之期末評量分數將其歸納分為 5 個等級：【0-1.49 分】表示目標達成率「極差」；【1.50-2.49 分】表示目標達成率「差」；【2.50-3.49 分】表示目標達成率「普通」；【3.50-4.49 分】表示目標達成率「佳」；【4.50-5.0 分】表示目標達成率「極佳」。以下依不同專業服務類別整理教師與治療師對學生服務計畫表之期末評量回覆結果(整理如表 14 至表 17)，並個別分析專業類別之個案問題改善成效。

1.物理治療服務

(1)97 學年度期末評量結果

表 14 97 物理治療服務之個案改善成效

評量人員 \ 評量分數	0-1.49 (人) %		1.50-2.49 (人) %		2.50-3.49 (人) %		3.50-4.49 (人) %		4.50-5.0 (人) %		合計 (人) %	
教師	2	2	7	6	28	24	54	47	24	21	115	100
物理治療師	3	3	6	6	22	22	53	50	20	19	105	100

依據表 14 顯示，教師對於物理治療服務的期末評量分數最多的落在 3.50-4.49 分，其次為 2.50-3.49 分，2 者合佔所有老師對物理治療服務期末評量回覆資料的 71%，表示老師認為學生問題改善的目標達成率主要落在「普通」與「佳」，其中又以「佳」為較多數。物理治療師的期末評量分數最多的落在

3.50-4.49 分，其次為 2.50-3.49 分，2 者合佔所有物理治療師期末評量回覆資料的 72%，表示物理治療師認為學生問題改善的目標達成率主要落在「普通」與「佳」，其中又以「佳」為較多數。物理治療師與老師對於物理治療服務之目標達成率的評量相同。

(2)各學年度期末評量比較

①教師意見

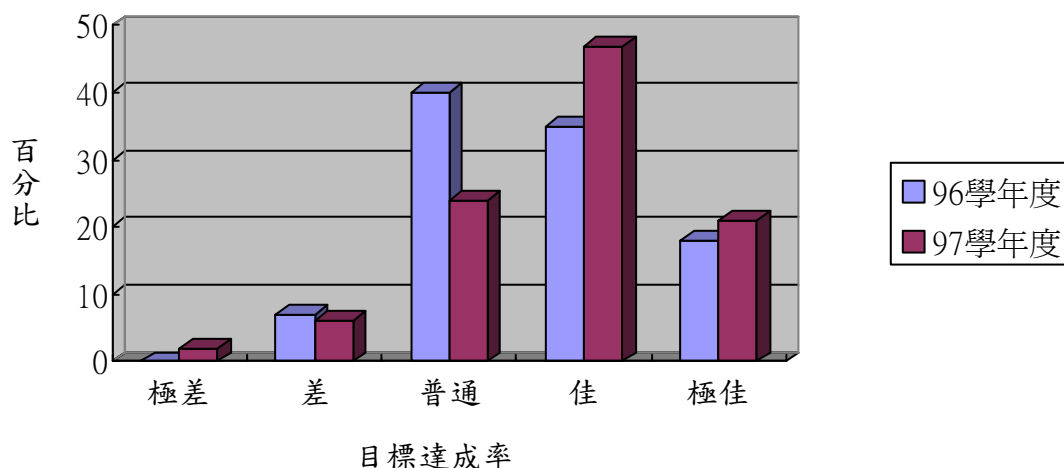


圖 11 各學年物理治療服務之個案改善成效(教師意見)

從上圖 11，比較 96 學年度與 97 學年度教師針對學生接受服務之問題改善情形，97 學年度教師認為學生的問題改善成效較 96 學年度明顯提高。在目標達成率「佳」與「極佳」都較 96 學年度成長，而目標達成率「普通」及「差」則減少。「極差」則略為增加，從個別個案來看目標達成率「極差」有 2 個個案，二者都是因為 97 學年度期末時申請輔具評估並提出輔具借用申請，但因已期末而尚未收到輔具，因此，勾選目標未達成。

②治療師意見

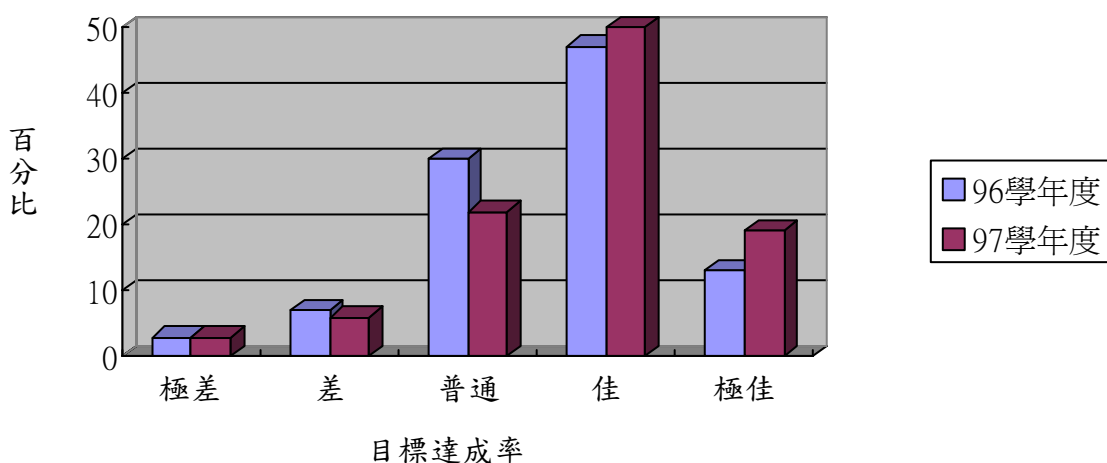


圖 12 各學年物理治療服務之個案改善成效(治療師意見)

從上圖 12，比較 96 學年度與 97 學年度治療師針對學生接受服務之問題改善情形，97 學年度治療師認為學生的問題改善成效較 96 學年度明顯提高。在目標達成率「佳」與「極佳」都較 96 學年度成長，而目標達成率「普通」及「差」則減少。「極差」則百分比不變。

2.職能治療服務

(1)97 學年度期末評量結果

表 15 97 職能治療服務之個案改善成效

評量人員 \ 評量分數	0-1.49		1.50-2.49		2.50-3.49		3.50-4.49		4.50-5.0		合計	
	(人)	%	(人)	%	(人)	%	(人)	%	(人)	%	(人)	%
教師	0	0	13	8	57	33	88	51	14	8	172	100
職能治療師	1	1	10	6	66	42	68	43	14	9	159	100

依據表 15 顯示，教師對於職能治療服務的期末評量分數最多落在 3.50-4.49 分，其次為 2.50-3.49 分，2 者合佔所有老師對職能治療服務期末評量回覆資料的 84%，表示老師認為學生問題改善的目標達成率主要落在「普通」與「佳」，其中又以「佳」為較多數。職能治療師的期末評量分數最多的落在 3.50-4.49 分，其次為 2.50-3.49 分，2 者合佔所有職能治療師期末評量回覆資料的 85%，表示職能治療師認為學生問題改善的目標達成率主要落在「普通」與「佳」，其中

又以「佳」為較多數。職能治療師與老師對於職能治療服務之目標達成率的評量相同。

(2)各學年度期末評量比較

①教師意見

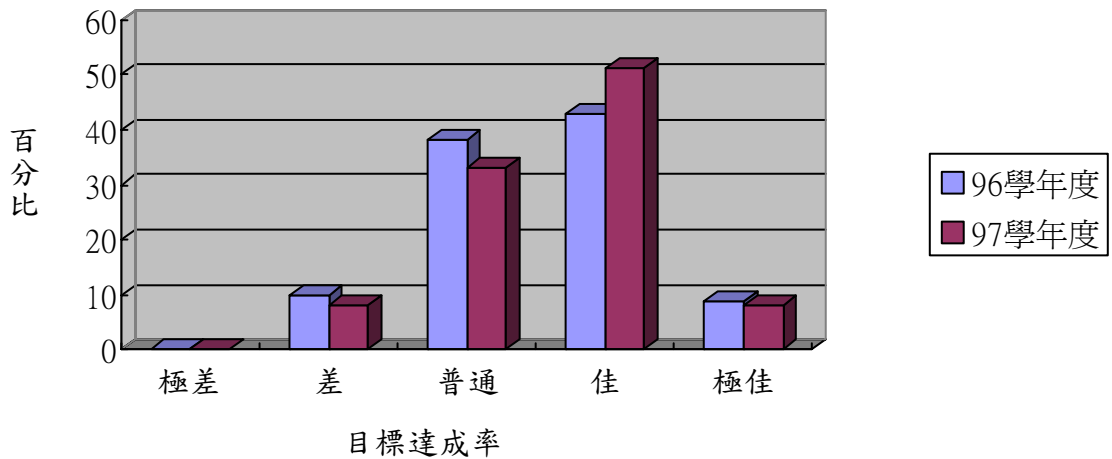


圖 13 各學年職能治療服務之個案改善成效(教師意見)

從上圖 13 比較 96 學年度與 97 學年度教師針對學生接受服務之問題改善情形，教師在 97 學年度評量學生的問題改善之目標達成率「佳」的部分較 96 學年度增加，在「差」、「普通」與「極差」部分則略為減少。

②治療師意見

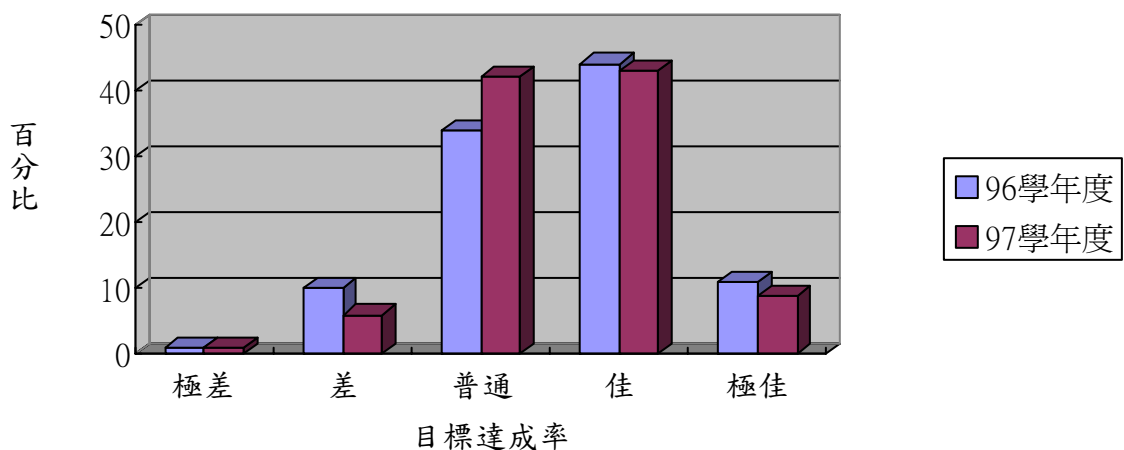


圖 14 各學年職能治療服務之個案改善成效(治療師意見)

從上圖 14 比較 96 學年度與 97 學年度治療師針對學生接受服務之問題改善



情形，97 學年度治療師認為學生的問題改善之目標達成率「普通」部分較 96 學年度明顯增加，其他各項則皆略為減少。

3. 語言治療服務

(1) 97 學年度期末評量結果

表 16 97 語言治療服務之個案改善成效

評量人員 \ 評量分數	0-1.49		1.50-2.49		2.50-3.49		3.50-4.49		4.50-5.0		合計	
	(人)	%	(人)	%	(人)	%	(人)	%	(人)	%	(人)	%
教師	1	1	15	11	42	31	69	51	8	6	135	100
語言治療師	1	1	7	6	42	37	52	45	13	11	115	100

依據表 16 顯示，教師對於語言治療服務的期末評量分數最多落在 3.50-4.49 分，其次為 2.50-3.49 分，2 者合佔所有老師對語言治療服務期末評量回覆資料的 82%，表示老師認為學生問題改善的目標達成率主要落在「普通」與「佳」，其中又以「佳」為較多數。語言治療師的期末評量分數最多的落在 3.50-4.49 分，其次為 2.50-3.49 分，2 者合佔所有語言治療師期末評量回覆資料的 82%，表示語言治療師認為學生問題改善的目標達成率主要落在「普通」與「佳」，其中又以「佳」為較多數。語言治療師與老師對於語言治療服務之目標達成率的評量相同。

(2) 各學年度期末評量比較

① 教師意見

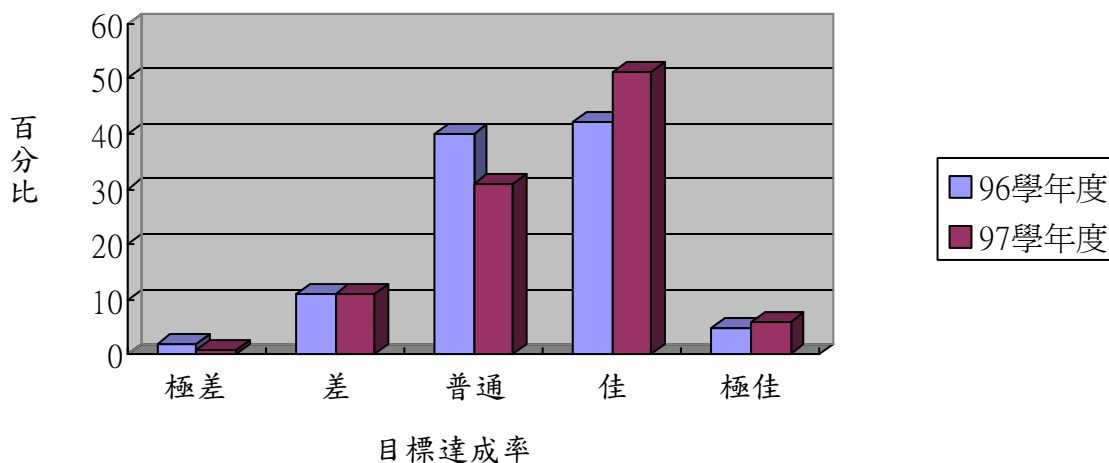


圖 15 各學年語言治療服務之個案改善成效(教師意見)

從上圖 15 比較 96 學年度與 97 學年度教師針對學生接受服務之問題改善情形，97 學年度教師認為學生的問題改善之目標達成率「佳」與「極佳」部分較 96 學年度增加，在「普通」與「極差」則略為減少，「差」則維持不變。在服務學生人數增加的情形下，學生問題改善之目標達成率「極差」與「普通」之百分比下降，「差」的百分比維持不變，代表 97 學年度教師認為接受服務個案之問題改善成效明顯較 96 學年度提高。

②治療師意見

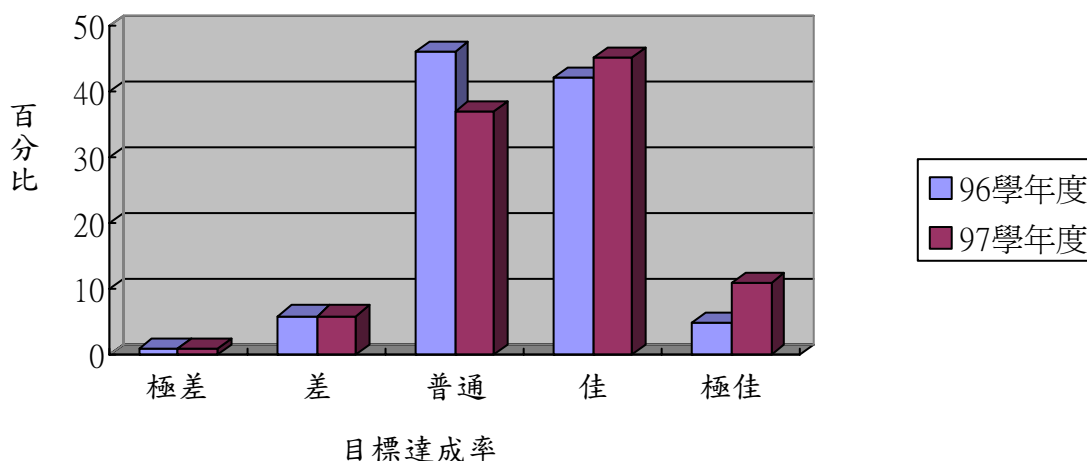


圖 16 各學年語言治療服務之個案改善成效(治療師意見)

從上圖 16 比較 96 學年度與 97 學年度治療師針對學生接受服務之問題改善情形，97 學年度治療師認為學生問題改善之目標達成率「佳」與「極佳」部分較 96 學年度明顯增加，「普通」則大為減少，「差」與「極差」則維持不變。在服務學生人數增加的情形下，學生問題改善之目標達成率「差」與「極差」之百分比不變的情形下，代表 97 學年度治療師認為接受服務個案之問題改善成效明顯較 96 學年度提高。

4.臨床心理服務

(1)97 學年度期末評量結果

表 17 97 臨床心理服務之個案改善成效

評量人員 \ 評量分數	0-1.49		1.50-2.49		2.50-3.49		3.50-4.49		4.50-5.0		合計	
	(人)	%	(人)	%	(人)	%	(人)	%	(人)	%	(人)	%
教師	0	0	0	0	5	71	2	29	0	0	7	100
臨床心理人員	0	0	0	0	3	43	0	0	4	57	7	100

依據表 17 顯示，教師對於臨床心理服務的期末評量分數最多落在 2.50-3.49 分，其他的則為 3.50-4.49 分，顯示主要教師對於學生接受臨床心理服務的學生問題改善之目標達成率落在「普通」。但是，臨床心理人員的期末評量分數則多數落在 4.50-5.0 分，目標達成率是「極佳」，2 者有顯著的差異，顯示治療師對改善成效的肯定優於教師許多。

(2)各學年度期末評量比較

①教師意見

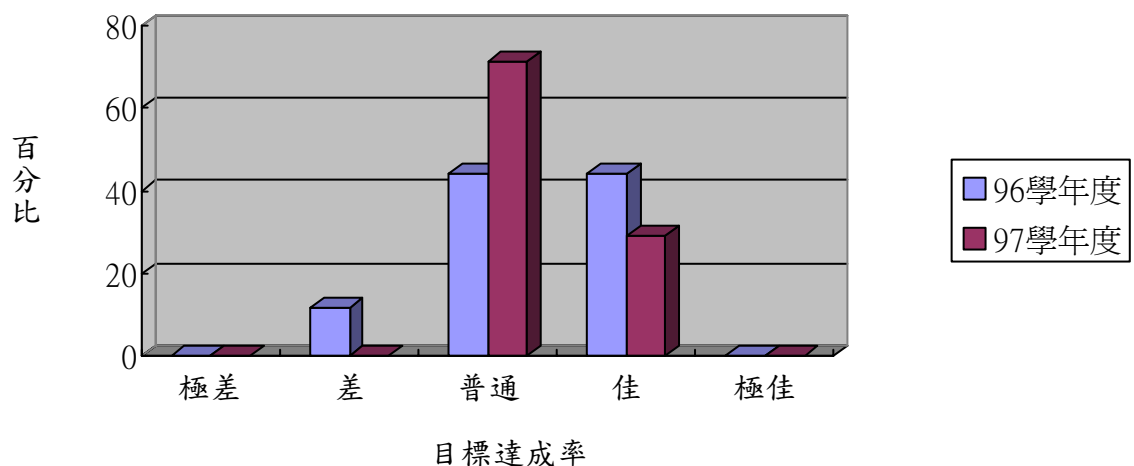


圖 17 各學年臨床心理服務之個案改善成效(教師意見)

②治療師意見

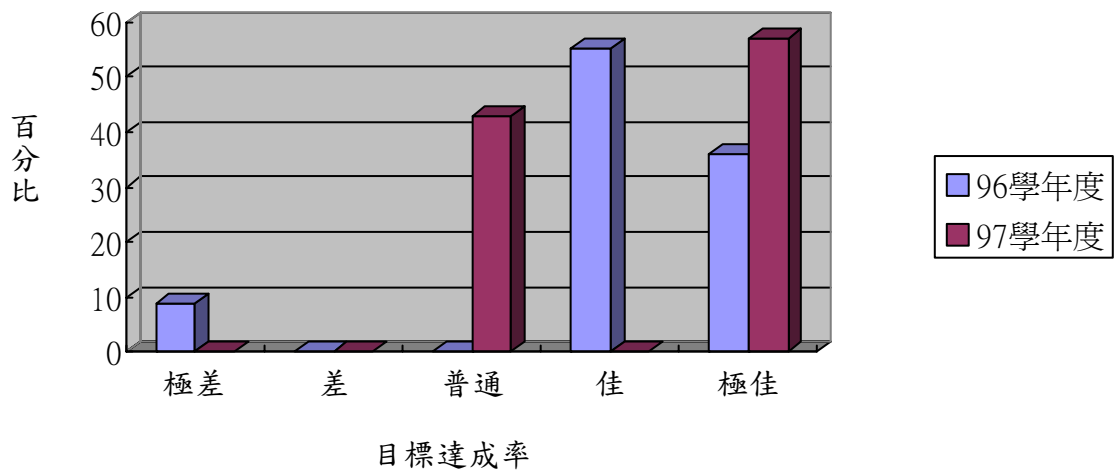


圖 18 各學年臨床心理服務之個案改善成效(治療師意見)

從圖 17 與圖 18 來看，96 學年度與 97 學年度治療師針對學生接受服務之問題改善情形，可以看到不同學年的目標達成率百分比差異很大。但是，由於接受臨床心理人員服務之個案量極少，因此單一個案的目標達成率對百分比就有顯著的影響，因此，不針對此多做比較說明。

貳、服務滿意度調查分析

團隊為有效瞭解服務提供之滿意度，採問卷調查方式，編製『治療師』及『教師』二種版本，蒐集服務相關資料，作為日後團隊提供適切服務與提昇服務品質之參考。

一、問卷發放對象的界定

(一)治療師部分：

1. 服務頻率：97 學年度期中治療師服務同一位學生 2 次 (含)以上者。
2. 單一學期服務：僅提供同一學生單一學期(即 97 學年上或下學期)專業服務者。
3. 持續提供服務：學生自 97 學年上學期至下學期，持續接受同一類型專業服務，則以 97 學年下學期提供服務之治療師為問卷發放對象。
4. 團體課程或訓練課程：以服務該課程(班)之治療師為問卷發放對象。
5. 學生於學期中教育安置班級或學校異動，依學生接受服務情況則採 2 或 3 原則發放問卷。

(二)教師部分：

1. 服務頻率：申請服務教師之學生接受專業服務一次(含)以上者。
2. 單一學期服務：單一學期(即 97 學年上或下學期)接受專業服務學生之教師為問卷發放對象。
3. 持續提供服務：學生自 97 學年上學期及下學期持續接受專業服務，則以 97 學年下學期之教師為問卷發放對象。
4. 團體協同或訓練課程：以該課程(班)之教師為問卷發放對象。
5. 學期中學生教育安置班級或學校異動，則採 2 或 3 原則發放問卷。
6. 申請教師助員服務，申請教師助理員服務學生之教師，則採 2 或 3 原則發放問卷。

二、問卷調查結果分析

以問卷調查方式，將 97 學年度高雄市身心障礙教育專業團隊(以下簡稱團隊)服務成效，分別就參與服務治療師與教師滿意度結果個別分析如次。

(一)治療師意見分析

針對 97 學年度參與團隊服務之治療師，包括：物理治療師、職能治療師、語言治療師及心理師等進行意見調查。採問卷調查方式，問卷內容分別依學校配合度、家長配合度、個案管理服務、個案改善成效與團隊整體服務等五層面進行瞭解。治療師問卷發放原則，服務一位學生填寫一份問卷，另採團體訓練服務方式者，則就以該『團體』執行提供意見。

本次治療師問卷共發放了 485 份、回收問卷 476 份、有效問卷 476 份，問卷回收率 98.14%，有效問卷率 100%，無效問卷率 0%。

以下將 97 學年度參與團隊服務治療師之意見，依其問卷內容各個層面，資料統計說明如后：

1.綜合分析

表 18 治療師對團隊服務成效意見綜合統計表

題項 \ 選項 %	非常同意 (%)	同意 (%)	無意見 (%)	不同意 (%)	非常不同意 (%)	合計 (%)	滿意度 (%)
學校配合度	49	39	9	2	1	100	88
家長配合度	21	29	30	13	7	100	50
個案管理服務	67	31	1	1	0	100	98
個案改善成效	61	37	2	0	0	100	98
團隊整體服務	63	36	1	0	0	100	99
綜合題項平均	52	34	9	3	2	100	86

滿意度：係指題項選填『非常同意』與『同意』之得分加總。

依據表 18 顯示，治療師對學校、家長、個案管理、個案改善與團隊整體服務五大層面的滿意度有 86%。其中以「團隊整體服務」的滿意度最高，滿意度 99%，「個案管理服務」與「個案改善成效」次之，滿意度達 98%，以「家長配合度」滿意度最低，滿意度 50%。

綜上所述，專團 97 學年度有關治療師對各方面的滿意度調查結果發現：治療師在團隊服務過程中，家長配合度相較與其他層面滿意明顯的低很多。如何與教師共同努力以提升家長的參與度是要再積極努力的。

7.問卷開放性題目意見

治療師問卷意見調查表題號 29 為開放填答，題目：「請您以一、兩句話來表達對於專業團隊服務之感受：(例如：對於團隊服務的肯定或是團隊服務需要再改善的地方…等等)」。從回收的 485 份問卷，有 84 份填答。治療師回饋意見包含一個意思以上者，將以分列方式呈現，回饋內容歸納整理如表 19。

表 19 治療師開放性題目(題號 29)意見一覽表

治 療 師 意 見	人 次
1. 表達對於團隊服務的肯定。	52
2. 強化家長教養特殊兒童的親職技巧、能力	9
3. 團隊是否可將現有輔具清單，提供給治療師。	1
4. 學校老師要跟家長說明，團隊服務內容，並非直接治療為主，而是間接治療為主。	1
5. 有些個案已在各處的醫療院所治療了,就較不適合團隊再介入，若要介入已與老師討論學習或教學目標較合宜。	1
6. 個案已在醫療院所治療，討論團隊服務的需要性不適宜。	1
7. 每個個案都有許多問題,需要團隊去瞭解與處理。	1
8. 因為隔代教養的關係，家長的執行力差，大多靠老師來執行。	1
9. 每個個案都有許多問題,需要團隊去瞭解與處理。	1
10.與老師家長一起討論個案問題,協助找出最佳的方法。	1

以上建議，將列為團隊未來運作調整上之參考資料。

(二)教師意見分析

針對 97 學年度接受團隊服務學生之教師，採問卷調查方式進行滿意度調查。問卷內容針對團隊之特殊教育相關人員所提供之服務，包括：物理治療、職能治療、語言治療、心理諮商、個案管理服務、教師助理人員及團隊整體服務等七大項進行瞭解。教師問卷發放，原則上每一名接受團隊服務的學生，教師則填寫一份問卷，另，接受以團體訓練服務方式者，則僅發給該『團體』教

師一份問卷，就其團體訓練執行提供意見。

本次教師問卷共發放了 473 份、回收問卷 457 份、有效問卷 457 份，問卷回收率 96.77%，有效問卷率 100%，無效問卷率 0%。

以下將 97 學年度接受團隊服務學生之教師的問卷意見，依各個專業別資料統計逐一說明如后：

1.綜合分析

表 20 教師對團隊服務滿意度統計

題項 \ 選項 %	非常同意 (%)	同意 (%)	沒意見 (%)	不同意 (%)	非常不同意 (%)	合計 (%)	滿意度 (%)
物理治療服務	60	37	3	0	0	100	97
職能治療服務	57	35	6	1	1	100	92
語言治療服務	57	40	2	1	0	100	97
心理諮商服務	29	50	16	5	0	100	79
教師助理員服務	66	29	5	0	0	100	95
個案管理服務	58	40	2	0	0	100	98
團隊整體服務	46	47	6	1	0	100	93
綜合題項平均	53	40	6	1	0	100	93

滿意度：係指題項選填『非常同意』與『同意』之得分加總。

依據表 20 顯示，教師對於團隊服務各方面平均滿意度 93%。最高的為「個案管理服務」滿意度 98%，「物理治療服務」及「語言治療服務」次之，滿意度 97%，最低的為「心理諮商服務」滿意度 79%。

9.問卷開放性題項意見回饋部分

教師服務成效意見調查表第八項為開放填答，題目為「請您以一、兩句話來表達對於專業團隊服務之感受：(例如：對於團隊服務的肯定或是團隊服務需要再改善的地方…等等)」。從回收的 473 份問卷，有 287 份填答。教師回饋意見包含一個意思以上者，將以分列方式呈現，回饋內容歸納整理如表 21。

表 21 教師服務成效意見調查開放性填答(第八項)意見一覽表

教師意見	人次
1.表達對於團隊服務的肯定。	265
2.教師助理員人力提供，對學生問題解決正向幫助。	17
3.申請流程若能再簡化，就更棒了	1
4.可惜的是一個學期僅有二次的會議，畢竟收到的效益仍有限。如果可以直接接觸個案及其家人，規劃長期、定期(以週為單位)具體的協助策略，及時回饋，也許對孩子的幫助會更有效。	1
5.問題癥結所在是家庭教育有盲點，教育家長很重要。	1
6.中心的電話不易打通，3134244 常佔線中，而 3133940 則是響很久却未能出現轉接聲音，雖然不是每天都如此，只是每當需要趕緊連繫與學生有關的事務時，不免讓人心急與擔憂。	1
7.輔具品質與學生之安全息息相關。輔具器械應屬於專門或專業領域，為了讓每一位借用與使用輔具學生能在安全範疇下使用，可否請中心加強輔具品質維護、採購，或是亦能提供使用上相關注意事項訊息給學校相關任課教師、特教老師們知曉，期提早預防意外的發生。	1
8.助理教師的申請時數可否依學生所需的時數分開個別核准時數，若依現行方式：核准學校總時數，再由各校自行區分學生使用時數，則會較不易有執行準則，資源中心教師助理員審查會議有行政主管與各專業人員與會，較可以從各專業的角度客觀的給予公平分配。	1
9.學生屢申請服務其現狀不見改善之部份，是否可考慮委請專業團隊方面召開個案研討，邀集相關人員協調科技整合的可行性。	1
10.希望能增加直接服務(針對學生做訓練)。以補足間接服務之不足。(評量後之建議希望能考量實際層面)	1

從歸納、整理出的開放填答題項內容(如表 21)可知，有填答的 290 人次中，有 97.24%的教師主要表達 97 學年度這一年來，對於團隊服務的肯定(包括教師助理人員的服務)；約 2.76%的教師提供希望團隊服務再改善的意見，針對老師所提之意見，將詳細瞭解個別個案情形；做為日後服務調整之參考依據。

參、個案實例分享

個案實例一 「信望愛」－攜手跨越障礙

福康國小/羅一萍

一、前言

近二十年來國內實施融合教育因為報章媒體的報導，漸漸喚起大眾的注意，然而大家注意的焦點多半是這些優秀的腦性麻痺學生的優異表現及努力不懈的學習毅力，或者是家人的愛與付出，並無進一步探討其背後所需要及所接受到的相關服務和支持系統為何？本文藉由「阿雄」此一個案實例分享，來探討一個肢障重度且無口語學生安置在普通班級中，其所需的相關服務為何？及特教資源中心專業團隊、學校行政和相關教師團隊所給予的服務支持又為何？

「阿雄很棒！他真的可以和普通孩子一樣在普通班級裡學習上課...」這是家長對阿雄上學的期待，因為這一份期待，家長不管外界的懷疑眼光與質疑，在鑑輔會上強烈表達其意願與需求，於是委員評估後安置在我們福康國小不分類資源班，同時請專業團隊要介入服務，相關資源與支持要立即評估並提供。一開始知道有這樣的新生安置在普通班級，說真的，即使是任教資源班多年的我都不免心中一堆疑惑，「肢體障礙重度又沒有口語，如何在普通班學習呢？」

「認知功能如何呢？」....，經過一番對個案資料的檢視及思考後，腦海中突然浮現張英鵬教授(民 91)的一句話「天下沒有兒童是不可教的」，於是我決定用開放的態度做自我挑戰與突破。而在一次又一次的與專業團隊人員的討論中，我也必須學習拋棄一些既有的思維，避免成為另一個障礙，此外，將團隊的建議傳達給導師、或轉換成具體的執行策略，行政的連繫....，都是需謹慎行動的任務。

二、個案的基本資料與入學前的現況

(一)基本資料

阿雄是一個腦性麻痺徐動型、幾乎無口語的孩子，領有身心障礙手冊，原為「肢障重度」、新手冊為「多障重度」。生長於小康家庭，與父母同住，學前皆在高雄市一家私立療育機構中，直到要入小一了，因為機構中另一個狀況類似的孩子決定要就讀普通學校，父母才慎重思考阿雄的小一就學安置問題，最後也決定讓阿雄就讀普通學校。說到「腦性麻痺」，可能一般人都會浮現「扭曲的表情與動作、說話吃力」的畫面，但阿雄卻是一個笑口常開的小可愛，雖然幾乎無口語，但眼神很會「勾引人」喔！

(二)入學前的各項現況能力描述(依據家長、學前機構老師提供的資料)

項 目	現況描述
◎感官功能與健康狀況	感官功能正常，和一般同年齡孩子差異不大，嘴唇閉合控制力不佳，易流口水。長得瘦小，容易感冒。
◎粗大動作能力	1. 能獨自坐，獨自站能持續 5-10 分鐘。 能放手走 5-10 步，在他人扶著腋下可以移步走。 2. 能使用助行器行走、走 S 型、避開障礙，但不會倒著走。
◎紙筆操作能力	1. 可聽指令翻書至指定頁數，需從頭翻起、速度慢。 2. 僅可握筆塗鴉，大部分時間須大人協助握筆。
◎生活自理能力	1. 會雙手拿附有吸管的杯子喝水，但吸的力量較不夠，需他人協助抵嘴才可以吸大口。 2. 如廁時，經他人協助脫褲子後，能尿在小便池裡，但因低張還需有人在旁協助攙扶。 3. 清洗：開關旋轉式水龍頭有困難、會伸手出去沖水，但不會雙手交替搓洗、自我扭毛巾困難、自我刷牙困難。
◎進食能力	1. 可自己握長條餅乾吃 2. 可握湯匙進食，但灑落滿桌、速度慢，吃得不多 3. 大部分時間完全由家人餵食
◎認知與學習能力	醫院心理衡鑑報告的智力評估：Leiter-R 萊特國際非語文量表 FIQ=87，19%，因其肢體障礙又缺乏口語，有低估的可能。 1. 注意力：尚能專心注意。 2. 記憶力：能記住學習過的事物(個位數加法、方向、圖

	形辨認、顏色、空間、時間等基礎概念) 3. 理解力：能理解一般的生活對話、故事內容及老師上課的講解內容。
◎口語與溝通能力	1. 能理解一般的生活對話及老師上課的講解內容。 2. 幾乎無口語表達能力，尚能用眼神、聲音及動作表達需求及意願。
◎行為情緒適應	1. 能與同儕及大人做簡單的互動。 2. 能適當的表達情緒、控制情緒，笑口常開。
◎個人生活適應	1. 因本身障礙，無法獨自處理個人座位整潔、文具準備工作，但有申請教師助理員協助，暫無個人生活適應相關問題。
優 弱 勢 能 力	
優勢能力	情緒穩定，開朗。智力正常中等，上課學習態度專心認真。能用肢體或聲音做一些生理需求或回應性的表達。願意和周遭的人做一些簡單的回應和互動。
弱勢能力	幾乎沒有口語，肢體障礙重度，需有人攙扶才能做短距離的移位。

(三)入學前高雄市特教資源中心專業團隊的評估

※時間：2008.06.24

※專業團隊人員：社工薛家玲、物理治療師林素華

※學校成員：輔導主任吳祥明、特教組長陳曉瑩、導師沈英桂

※個案：阿雄、爸爸、媽媽

※評估結論：

項目	建議	實施情況
1. 行走輔具 2. 課桌椅 3. 電腦輔具	1. 訂製助行器 2. 椅子加上兩側扶手 3. 洞洞板鍵盤及輔助搖桿	向資源中心申請與借用
1. 上課教室之門口 2. 樓梯 3. 原教室旁之廁所 4. 新建電梯工程	1. 階梯修改為斜坡式 2. 增設扶手 3. 改建標準之身障廁所配合 4. 依學校原有計畫時程建置，建議應考量特教生之相關設備需求	學校申請、自籌經費

三、入學後 — 專業團隊人員的建議與學校的執行

※時間：一上：97 年 9 月 1 日至 98 年 1 月 20 日、

一下：98 年 2 月 12 日至 98 年 6 月 30 日

※社工薛家玲、PT 林素華、OT 吳宜華、特教老師羅一萍、導師沈英桂、
教師助理員許淑惠、家長

(一) 坐姿與擺位

學習問題	物理治療師的建議	學校 IEP 目標暨 教學調整	期末評量
● 坐姿平衡	● 階段性坐雙側扶手(或骨盆固定帶)的椅子上課	● 聯繫資源中心瞭解特殊座椅的製作進度，以便領取提供個案儘早使用。	● 因尚未收到雙側扶手椅，另依治療師的建議加放巧拼，協助改善坐姿。
● 教助協助	● 避免保護過度(如:用手牽著他的手做事情、坐著時扶著他以免跌倒…)、個案可藉舊有經驗學習出新的動作控制方式	● 請教助不需給予過多協助，例如用手牽著他的手做事情、坐著時扶著他以免跌倒…。讓阿雄學習自己控制調整，避免過度依賴。 ● 到資源班上課時，則讓阿雄獨自面對老師，請教助放心，不必進到教學區範圍內，也不必刻意觀察，以免阿雄分心。	● 教助較少牽著他的手寫字，紙筆功課以指認方式、教助代筆完成。坐著時，教助不再用手環抱其身，但仍會因擔心其身體搖晃不穩而用手協助固定其頸肩。 ● 在資源班上課，能獨自坐在座位上，左右兩側加放座椅，但沒有大人在兩旁用肢體協助固定擺位。

(二)移位能力

學習問題	物理治療師的建議	學校 IEP 目標暨教學調整	期末評量
● 〈一上〉 移位能力	● 以前推式助行器，在成人近距離監護下，完成近距離與教室間的移位。	● 能使用前推式助行器完成近距離的移位：資源中心購置的助行器，經治療師觀察並不符合個案使用，因此換用阿雄爸爸自己製作的、平常就在使用的助行器。	● 能以前推式助行器，在教助監護下，完成班級教室到廁所、班級教室到資源班教室間的移位。
● 〈一下〉 移位、教助給予阿雄肢體過多協助	● 盡量給予較自然情境下的練習，教助提供協助時，只要近距離監護即可〈左邊或右邊斜後方〉	● 請教助在一般時間中、近距離監護下，做教室之間的移位。	● 這學期因曾發生阿雄走路不穩而摔倒、坐在座位突然往前趴倒的意外，因此教助不敢太放手，仍習慣以『拉一下領子』的方式協助。

(三)教室座位與書包的擺放

學習問題	物理、職能治療師的建議	學校 IEP 目標暨教學調整	期末評量
● 〈一上〉 教室座位	● 盡量在移位動線較佳的位置，如：前後門附近、靠近通道。	● 家長擔心視力及專注力問題，暫不移動座位至後方。	● 移位的動線及獨立性仍有待加強。
● 〈一下〉 書包、課本的擺放位置不方便個案取用	● 書包、課本擺放在較有利阿雄使用的位置協助將孩子的書放在桌旁 L 型架裡，盡量讓孩子自己拿放所需之物品如書本、水壺等。	● 由家長協助於座位旁擺置固定一個 L 型架，指導阿雄能自己將課本放入或取出自桌旁的 L 型架，要求一天至少進行一次。 阿雄動作慢，提醒可在下一堂上課前就先拿出來	● 書包/課本的位置已經調整好，98 年可持續加強班上/家中自己取/放書本的機會與訓練。孩子在課堂上的獨立性提高許多。

(四)體育課的參與

學習問題	物理治療師的建議	學校 IEP 目標暨教學調整	期末評量
● 〈一上〉 體育課的參與	● 體育課過程中，至少要求阿雄(協助下/助行器)走路 20 分鐘，以提供肌力訓練、流汗的機會	● 以助行器在班級活動範圍附近行走 20 分鐘，不要整節課只坐在一旁休息看別人活動。	● 體育課以參與全班活動為原則，盡量跟著全班一起活動，人力與安全允許下，盡量讓阿雄或站或走，提升整體活動量。
● 〈一下〉 體育課的參與	● 或(推助行器)站或走，減少坐著的時間。阿雄的手亦呈現無力現象，建議體育課多給予雙手高舉	● 能練習使用助行器行走，或參與班級調整後的體育活動。例如，班級進行投球進籃活動，導師另	● 目前可或站或走幾乎一節課。阿雄的融合與課程參與已提升不少，但受限於時間、活動進行效

	的動作訓練。	請幾位小老師輪流來和阿雄玩踢球活動，提升其參與度；或者改變其距離、速度、動作方式…以協助融合班級體育活動。	率…等問題，仍有進步的空間。
--	--------	---	----------------

(五)手功能穩定度與操作能力

學習問題	職能治療師的建議	學校 IEP 目標暨教學調整	期末評量
● 手功能與穩定度	● 讓孩子坐在教室左側靠走道，教助也能坐孩子左邊協助孩子穩定左手寫字畫畫	● 善用輔具，利用優勢手來學習，以提升學習效率。	● 孩子目前習慣使用左手塗鴉，但右手在配合固定紙方面上則還需學習。
● 〈一上〉手部操作能力差，對握一般鉛筆姿勢差，握筆及控制能力不好，無法準確及穩定在定點內寫	● 利用筆加粗協助握筆之穩定、著色時提供鏤空紙卡(加框)利用磁鐵板或重量甜甜圈 (0.5~1.0kg) 固定手肘或手腕。 ● 使用搖桿滑鼠取代一般滑鼠、洞洞板的使用、熟悉鍵盤按鍵功能	● 借用輔具甜甜圈及磁鐵板的使用，於鏤空紙中著色。利用班級晨光時間，進行此項練習活動。 ● 安排個別電腦課，教導使用搖桿操作。 ● 製作仿電腦鍵盤符號排列的注音符號紙卡指認。	● 在塗鴉時上肢的穩定度仍差，申請之磁鐵板尚未拿到，目前使用沙包，但若綁在手腕處會影響握筆及下筆塗鴉動作，建議能綁在手肘或上臂處協助穩定。 ● 電腦之搖桿滑鼠的操作已較熟練。鍵盤配合洞洞板的使用學習才開始兩星期，對注音符號的位置已蠻熟悉的。

● 〈一下〉 手部操作能力	● 利用筆加粗來協助握筆之穩定、著色時提供鏤空紙卡(加框)讓孩子按特定形狀，減少塗出去的情形。 ● 按鍵時五隻手指都會打開，建議用透氣膠帶將食指以外的手指固定起來。	● 使用學校向中心借用的輔具“甜甜圈”及“磁鐵板”(本學期已收到)、家長買三角粗筆及細筆加粗，於鏤空紙中著色。 ● 家長買露指手套並將食指以外的手指固定起來，能協助其手指打字的準確度。	● 在家另購置一個鍵盤洞洞板，目前部分回家國語作業以電腦作答再印出，雖然輸入速度較慢，但速度從原來完成一張測驗卷要三小時提升到只需一個多小時。
---	---	---	---

(六)日常生活自理能力

學習問題	職能治療師的建議	學校 IEP 目標暨教學調整	期末評量
● 〈一上〉 日常生活過度依賴	● 如廁協助孩子穿脫褲子時，應讓孩子嘗試動手自己做，不會時教助才給予協助。	● 如廁時，提醒要能主動伸手做穿脫褲子的動作。	● 由於學校尚有一些無障礙環境尚未完成，因此教助還會提供孩子一些協助(如上廁所)，不過在教室中已盡量讓孩子自己獨立去做。
● 〈一下〉 日常生活技巧	● 建議孩子平常就應該多加強手部能力訓練，如用湯匙舀彈，放到不同方位的碗。穿脫衣服時也要求孩子要將手抬高等。 ● 如廁，應讓孩子嘗試動手自己做，不會時教助才給予協助，或自己手扶欄杆。	● 請家長將治療師的建議「手部能力訓練」活動，可轉請機構的治療師協助訓練。 ● 如廁時，要求阿雄須主動伸手做穿脫褲子的動，試著自己穿脫褲子。	● 無障礙廁所已建置完成。因手部操作功能差，在自理獨立性方面則還需他人較多的協助，如廁及轉換教室時移動的安全性，都需要監督。

(七)溝通表達

學習問題	職能治療師的建議	學校 IEP 目標暨教學調整	期末評量
● 溝通表達	● 將教室裡常會用到的情況用語，利用溝通(圖或字)卡，貼放桌上，讓孩子有需要時去指認表達所需。	● 製作字卡或圖卡貼在班級教室和資源班教室的桌上，讓阿雄主動表達自己的基本生活需求。	● 孩子在一些基本需求的溝通都沒有太大的問，能主動表達。
學習問題	語言治療師的目標與建議	學校 IEP 目標暨教學調整	期末評量
● 雙唇與口腔肌肉無力、協調性弱	● 增加雙唇緊抵的能力(減少流涎)增加咀嚼的肌力和舌頭左右位移的能力	● 家長及復健治療師協助訓練	● 自己比較能注意控制，或旁人稍加口頭提醒即能緊抵雙唇，減少流口水的情況。
● 替代性溝通的管道使用	● 1.在鍵盤上加上洞洞板，將字母板的使用延伸到電腦鍵盤。 2.使用自然注音輸入法,拼音完成同時給予聲音的回饋。 3.新增溝通軟體(科技輔具基金會之 2009 圖文大師)，須安裝在筆記型電腦操作。	● 1.個別電腦課訓練：鍵盤上加上洞洞板、搖桿代替滑鼠的使用。 2.需求：筆記型電腦。	● 1.能使用鍵盤上加上洞洞板打字。在家另購置一個鍵盤洞洞板，目前部分回家國語作業以電腦作答再印出。 2.需求：筆記型電腦、特殊開關、觸控銀幕。

四、結語

「恩哈...恩哈」這是阿雄獨特的打招呼聲，伴著助行器的「咖拉」聲，「人未到聲先到」，然後滿身大汗又充滿笑容的出現在資源班的門口，這一幕總讓

我非常感動，被阿雄的樂觀與認真所感動，所以我也報以熱烈的回應說「歡迎光臨！」讓他笑得更大聲。在以往的特教體制下，「肢體障礙重度、無口語」的身心障礙孩子，無疑的應該會被安置在啟智班或啟仁班甚至是特殊學校。如果不是阿雄媽媽的堅定信念與努力、如果沒有專業團隊的支持服務，如果沒有學校行政的支持、如果沒有導師的協助....我們將難以看到阿雄可愛的笑容與自信的表現。吳昆壽(民 87)即指出，完整的融合教育是指將特殊學生融入普通班級中，藉由教學計畫的調整及輔助工具的協助，讓所有特殊學生在普通班中接受教育，並由特教老師、普通班教師、及相關專業人員，以協同合作的方式來實施教學。對一個資源班老師來說，面對各種不同障礙類別的學生，真的非常需要不同專業人員的協助與支持，以及親師共同合作執行，才能滿足身心障礙學生就讀普通班在不同專業領域的需求。

隨著阿雄的年級、年齡增長，會有不同的需求。大家都將面臨更多的挑戰，而「接受教育」與「接受特殊教育」是每個身障孩子的「兒童人權」，我們有幸能為他服務、陪伴他、支持他、更甚而是向他學習，感謝他用笑容與進步鼓勵我們，對於未來，大家一起繼續加油吧！

參考文獻

吳昆壽(民 87)。融合教育的省思。特教新知通訊，5(7)，1-4。

張英鵬(民 91)。重度障礙兒童的功能性課程設計與如廁訓練。特教園丁，17(4)，15-24。

個案實例二

左營附幼/謝碧月

本校設置學前特教班實施學前完全融合教育，自八十八學年度起迄今已屆十年，歷程中與高雄市特殊教育專業團隊的合作，一直是本校學前融合班順利經營、教學品質不斷提升的最大助力。本文以小叮噹(假名，全文皆是)的個案輔導為例，分享本校與專團間合作的教學成果，期許更多個案在高雄是專業團隊的協助下邁向更優質的學習旅程。

壹、融合教育的理念與義義

學前融合教育是特殊幼兒教育安置的模式之一(周寧馨、連明剛，1980)，我國特殊教育法中規定學前教育階段身心障礙兒童應以與普通兒童一起就學為原則(教育部，2002)，學前融合教育的實施已成為學前教育的重要趨勢。

美國於 1986 年頒佈 99-457 公法，強調早期療育的重要性，規定對三歲以下身心障礙幼兒提供「最少限制環境」的安置原則(Killoran, Quintero & Strefel, 1987)，融合國際組織(Inclusion International)於 1995 至 1998 年倡導「每個人都有教育權利」以及「融合教育」，強烈呼籲世界各國政府應保障身心障礙兒童的教育權，主張全力支持所有兒童在普通教育系統內接受教育，倡導普通教育與特殊教育之重建與改造，推動融合教育之實施(蔡昆瀛，2002)，此後國內外有關融合教育的論述逐漸增加，使融合教育成為教育改革的重點之一。彙整國內外學者對融合教育的意義及其實施要素之論述，融合教育的安置理念、合作型態及課程與教學三方面，內容如下表。

融合教育的意義與實施要素

	融合教育的意義	實施要素
安置理念	1. 落實零拒絕之安置原則。 2. 在最有利的環境下受教育。 3. 就近安置於普通學校、普通班。	1. 安置於適合年齡的班級，一般生與障礙生一起學習。 2. 承認個別需求並提供必要的服務與支持。
合作型態	1. 普通教師與特教教師協同合作、責任共同分擔。 2. 強調跨專業團隊服務。	1. 統整語言、職能、物理、心理、教育等相關服務。 2. 以團隊方式計畫教育方案、協助障礙幼兒融合於班級中。 3. 在普通學校中提供計畫、支持及需要之服務。
課程與教學	1. 重視自然情境中的學習。 2. 有系統的改變學校生態、調整學習環境提供適性教育 3. 教育與服務所有學生，讓一般幼兒與障礙幼兒皆受益。 4. 重視支持、協助與合作。	1. 合併普通及特教資源共享。 2. 透過不同教育目標一起學習。 3. 依個別差異使用不同學習方式。 4. 提供障礙學生大量參與班級及學校活動。

資料來源：毛連溫，1994；吳昆壽，1998；吳淑美，1998；吳淑美，2004；胡永崇、蔡進昌、陳正專，2001；鈕文英，2002；鐘梅菁，1999；魏俊華，2002；Lipsky & Gartner, 1997；Mittler, 2000；Stainback & Ayres, 1996；York & Tundidor, 1995。

如上表從融合教育的意義與實施融合教育的要素，可以發現融合教育是一種學校行政管理、課程、教材、教學方法、社區合作等各方面的革新(陳雲英，1997)，其理念源於尊重人權和零拒絕的教育理念，具平等看待每個個體並尊重個別差異的精神，其實施目的為使身心障礙幼兒能在住家附近的學校或幼稚園的常態環境中學習(毛連溫，1994；吳淑美，2004)，並且在充分支持與協助的條件下(胡永崇，2001)，與同年齡之無障礙幼兒共同享有學習權利與教育資源(許碧勳，2003)，並使身心障礙幼兒及普通幼兒都能受益而充分發展潛能(吳淑美，2004；Edmiaston, 2000)。

本文內容主要分享小叮嚀於大班入班至畢業轉銜期間，學校與專業團隊合

作之內容、實施歷程與成效。

本文背景與場域為依據上述融合教育理念實施完全融合教育模式的班級。

貳、跨專業團隊服務是落實融合教育的要素

實施融合教育之教學合作型態中，強調在普通學校中提供計畫、支持及需要之服務，透過跨專業團隊服務，以統整語言、職能、物理、心理、教育等相關服務，並以團隊方式擬定個別化教育方案，協助身心障礙幼兒融合於班級中。實務上首先必須從了解個案特質開始，對學校而言，期初專業團隊社工師與治療師提供個案評估、以及家長諮詢，是跨專業團隊合作實質而有效的第一步，說明如下：

一、跨專業團隊合作從了解個案特質開始

特殊教育法明訂特殊教育教師必須於開學一個月內為身心障礙學生擬具個別化教育計畫，筆者引用 Diane Bricker 和 Kretti-Frontczak 等人編著、第一社會福利基金會(2005)翻譯的「嬰幼兒評量、評鑑及課程計畫系統--3 至 6 歲的 AEPS 測量」，於每學期初、學期末針對特殊幼兒實施評量，AEPS(Assessment, Evaluation, and Programming System for Infants and Children)測量內容包括(domains)：溝通語言、社會、精細動作、粗大動作、生活適應以及認知等六個「領域」。

每學期為幼兒擬定個別化教育計畫之前，首先依據 AEPS 之評量結果，作為初步與專業團隊社工師、各領域治療師討論個案需求的參考，經專業治療師入班觀察、評估後，再將 AEPS 評量結果以及治療師專業評估結果彙整出幼兒發展現況，作為擬定 IEP 的依據。小叮噠97 學年上學的現況描述彙整如下表。

97 學年(上)小叮噹 個別化教育計畫之幼生現況描述

個案基本資料	幼生姓名：小叮噹 性別：男 出生日期：91 年 11 月 00 日 障 別：自閉症 手冊號碼： A999999999
	排 行：老大(有一位雙胞胎妹妹) 父母職業：父—大學教授 母—大學教官 教 養：以母親為主，需要時外婆協助，父親每週假日回家。 教養資源：外婆、舅舅
	特殊記錄： 1.自我中心、固執、當大人給與嚴厲指令或要求時，會害怕大聲哭泣、情緒不穩且不易平復；情緒不穩時會出現不斷重複語句。 2.上學期媽媽在台北受訓，爸爸在嘉義上班，雙胞胎妹妹跟隨爸爸住在嘉義，此期間小叮噹與外婆同住，由外婆照顧生活起居與就學；家庭情境改變影響其情緒的穩定性。
	各領域發展狀況描述
精細動作	優勢：具備書寫概念，可以書寫數字、有學習動機，可以完成日常生活中的操作事項。 弱勢：手部肌肉低張、很無力，精細動作操作書寫姿勢需大量糾正，須持續加強精細動作之控制與操作。 教學：加強握筆姿勢矯正，增加摺、剪、塗鴉、運筆、書寫以及獨立處理並完成生活自理事項。
粗大動作	優勢：可以站立、行走、跑等粗大動作並維持平衡。 弱勢：肌肉明顯低張影響站姿、坐姿；持續站立或粗大動作操作不易持續。缺乏遊戲技能不願參與團體遊戲，有觸覺防禦，抗拒會與肌膚碰觸的活動，肌肉張力弱。 教學：加強生活自理訓練，從體能活動中持續加強粗大動作的練習，強化強肌肉張力。鼓勵和同儕一起參與戶外遊戲的活動。
生活適應	優勢：可以獨立完成飲食、如廁、洗手、刷牙等生活自理事項。 弱勢：雖具備獨立完成生活自理事項的能力，但需在大量要求下才能順利完成，排斥在學校大便。 教學：須找出有利其增強動機的增強物或增強策略，作為要求或鼓勵其獨立完成生活自理事項的助力，在家中宜注重增加獨立完成生活自理事項的練習。

認知	優勢：可以聽從並執行一至二個步驟的複雜性指令，具備簡單數量、顏色概念、順序等概念，可以理解一般用語以及簡單故事內容。 弱勢：認知能力的表現不穩定，自我中心限制明顯，對於各項生活與學習內容有選擇性學習和選擇性記憶表現，須教師及家長透過各種技巧誘發興趣，確認學習與吸收狀況。缺乏參與遊戲的動機與興趣，尚未理解扮演遊戲的意義。 教學：將其學習目標融入日常生活作息及主題活動，多利用自然情境及學習區活動拓展同儕模仿的學習機會，於個別化指導時間加強各項認知學習，並評量學習內容與學習效果，隨時做適度調整與修正。注重生活作息中的隨機教學，引導其靈活類化並運用已具備之能力，拓展學習內容與型態。
社會溝通	優勢：具備理解一般生活用語的能力，可以用語言表達需求和想法、意見。 弱勢：會使用簡單詞彙、片語或句子，但缺乏完整性且常使用錯誤語法，部份發音需要矯正(舌尖音，舌根音)。 教學：注重日常生活自然情境之隨機教學，多給予表達的機會，並在隨機情境中加強敘述性語句及情感、意見之表達方式的練習。
社會	優勢：可以理解班級作息與活動能坐在自己的位子上或跟隨著團體參與活動情境中(但常無實際參與活動內容)，對同儕的情感表達偶而有回應，會聲明自己的所有物，在要求或提示下可以遵守班級的常規。 弱勢：有嚴重的自我中心限制，常常我行我素，缺乏對周遭環境中人、事、物的感受性，缺乏參與同儕遊戲的動機與遊戲互動技巧，。 教學：尋找並建立增強物資源以作為學習與鼓勵的輔助，於學習區時間及日常生活與學習活動中，增加其與同儕互動的機會。經常性的指導其認識自己及他人的情緒，指導辨識情境及別人情感、情緒的能力。要求其遵守教室常規，以增加同儕接受度。在家多給予機會和鄰居或親友的兒童互動。

上表內容陳述小叮嚀的背景與發展現況，是擬定個別化教育計劃的依據，也是專業團隊治療師到本校服務時擬定服務目標與追蹤實施成效的參考。

二、落實跨專業團隊合作的三部曲

落實跨專業團隊合作的三部曲，首先是共同彙整個案需求與建議，內容包

括治療師與社工師之評估與建議、家長對個案教育與教養之期待，普幼師的意見以及正式與非正式評估結果。第二部是依據前述個案需求彙整內容，擬定個別化教育計畫(IEP)。第三部是執行 IEP 與評估 IEP 執行結果。

以小叮嚀之個別化教育計畫(IEP)而言，涵蓋物理治療師、職能治療師以及語言治療師之評估與建議內容，分別表列如下：

(一)物理治療師之評估與建議內容

學習問題	治療目標	治療師建議內容	融入教學實施時機
W 坐姿	減低 W 行坐姿頻率	1.以矮凳或跳跳馬取代坐地板 2.雙腳帶重量一公斤的重量圈	日常生活、學習區時間、主題活動、戶外活動
活動量不足	增加活動量	1.參加與大肢體相關的課後活動班 2.建議家長於假日鼓勵其從事戶外活動(如騎腳踏車) 3.加強投擲、雙腳連續跳在格子裡的訓練	感統/戶外活動、肢體活動、團體遊戲、親職教育

(二)職能治療師之評估與建議內容

學習問題	治療目標	治療師建議內容	融入教學實施時機
仿寫以側捏方式握筆	提昇上肢近端穩定度	描寫符號、名字、簡單筆畫	日常生活、學習區活動、主題活動、戶外活動
	提昇運筆作業能力	訓練用筷子夾藝術方塊以提昇前三指對掌動作、小肌肉力量、虎口穩定度	日常生活、學習區活動、主題活動、戶外活動
手眼協調能力差	提升工具操作能力	1.剪刀連續開合的動作 2.在白紙上描繪簡單圖案	日常生活、學習區時間、主題活動、工作活動
連續性動作計畫能力及眼球追視能力差影響動作表現品質和注意力	提升細部辨識能力持續性、轉移性、選擇性注意力	電腦軟體訓練:如大魚吃小魚、打公雞……等	日常生活、學習區時間、親子教育
腹部肌力不足平衡能力差致無法持續維持正確姿勢	強化腹部肌肉及平衡能力	1.從事上肢需出力的活動 2.肚子貼地爬行 3.騎跳跳馬遊戲 4.定點目標丟球 5.單腳姿勢下從事活動(高度低於小腿 1/2)	日常生活、學習區時間、主題活動、感統/戶外活動、團體遊戲

(三)語言治療師之評估與建議內容

學習問題	治療目標	治療師建議內容	融入教學實施時機
有自發性、直述性的完整句子，但遇要求或挫折時，會以肢體語言表達或直接放棄，而沒有應對應變的口語能力。	增加描述性語彙及語意的完整性	1.製造錯誤情境誘發主動察覺並自發性與人溝通的語言 2.利用視覺溝通策略，以圖卡、肢體動作、表情等增進近其理解語言的意義 3.增加口語表達標準的要求以及實際運用的情境，以誘發其主動搜尋語彙的意願與能力	日常生活、學習區時間、主題活動、討論與分享活動、各領域教學活動
可以主動與他人以口語互動；但須提示才能完整表達，無法理解及使用疑問句	減少不當用語增加語用的正確性	1.增加突發狀況或是與劇情相左的情節，再有一人以第一人稱示範說出適當對話 2.賦予小幫手的職責，藉由操作活動，增加同儕口語互動的情境 3.疑問句的教導與使用，增加須自他人得到交換訊息的情境	日常生活、學習區時間、主題活動、討論與分享活動、各領域教學活動

以上治療師之評估結果與教學建議內容，逐項規劃於班級教學中實施，實施概況說明如后。

三、跨專業團隊合作從教學中落實

在融合班很重要的教學原則，是必須使教學內容保持平衡以兼顧一般幼兒與特殊幼兒的需求(謝碧月，2009)。因此，當幼兒的發展與課程的發展都在動態中持續的狀況下，執行個別化教育計畫(IEP)時，必須把每項教學目標進一步考量「化整為零」的規劃，以「積沙成塔」的概念，將教學內容融入於日常生活作息以及各教學領域之中(謝碧月，2009)，以期逐項達成預期的教育目標。彙整實施治療師建議事項的教學規劃如下：

(一)和諧的融合情境是落實治療師建議事項(IEP)重要的平台

適切的班級經營策略是達成教學目標的重要因素，在學前融合班中發展課程與教學策略，首重融合學習和諧氛圍的營造，使幼兒的潛能在實施教學策略後有機會透過實際學習情境而發展，亦即和諧的融合情境是實施各項教學策略重要的平台，營造融合氣氛以促進幼兒互動中發展和諧關係，使同儕間產生相互接納、相互關懷的情誼是相當重要的班級經營策略，融合情境中因為有接納與友愛的同儕，可以提供實際互動的練習而獲得具體經驗，並且讓個案有機會透過同儕學習而提升認知、語言與肢體活動技能。

(二)融入日常生活作息的教學策略獲得積沙成塔的效果

由於班級中有一般幼兒與特殊幼兒，幼生間的個別差異相當懸殊，本班作息時間及活動內容，在盡可能滿足每位幼兒需求的考量下，以較具彈性的時段規劃一日作息。班級之生活作息表如下表。

草莓班生活作息表

星期 時間	一	二	三	四	五
7:40~8:30	早 安：簽 到 時 間				
8:30~9:00	學習區 自由探索	學習區 自由探索 晨光活動	學習區 自由探索	學習區 自由探索	學習區 自由探索 晨光活動
9:00~9:30	大肢體 活動	足球運動	大肢體 活動	戶外競賽 遊戲	大肢體 活動
9:30~10:00	點 心 時 間 & IEP 生活自理				
10:00~10:30	學 習 區 探 索 & IEP 生活自理				
10:30~11:15	主 題 活 動				
11:15~11:30	團 體 討 論 與 分 享				
11:30~14:30	午 餐 / 午 休 時 間				
14:30~15:30	音樂與 律動	戶外 自由活動	繪本欣賞	創意美勞	作品分享 視聽欣賞
15:30~16:00	點 心 時 間				
16:00	放 學 時 間				

以下茲就生活作息及課程活動加以說明：

(一)畫簽到表是每天的第一次個別化教學時間

幼兒每天一早到學校必須先畫簽到表，畫完之後陳述內容給老師聽，老師協助將幼兒表達的內容記錄在簽到表上。簽到表是一天活動開始的儀式，也是師生一天相處、互動的開始。完成簽到表之後幼兒可以自由選擇學習區。畫簽到表是每天的第一次個別化教學時間，小叮噹的精細動作與口語表達，在每天畫簽到表和完成簽到表後的陳述中獲得許多學習效果。

(二)學習區探索時間融入個別化教學

每日有兩個學習區自由探索時間，第一個時段為晨間學習區時間，即晨間幼兒陸續入園至上午九時之間，是幼兒畫完簽到表可以進行的活動；第二個時段為點心後學習區時間，由九點三十分至十點三十分。這個時段的安排是配合普通幼兒用餐及餐後整理的速度較快，部分幼兒用餐數度慢，以及特殊幼兒可能需要協助進食，所以安排幼兒進入學習區學習/活動，兩位教師中一位負責照顧吃點心的幼兒，另一位教師則利用這個時段針對班上特殊需求的幼兒(含一般幼兒及特殊幼兒)進行個別指導，等待全部幼兒吃完點心，再一起進行下一個活動。

小叮噹在學習區時間在「娃娃家」與同儕互動，而逐漸發展出自閉症幼兒很難發展出來的同儕扮演遊戲，在同儕互動中增進社會能力，滿足了語言治療師建議的有關口語表達能力的學習目標。職能治療師建議的精細動作操作內容：描寫符號、名字、簡單筆畫…等，在「圖書區」實施。職能治療師建議：訓練用筷子夾藝術方塊以提升前三指對掌動作、小肌肉力量、虎口穩定度以及使用剪刀連續開合的動作、在白紙上描繪簡單圖案…等，則安排於學習區時間在「工作區」和「益智區」進行。

(三)晨光活動及音樂與律動時間

晨光活動是全園性的例行活動，於每星期二、五早上八點三十分開始，由全園教師輪流主持活動，通常會利用這個時段傳達園內重要事項，提供幼兒與其他班級教師及幼兒互動機會，主要的活動內容為音樂律動和大團體遊戲。小

叮噹在晨光活動中對不熟悉的音樂與律動通常拒絕參與，但可以在對伍後面仔細觀察，直到他自覺有把握的時候，經老師要求則可以參與。

(四)大肢體活動/足球運動/戶外遊戲

學前一般幼兒及特殊幼兒均需要透過大肢體活動充分發展肢體，尤其特殊幼兒常伴隨感覺統合失調、肢體動作發展遲緩的狀況，大肌肉和小肌肉訓練是重要的治療項目。大肢體訓練在日常活動的大肢體活動、足球運動、戶外競賽遊戲中進行。足球運動每週一次由義工家長來校指導幼兒踢足球，普通幼兒大部分全程參與足球訓練，特殊幼兒則由教師協助參與或另外設計調整過的球類活動。戶外競賽遊戲則運用校園內的各種遊具設計競賽活動，或者運用肢體創作進行競賽遊戲，活動空間除廣大的校園、遊戲區之外包含感統教室、風雨操場，活動內容利用感統器材、球池、體育器材和健身器材設計遊戲和競賽活動。

我們將物理治療師和職能治療師的治療建議中，有關幫助大肢體肌肉與平衡發展的教學內容，融入於肢體活動、足球運動和戶外競賽遊戲的活動內容中，例如丟球除了實際丟球之外，我們特別製作一批大沙包，讓孩子們玩各種投、擲、丟沙包等遊戲，讓個案在不同的遊戲中達到相同的教學目標。

(五)點心時間/午餐時間/午休時間

這些時段是培養幼兒生活自理能力的最佳時機，尤其是針對特殊幼兒，必須利用這些時段在自然情境中，進行練習自己進食、清理工作、刷牙等生活自理事項。我們在餐點時間設計買餐點的遊戲，在每天三次餐點時間，可以製造許多情境配合實施語言治療師建議的教學內容，讓小叮噹在自然情境中學習「完整表達」和增加「理解及使用疑問句」的機會。

(六)主題活動/團體討論與分享

主題活動通常是從幼兒的興趣與動機引發的探索活動，教學內容以幼兒為主體，過程中尊重幼兒的需求，師生共同規劃，一起進入活動過程。團體討論與分享時段，讓幼兒分享一天活動的參與樂趣與心得感想，並將討論朝向明天的計畫。

主題活動進行團體討論與分享，是在團體融合情境中實施個別語言領域教

學的好時機，幼兒可以在討論與分享中得到同儕鼓勵和讚美的雙項學習，這是其他特殊教育模式所不可及之處。小叮噹的口語發展因為在團體討論或分享中獲得同儕「愛的鼓勵」而顯得滿足，進而激發出榮譽心，具備榮譽心延伸的效果，明顯的呈現在職能治療師建議的「描寫符號、名字、簡單筆畫」項目上，幫助老師順利的在他抗拒書寫時運用代幣制的增強策略，幫助其書寫能力在畢業時達到預期水準。

(七)繪本欣賞

繪本欣賞活動提供實施語言治療師之建議事項的機會，運用繪本配合主題活動做動機引導或活動延伸，所使用的繪本大致為配合主題的繪本、幼兒感興趣的繪本，或偶發事件引發特別議題所選用的繪本。活動型態由教師主導運用朗讀、提問、預測、討論、延伸扮演遊戲等方式進行。配合每週親子共讀，在這個時段提供機會讓幼兒分享當週所閱讀的圖畫書。

(十)創意美勞

配合主題活動的美勞製作以及幼兒有興趣的項目並行，通常以藝術欣賞引起動機再導入幼兒的創作活動。職能治療師建議的精細動作訓練內容，融入於創意美勞活動中實施可以獲得良好的學習效果，例如期末小叮噹可以自己完成製作「我的畢業小書」，其中運用了職能治療師提供的摺、剪、繪畫、書寫等各種精細動作技巧，也達成語言治療師建議的語言理解與表達技巧的教學目標。

(十一)作品分享、視聽欣賞

通常將幼兒作品與活動過程錄製成 DVD，在作品分享、視聽欣賞時間讓幼兒進行活動回顧與欣賞。此時段也安排幼兒介紹自己的作品或是說故事，藉以訓練幼兒的表達能力。小叮噹在分享活動中必須將平日語言學習的內容類化並運用於分享時的表達，經常性的分享活動讓他的語言表達能力明顯進步，於畢業時已具備相當好的語言表達水準。

參、跨專業團隊合作的教學成效

每個個案的輔導歷程，從一開始透過專團社工師、治療師、特教師、普幼

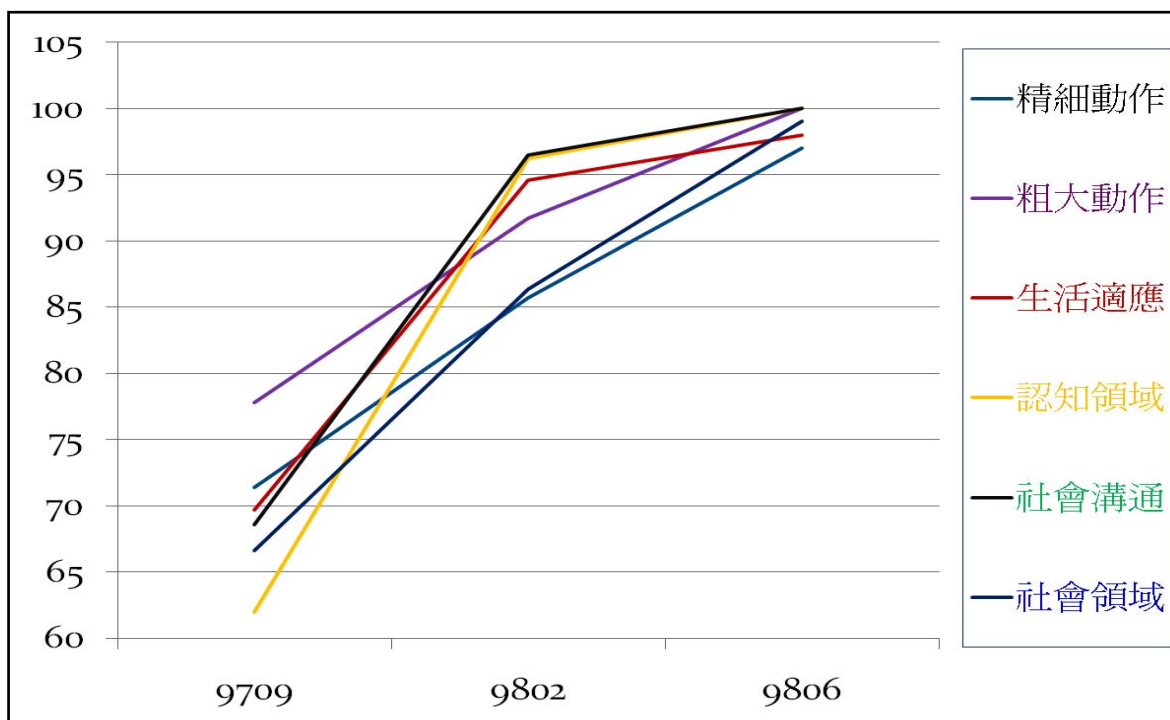
師以及家長共同對個案進行評估、討論擬定教育計畫到執行，大致如前述流程，而執行成效的檢視則需透過日常觀察以及客觀的評估，小叮噹的學習評量運用 AEPS 測量系統，在 97 學年度分別於 97 年 09 月 10 日、98 年 02 月 23 日以及 98 年 06 月 10 日進行評量，統計其 AEPS 評量之各領域的達成率統計如下表。

小叮噹 AEPS 評量結果各領域的達成率統計表

領 域	97.09.10	98.02.23	98.06.10
精細動作	71.4%	85.7%	97%
粗大動作	77.8%	91.7%	100%
生活適應	69.7%	94.6%	98%
認知領域	62%	96.2%	100%
社會溝通	68.6%	96.5%	100%
社會領域	66.6%	86.3%	99%

為便於比較，筆者將上述 AEPS 評量統計結果轉換成曲線圖(如下圖)，從各領域評量達成率的曲線圖可以清楚看出小叮噹在 98 學年度各領域的進步狀況。

小叮噹 AEPS 評量結果各領域的達成率曲線圖



除上述各領域達成率的統計之外，概括性的文字描述能幫助讀者了解各領域中其他細項的發展概況，彙整小叮噹入班一學期後，於 97 學年下學期，期初的發展現況描述，如下表。

草莓班 97 學年(下)小叮噹 個別化教育計畫幼生現況描述

幼生姓名：小叮噹 性別：男 出生日期：91 年 11 月 00 日 障 別：自閉症 手冊號碼： A000000000	
特殊記錄：性格開朗、在意社會性增強，對老師與同儕給予的讚美或鼓勵表現欣喜且會自我要求。	
各領域發展現況	
精細動作	優勢：具備書寫概念可以書寫注音符號、拼音、姓名及簡單國字。有學習動機，可以完成日常生活中的操作事項。 弱勢：手部肌肉較無力，精細動作操作方面須再加強精緻動作之控制與操作。 教學：加強摺紙、剪圖案、書寫以及獨立穿脫衣服的練習。
粗大動作	優勢：可以順利完成一般水準的站立、行走、跑…等粗大動作並維持平衡，具備一般遊戲技能。 弱勢：有輕微觸覺防禦，抗拒會與肌膚碰觸的活動，肌肉張力較弱，對持續站立或粗大動作操作不易持續。 教學：宜從日常作息的生活自理事項，及體能活動中持續加強粗大動作的練習、透過足球、感統活動等加強強化肌肉張力的練習。課餘增加直排輪的練習，腳須穿戴一公斤沙包。
生活適應	優勢：可以獨立完成飲食、如廁(擦屁股)、洗手、刷牙等生活自理事項。 弱勢：對於用餐、每日例行事件等須要可以獨立完成，但須督促以避免拖延時間。 教學：從日常生活作息中透過「增強」策略，鼓勵並加強建立生活自理如飲食、衛生…等獨立能力。親職教育部分則建議家長宜注重且增加讓其有獨立操作完成生活自理事項之機會。
認知	優勢：可以聽從並執行三個步驟以上的複雜性指令，具備同齡幼兒中上水準的認知能力，且逐漸可以透過學習活動及日常生活的表達呈現認知能力。以發展出保留概念，可以進行想像、扮演遊戲。 弱勢：認知能力的表現於外呈現不穩定，須教師及家長透過各種活動誘發引導其運用已具備之能力。此外，有參與遊戲的動機但尚缺乏合宜的參與技巧。 教學：配合教學主題之各項活動，在自然情境及學習區活動中逐漸拓展同儕模仿的學習機會，於個別畫指導時間加強各項認知活動的表

	現。注重生活作息中的隨機教學引導其靈活類化並運用已具備之能力，擴展學習內容與型態。親職教育宜注重日常生活中的自然學習情境與內容；減少口頭提示、增加時間規律性以及加強自律能力的訓練。
社會溝通	優勢：具備一般幼兒語言發展水準，語言理解能力強，並能於經歷有趣的經驗之後，以有趣的聲調表現幽默的內容，對音韻敏感度佳。 弱勢：會使用詞彙、片語或句子來描述過去及剛剛發生的事件，但缺乏完整性。出現描述假想的物品、事件或人物的語言內容，但缺乏可以充分運用的詞彙，和運用方法。 教學：注重日常生活自然情境之隨機教學，多給予表達的機會，並在隨機情境中加強敘述性語句及情感、意見之表達方式的練習，經常性的要求期使用正確語句和語法。
社會	優勢：對周遭環境中的人、事、物感受性佳，對同儕的情感表達有回應、同儕難過或需求時會回應，會聲明自己的所有物，同時在要求或提示下可以遵守班級的常規。 弱勢：有參與同儕遊戲的動機，但缺乏加入同儕遊戲之互動技巧，偶而出現為了擁有玩具而表達不想和同儕一起玩的。 教學：於學習區時間及日常生活與學習活動中，增加其與同儕互動的機會。經常性的指導其認識自己及他人的情緒，指導辨識情境及別人情感、情緒的能力。要求其遵守教室常規，以增加同儕接受度。在家多給予機會和鄰居或親友的兒童互動。

除上述 97 學年度上下學期的期初現況描述之外，提供小叮嚀 97 學年度期末轉銜通報中各領域發展狀況之描述，便於讀者比較其學習後進步的概況，轉銜通報資料彙整如下表：

小叮噹 97 學年轉銜通報內容彙整表

轉 銜 表	
基本資料：	
學生姓名：ooo 性別：男 身分證字號：A0000	障礙類別：自閉症
出生日期 91/11/00 障礙等級：中度	障礙現況：自閉症輕度
治療經過：情況良好，逐漸進步中。	
活動狀況：	
體 力：舉、扔、推、拉、抓、握	反應尚可
姿 態：彎腰、跪、蹲、匍匐、平衡	
行 動：行走、坐立、攀登、爬行、手指運轉	
溝 通：口語	
定 向：能迅速正確辨別方位	
動作能力：粗大動作、精細動作、協調動作	
健康狀況：	
身高 130 公分 體 重 29 公斤	視力 裸視 左 1.0 右 0.9 色盲 無
評量測驗：	
評量工具 WPPSI-R 評量	日期 2009/2/23
結果摘要：作業量表分數 37、智商 79、百分等級 8	
語文量表分數 27、智商 73、百分等級 4	
全量表分數 63、智商 74、百分等級 4	
貳、學習紀錄摘要：填表：謝碧月 日期 98/7/5	
參、學生現況能力分析：	
情緒穩定，在提示或要求下可以參與團體學習。注意力時間短暫，但給予適度讚美與要求則可以改善。精細動作能力較弱，故對書寫工作較會出現抗拒。	
認知能力(記憶、理解、推理、注意力等)	
學前記憶：記憶力強，對週遭訊息搜尋能力佳且能記住細節。	
理 解：達一般同齡幼兒的理解能力水準。	
推 理：對有興趣的事物可以做合理的推理，對生活事物的因果關係之推理符合同齡幼兒水準。	
注意力等：注意力時間短暫，須給予明確要求才能延長注意力的持續時間。	
溝通能力(語言理解、語言表達、語言發展等)	
語言理解：語言理解能力達一般同齡幼兒的能力水準。	
語言表達：可以正確表達自己的意思，但整體而言其語言表達能力較一般同齡幼兒弱。翹舌音須持續矯正。	
學業能力(語文、閱讀、書寫、數學等)	
語文：可以完成一般常用字的注音、拼音與聽寫。	

閱讀：具閱讀興趣以及具備一般同齡幼兒的閱讀能力水準。 書寫：可以正確書寫注音符號和拼音、會寫自己的名字、可以仿寫常用的簡單字。 數學：可以正確計數 1-100，可以完成 20 以內的加法，減法運算能力較弱。可以指認常用的圖形，具基本的方位概念。									
生活自理能力(飲食、入廁、盥洗、購物、穿脫衣服、上下學能力等) 生活自理能力良好，可以獨立完成刷牙、洗臉、如廁、穿脫衣服、用餐等生活自理事項。									
社會化及情緒行為能力(人際關係、情緒管理、行為問題等) 人際關係：良好，不排斥同儕參與自己正在進行的遊戲，會主動接近同儕，人緣好。 情緒管理：一般而言情緒穩定、但當環境出現不如預期或較大變化時會出現抗拒或大哭的情緒，當情緒不穩定時給予適度安撫與要求則可恢復平靜。行為問題:無不良行為。									
綜合評估個案優弱勢能力 <table border="0"> <tr> <td>(1)建立人際關係能力：尚可</td><td>(2)情緒控制能力：尚可</td></tr> <tr> <td>(3)個人疾病認識能力：良好</td><td>(4)解決問題及處理狀況能力：差</td></tr> <tr> <td>(5)尋求資源能力：良好</td><td>(6)支持系統資源：良好</td></tr> <tr> <td>(7)家人的互動與關懷：良好</td><td>(8)家庭經濟狀況：良好</td></tr> </table>		(1)建立人際關係能力：尚可	(2)情緒控制能力：尚可	(3)個人疾病認識能力：良好	(4)解決問題及處理狀況能力：差	(5)尋求資源能力：良好	(6)支持系統資源：良好	(7)家人的互動與關懷：良好	(8)家庭經濟狀況：良好
(1)建立人際關係能力：尚可	(2)情緒控制能力：尚可								
(3)個人疾病認識能力：良好	(4)解決問題及處理狀況能力：差								
(5)尋求資源能力：良好	(6)支持系統資源：良好								
(7)家人的互動與關懷：良好	(8)家庭經濟狀況：良好								
整體評估摘要 語言表達與人際關係良好，且具基本學習能力以及更高層次的學習潛能，對週遭事物具探索動機，能參與探索與學習。									

資料取自：<http://www.set.edu.tw/frame.asp> 2009 年 8 月 8 日

小叮噹經過一年的學習與成長，雖然仍有自閉症幼兒普遍存在的固著、自我中心等特質，然而整體而言大部分能力可以達到良好的程度，可以預期其進入國民教育階段在資源班的協助下，可以順利的在普通班就讀，且將有長足的進步。

肆、跨專業團隊合作在互信中互動成長

左營國小學前融合班的經營，多年來堅持以完全融合模式為身心障礙幼兒建構公平而滿足受教基本權利的教育環境，讓身心障礙幼兒與一般幼兒在完全融合的情境中相互學習相互受惠，這個理念的實踐在高雄市專業團隊的協助下，順利推動而逐漸建立確實可行的模式與良好的教學成效。

融合教育著重跨專業團隊服務，其意涵蓋家長、幼教師、特教師、社工師、心理師、職能治療師、物理治療師、語言治療師…等專業人員，共同為滿足身心障礙幼兒的需求而努力、合作的實質行動，回顧我們與專業團隊社工師、治療師的合作歷程，心得如下：

(一)教師與專業人員間(成人之間)的合作首重互信

互信是專業合作的基石，我們之間多年來建立了良好的互信基礎包括相信彼此的誠意、相信彼此的專業，同時也相互接納彼此的不足。

(二)教師、專業人員、家長共同相信幼兒發展的無限可能

「共同相信幼兒發展的無限可能」是一個相當重要的信念，透過這個信念我們共同接納孩子的特質，共同相信孩子的能力，包括已開發且表現出來的能力和未開發的潛在能力，並且共同期許孩子的未來。

(三)在合作歷程中共創多贏局面

多年合作的歷程中，我們深切體認，跨專業團隊合作是融合教育領域中一個共創多贏的美好局面，幼教師在合作歷程中可以經由特教師、治療師增長其特教與專業治療的相關知能；特教師經由幼教師、治療師增長幼教與專業治療的相關知能；各領域治療師與社工師則可以經由與幼教師、特教師的合作更切確了解教學現場的需要，同時增長幼教專業知能及個案輔導概況的回饋；此外，家長在參與團隊合作的過程中，可以經由幼教師、特教師與專業治療師的服務、諮詢而更了解自己的小孩，透過不斷的諮詢與親師溝通，增長親職教育相關知能。

伍、致謝

當執筆分享小叮噠的輔導歷程之際，班上幼兒快樂時純真的笑容、情緒困擾時的哭鬧、日常生活中隨時創造奇蹟似的活潑、嬉鬧、難以駕馭的僵局以及溫暖貼心的童言童語一一浮現於腦際，許多感謝許多祝福都隨著孩子的臉龐刻鏤心懷。跨足學前特教領域以來，任何的心得或喜樂都要感謝每一位合作夥伴

提供的專業協助，感謝每一位幼兒賜予我專業成長的機會，感謝高雄市專業團隊黃一秀社工師一路默默支持、陪伴與真心相挺，感謝各領域專業老師支持我、幫助我，讓我有能力協助每個個案跨越學習困境逐步邁向成長，讓我有信心陪伴每位家長在教養的艱辛路程中展顏扶持、看到光明與希望。

參考書目

中文部分

- 毛連塏(1994)。當前特殊教育的兩個重要理念。特教新知通訊，2(3)，1-2。
- 吳昆壽(1998)。融合教育的省思。特教新知通訊，5(7)，169-172。
- 吳淑美(1998)。融合班之班級經營。國教世紀，180，13-16。
- 吳淑美(2004)。融合班的理念與實務。台北市：心理。
- 周寧馨、連明剛(民 79)。幼兒特殊教育需求與成效之探討。特殊教育季刊，37，27-31。
- 胡永崇(2001)。融合教育的爭議與檢討：以一個腦性麻痺的普通班教育安置為例。融合教育學術論文集，特殊教育叢書(54)，61-82。台北：國立台北師範學院特教中心。
- 胡永崇、蔡進昌、陳正專(2001)。高雄地區國小普通班教師對融合教育態度之研究。國民教育研究集刊，90(9)，235-257。
- 教育部(2002)。身心障礙及資賦優異學生鑑定標準。中華民國九十一年五月九日教育部台(九一)參字第九一〇六三四四四號
- 許碧勳(2003)。幼兒融合教育(初版)。台北：五南。
- 陳雲英(1997)。面向未來、面向世界的中國一體化教育。陳雲英編：中國一體化教育的理論與實踐(頁 3-17)。北京：新華。
- 第一社會福利基金會(譯)(2005)。嬰幼兒評量、評鑑及課程設計系統 III-3 歲至 6 歲的 AEPS 測量。台北市：心理。
- 鈕文英(2002)。大津融合中小學實驗班之發展成效研究。中原學報，30(2)，239-262。
- 蔡昆瀛(2002)。從現況與需求析論北市學前融合教育的發展方向。論文摘要發表

於「第三屆全國早療相關服務成果發表大會暨國際研討會」，大會手冊與論文摘要，31-37。

謝碧月(2009)。學前融合班促進同儕互動之行動研究。國立台南大學幼兒教育學系碩士論文，台南市。

魏俊華(2002)。融合教育的發展與評價。王明泉(主編)，融合教育(頁 19-29)。台東：台東大學。

鐘梅菁(1999)。學前融合教育實施之探討。新竹師院學報，12，381-395。

英文部分

Edmiaston , R. K., & Fitzgerald, L. M. (2000). How Reggio Emilia Encourages Inclusion. *Educational Leadership*, 58(1), 66-69.

Lipsky, D. K. & Gartner, A. (1997). *Inclusion and school reform: transforming America's classrooms*. Baltimore, MD: Paul H. Brookes Publishing Co.

Mittler, P. (2000). *Working Towards Inclusive Education: Social Context*. London : David Fulton Publishers Ltd.

Killoran, J., Quintero, M., & Striefel, S. (1987). *A model for integrated preschool classroom services delivery*. (ERIC Document Reproduction Service No. ED290292).

Stainback, S., Stainback, W. & Ayres, B (1996). Schools as inclusive communities. In S. Stainback & W. Stainback (Eds.), *Controversial issues confronting special education: Divergent perspectives* (2nd ed. pp.39-41). Needham heights, MA: Allyn & Bacon.

York, J. & Tundidor, M. (1995). Issues raised in the name of inclusion: Perspectives of educators, parents. *The Association for Person with Sever Handicaps*, 20(1). 31-34.

個案實例三

專業團隊協助啟仁班體育課教學分享

新興高中國中部/王瑋璘、李穎慧

一、前言

教育目前面臨極大的挑戰，不僅於普通班，甚至在特教班，學生的個別差異大，單一專業的教師，已經無法滿足學生的所有需求。特殊教育法(2004)第二十二條明訂身心障礙教育之診斷與教學工作，應以專業團隊合作進行為原則，集合衛生醫療、教育、社會福利、就業服務等專業，共同提供課業學習、生活、就業轉銜等協助。身為特教老師的我們，如何運用資源、整合相關專業人員，為學生進行全人的評估，提供其高品質、全方位的特殊教育服務，已成為我們刻不容緩的議題。

我之前在其他縣市服務時，曾有和專業團隊合作的機會。但那時是語言、物理、職能治療師每月一次固定到學校看個案，進行直接教學或和特教老師討論學生狀況。那時的我，在與治療師討論中，即學習到有關學生擺位、輔具運用等經驗。

而甫回高雄，恰巧接任啟仁班的體育課。從前的經驗告訴我，肢障的學生因為久坐，可能會產生的褥瘡及神經麻痺等現象。此外，肢體正常的人需要以運動保持良好體態，更何況常坐於輪椅上的學生們，但如何進行適性且安全的體育課呢？身為特教老師的我，還是有點不安和疑惑。

好險本校曾與專業團隊進行合作，已奠下愉快的經驗與基礎，並在潘淑惠社工與物理治療師林素華老師的熱心協助，以及學校行政、啟仁班老師等給予支持下，展開我們一學年的課程。回首過程的點點滴滴，在學生知動能力以及老師自我專業上，都有顯著之成長。以下先藉由探索專業團隊之相關理論，再進行實務的經驗分享。

二、相關專業團隊理論初探

專業團隊是指兩個或兩個以上，來自不同領域專業人員所組成之團隊，透過彼此協調合作，共同提供有特殊需求學生服務，以協助他們接受適性之教育(蕭夙娟、王天苗，1998)。隨著國內相關法令的修訂公布，以及最近幾年來相關專業團隊服務相關的期刊論文陸續發表之景況看來，身心障礙學生相關專業團隊服務，已經受到家長團體、學術界與教育行政單位重視，也為專業整合提供依循的方向。

(一)國內專業團隊服務的相關法令

將身心障礙教育專業團隊設置與實施辦法(1999)、特殊教育相關專業人員及助理人員遴用辦法(1999)、特殊教育法施行細則(2003)、特殊教育法(2004)、身心障礙者權益保障法(2007)中有關身心障礙學生接受專業團隊服務之法律條文整理如下表。

表 1 我國相關服務及專業團隊相關法案一覽表

年份	法案	條數	內容主旨
88	身心障礙教育專業團隊設置與實施辦法	2,3	專業團隊的定義，服務內容。
		4,5	各級學校單位專業團隊之設立及成員遴用之規定。
		6	專業團隊之合作方式及運作程序。
		7	專業團隊置召集人一人，每學年應至少召開三次團隊會議。
		8	專業團隊於提供身心障礙學生專業服務前、服務時、服務後，應徵詢學生家長同意，邀請參與了解，並建檔紀錄保存。
88	特殊教育相關專業人員及助理人員遴用辦法	2	提供專業服務之專(兼)任人員。
		3	特殊教育相關專業人員應與教師或其他人員充分合作，積極參與並提供各種專業服務。
92	特殊教育法施行細則	9, 10, 18	教育行政機關應結合身心障礙教育專業團隊等建立特殊教育行政支援系統，並應以綜合服務及團隊方式，辦理特殊教育學生鑑定及就學輔導，以及 IEP 各項事宜。
		11	家長得邀請教師、學者專家或相關專業人員陪同列席教育安置會議。

93	特殊教育法	13	特殊教育學生就讀普通學校相當班級之教師應接受相關專業人員所提供之諮詢服務。
		5	對身心障礙學生應配合其需要，進行有關復健、訓練治療。
		15	相關專業人員應提供普通學校輔導特殊教育學生有關評量、教學及行政支援服務。
		22,25	身心障礙教育之診斷與教學工作，應以專業團隊合作進行為原則，集合衛生醫療、教育、社會福利、就業服務等專業，共同規劃及提供學生各種需求服務。
		12,17	特殊教育應實際需要設置相關專業人員及助理人員，以提供無障礙之學習環境及適當之相關服務，並聘為特殊教育學生鑑定及就學輔導委員會委員。
96	身心障礙者權益保障法	5	身心障礙者之定義需經醫事、社會工作、特殊教育與職業輔導評量等相關專業人員組成之專業團隊鑑定及評估，領有身心障礙證明者。
		30	身心障礙者教育及入學考試時，應依其障礙類別與程度及學習需要，提供各項必須之專業人員、特殊教材等。

資料來源：修正自特殊教育論題與趨勢，陳麗如(頁 192)，2004，台北：心理。

(二)專業團隊服務模式

專業團隊的運作模式一般來說：有多專業團隊整合模式、專業間團隊整合模式，以及跨專業團隊整合模式，如下圖(Ogletree et al., 2001，引自王武義，2004)：

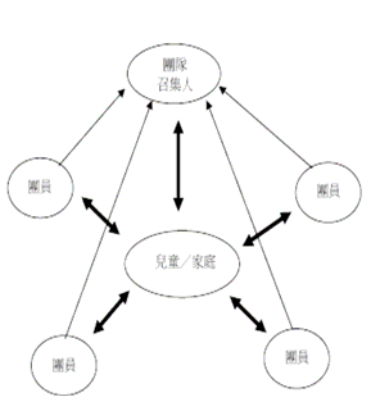


圖1 多專業團隊模式

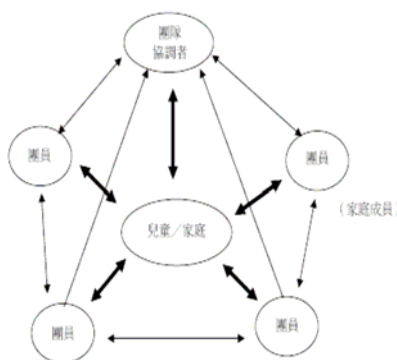


圖2 專業間團隊模式

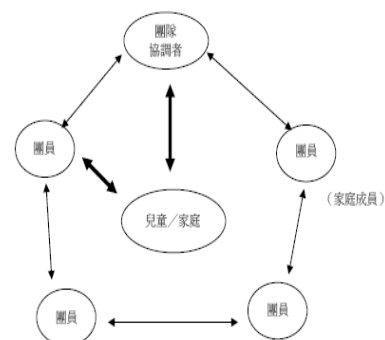


圖3 跨專業團隊模式

其中又以跨專業整合模式，其運作時專業之間彼此合作，並由一個專業人員統整協調並直接提供服務，其他專業人員則是扮演提供教師諮詢或支援的角色，此種模式為小組成員的互動層次最高。而本市的專業團隊運作也屬於跨專業團隊的模式。

不過團隊運作的效能來自於團隊成員間平權地參與與互動歷程，以能力與資訊來決定影響力與權力，透過雙向的溝通與合作的方式來提供符合個案或團體的需求，達成共享的目標(嚴倩霞，2005)。陳怡秀於 2005 年綜合多位學者之意見，將三種模式之優缺點比較整理如下(引自陳志宇，2009)：

表 2 三種專業團隊服務模之優缺點比較

模 式	優 點	缺 點
多專業團隊 (multidisciplinary)	1. 可針對個案做多元且深入的評量 2. 在計畫與服務上可包含多個專業 3. 不需花太多時間與其他專業協調	1. 評量流於片段，缺乏統整性 2. 擬定的計畫可能過多或有衝突 3. 專業間缺乏溝通及回饋，缺乏團隊共識
專業間團隊 (interdisciplinary)	1. 擬定計畫時考慮到個案的全面性領域；單一的服務計畫並有共識 2. 在共同討論的過程中提供相互交流的機會 3. 各領域間的活動與目標相互支持	1. 各自評量，仍缺乏統整性 2. 服務仍各自提供，統整性不足 3. 成員間彼此的不瞭解，使其在接受其他專業的建議上採保守態度
跨專業團隊 (transdisciplinary)	1. 以統整和互動的觀點看個案的發展，提供單一旦完整之介入計畫，對個案有較完整的瞭解 2. 提供不同專業領域的相互成長，以及對彼此的瞭解 3. 鼓勵角色分享 4. 節省專業人員的人力及經費	1. 需花費較多時間討論與溝通 2. 理念共識達成不易，需高度的合作與交流 3. 成員中個案管理員的責任較重(通常是個案的教師)

(三)專業團隊運作所面臨的困難

綜合相關文獻，將專業團隊運作的困難整理如下表(引自陳如凡、黃惠瑛、胡瑞敏，2009)：

表 3 專業團隊運作所面臨的困難

向度	面臨困難
專業團隊本身	1.經費問題，造成治療時數不足。 2.人力資源不足。 3.本身的專業知能。 4.專業間缺乏交集與統整性。
學校行政	1.學校行政體系未能充分支持。 2.學校缺乏適當的場地與設備。
學校普通班與資源班老師	1.教師課務調整困難而難以配合專業人員到校的時間。 2.不熟悉專業人員到校服務的程序。 3.難以統整各個專業間的建議並融入課程。
家長	1.教師、家長及治療師之間配合度不足。 2.不瞭解專業人員給予的建議策略。
學生接受的服務	1.專業團隊服務時間不足。 2.專業人員流動率高而導致治療服務無法銜接。 3.對學生的瞭解不夠。
相關運作事務	1.相關專業人員無法參與 IEP 會議。 2.專業人員無法提供課程建議。 3.專業人員不清楚學校例行事務、行事曆。

以上這些困難，在本校與專業團隊的合作中，由於團隊主動積極服務、介入輔導，並即時保持良好溝通、建立合作諮詢關係，讓我們克服諸多可能發生的問題。透過以下簡明的流程：本校在專業團隊入校服務前，事先填寫申請單，讓其了解學生的初步情形。社工會請相關專長之治療師，由入班示範與平日評估的機會，掌握學生及其學習環境的狀況。我們再依學生的狀況，共同執行、檢討與修正，擬訂合適的策略，藉此共同合作完成一個令人欣喜的課程。

三、教學經驗分享

以下就學生基本資料、課程實施概況、IEP 目標結合治療師評估及建議、家

庭合作共四部份分述。

(一)學生基本資料

啟仁班共有六位女學生，除了 A 生可自行行走外，F 生乘坐電動輪椅，其餘皆使用一般輪椅，但 C 生、E 生在大人中等協助下，還有部分扶著站或走的能力。由於其肢體上的限制，希望藉調整體育課之上課方式，以增加學生參與度、身體活動量、與上課趣味性。

學生	性別	年級	障礙類別/程度
A 生	女	國一	多重障礙(CP、MR)
B 生	女	國一	多重障礙(CP、MR)
C 生	女	國一	多重障礙(CP、MR 及視覺障礙)
D 生	女	國一	多重障礙(CP、MR 及視覺障礙)
E 生	女	國三	多重障礙(MR、肢體障礙及視覺障礙)
F 生	女	國三	肢體障礙(肌肉萎縮症)

(二)課程實施概況

我原先只是單純任教甲班的體育課。後來在十月份左右，基於學生之需求與我們兩位老師的共識等，才開始進行兩班之協同教學，此時治療師一個月來一次。可惜的是，當初聽說申請專業團隊之行政手續繁瑣，可能在行政業務(本校於十一月進行特教評鑑，與我剛接任特教組長之業務)與教學上無法兼顧，且需費時費力在許多文件工作上。所以剛開始，採觀望狀況，只有原先開案的學生先進行服務，其他新生仍在溝通與評估中。

上學期的教學重點：加強上肢的肌力訓練(舉重物)；丟、接球、(拍)氣球、吹(打)桌球；若人力允許，可以站著(站立架)上課；利用步態訓練器提供安全移位的機會與訓練；使用多媒體電腦，使同學可以唱卡拉 OK、唱歌(大聲)比賽、兩隊競賽。

經過上學期的試探與磨合，發現申請專業團隊比想像中的簡單許多，再加上林素華老師與潘淑惠社工非常熱心且專業，常常在我們遇到學生的輔具、擺位或家長要求等特殊狀況，需要用 E-mail 或電話連絡時，她們都能及時解答，提供協助。此外，我們對於學生的狀況與團隊合作模式也漸漸了解，家長也在

導師的協助下，陸續皆簽妥申請書並完成開案。到了下學期，始進入更加結構化的教學。

下學期合作的課程為每週二連續兩節的體育課。主要任課老師是李穎慧和王瑋璘老師，加上教師助理員王芊喻老師、社工潘淑惠老師、物理治療師林素華老師適時介入協助。在 2 月 26 日時，我們對未來進行的課程方式先有共識：林素華老師建議分兩組進行，一組進行地上活動，讓學生到地墊上爬行，測其心肺能力。對學生來講，這是運動量最大，對老師相對來講，卻是比較不費功夫的一種課程。未爬行的學生，由另一位老師進行吹泡泡、吹球、球類與步態訓練器等活動。而在 3 月 3 和 10 和 17 日、4 月 7 和 21 日、5 月 19 日與 6 月 9 日這七次的過程，剛開始治療師較密集的入班協助、示範，和我們討論在移動學生或進行課程時，有沒有什麼身體不適應或突發狀況，並適時作教學內容的調整。後來再逐漸退出，變成一個月一次的追蹤。直到六月底便邀請相關人員進行本學期課程的檢討與展望。



圖 4 上學期評估體育課上課情形



圖 5 下學期學生爬行的狀況

(三)IEP 目標結合治療師評估及建議

詳見下表——「高雄市身心障礙教育專業團隊專業服務計畫表」。在合作過程中，我們常透過許多方式討論學生的進展或特殊狀況，再隨其表現，調整更具體可行的學習課程活動方式。

表 4

高雄市身心障礙教育專業團隊 專業服務計畫表

評估日期：98 年 02 月 17 日 填表日期：98 年 02 月 19 日

學生姓名：啟仁甲乙班 學校：新興高中國中部 教師：瑋璘、穎慧老師

☒ 物理治療 ☐ 職能治療 ☐ 語言治療 ☐ 心理諮商 專業人員：林素華

IEP 目標	學習問題	治療目標	治療師建議	期末評量				
				5	4	3	2	1
啟仁甲乙班的體育課程相關建議： 6 位學生，其中 F 生是肌萎症，另 5 位則是中—重度肢體障礙。 2 位老師協同上課								
能在 20min 內將 6 顆球吹入洞內	有關 F 生 1-1 目前動作表現和近一年前差不多	1-1 可以吹乒乓球(約 50 公分的距離)連續 20 次	1-1 因屬肌萎症，能夠參與的體能活動種類有限，所以建議課程內容以增進參與度(減少只能用看的上課機會)及心肺表現為主要目標	✓				
能連續吹氣 5sec 使泡泡膨大	1-2 但明顯嚴重脊椎側彎	1-2 可以大聲唱一條歌(教室內唱歌，走廊聽得到)	1-2 可增加心肺耐力表現的活動，包括：進行吹乒乓球、吹笛子、吹口琴、說話大聲、唱歌拉長音...	✓				
能增加四肢的肌耐力	有關 B 生 2-1 體重過重	2-1 爬 8 公尺僅需 3 分半	2-1 每天爬行訓練(午飯後)		✓			
能在 20min 內爬完來回三趟	2-2 雖然左手動作較好，在成人中等協助下，還有部分扶著站的能力	2-2 承上，爬行後心跳 124 跳/分以下	2-2 體育課時，和班上同學輪流至地板做墊上運動。墊上運動的內容以(競賽)式爬行作為目標—跟自己比或跟同學比速度		✓			
能將球準確地丟入框架內(8 顆至少 2 顆)	2-3 匍匐前進爬 8 公尺需耗時 3 分 53 秒(單趟---4 塊巧拼需耗時 1	2-3 主動會跟家長/老師請求幫忙準備爬行環境(習慣每天爬行訓練)	2-3 承上，老師可試著做『風雲榜公布於班級後方及『星光大道』班級頒獎，藉此			✓		

	分 6 秒，轉好彎就 1 分 32 秒)。爬行後心跳 124 跳/分 (RH:66) 2-4 明顯脊椎側彎		激勵自己與全班同學的動機 2-4 坐輪椅丟、接球、坐地板不會跌倒都是可以考慮的課程內容 2-5 人力允許，可以站著(站立架)上課 2-6 步態訓練器提供安全移位的機會與訓練(站立訓練及爬行訓練有成效後再規劃)					
在輔具協助下能增加下肢行走的能力 能將球準確地丟入框架內 (8 顆至少 4 顆) 吹球 (30min 5 顆)	有關 E 生 3-1 體重過重 3-2 大人中等協助下，還有部分扶著站/走的能力 3-3 無法自己移動位置	3-1 可以重複『坐在屁股～高跪』連續 30 下 3-2 可以在 1 分鐘內完成『坐在屁股～高跪』連續 30 下	3-1 體育課時以(競賽)式爬行/翻滾作為目標—跟自己比或跟同學比速度 3-2 可以考慮 a 坐輪椅/地板丟、接球 b <u>高跪在地板</u> (裁判) c 重複『 <u>坐在屁股～高跪</u> 』(若做不到，可以在前面擺一張椅子扶著完成) 3-3 可仿記錄心跳、運動前後心跳、完成時間及距離來具體規劃/要求 E 生的心肺耐力表現(E 生的運動為重複『坐在屁股～高跪』)	✓ ✓ ✓				
能在 20min 內保持上身平衡以高跪姿走來回三趟 擲準(8 顆)	有關 C 生	4-1 可以重複『坐在屁股～高跪』連續 30 下 4-2 可以在 1 分鐘內完成	4-1 體育課時以(競賽)式高跪推球走路作為目標—跟自己比或跟同學比速度 4-2 可以考慮 A 坐地板丟、接球	✓ ✓				

中 4 顆) 吹氣 (20min 4 顆)		『坐在屁股 ~高跪』連續 30 下	b 高跪在地板(當裁 判、拍氣球、執遠、 執準的丟接球)練習 c 重複『坐在屁股~ 高跪』 4-3 可仿記錄心跳、 運動前後心跳、完成 時間及距離來具體 規劃/要求 C 生的心 肺耐力表現(C 生的 運動為重複『坐在屁 股~高跪』)		✓			
能在 30min 內以高跪 姿走來回 10 趟 擲準(5/8) 能在上課 期間(至少 6hr)腳綁沙 包步行	有關 A 生	5-1 可以完成 『求婚跪~ 站立』連續 30 下(左右腳分 開計算) 5-2 可以在 1 分鐘內完成 『求婚跪~ 站立』連續 30 下(左右腳分 開計算)	5-1 體育課時以(競 賽)式高跪走路作為 目標—跟自己比或 跟同學比速度 5-2 可以考慮： a 高跪地板丟接球執 遠/準、當裁判、拍氣 球的練習 b 『 <u>求婚跪</u> ~站立』 訓練(左右腳交替練 習) 5-3 可仿記錄心跳、 運動前後心跳、完成 時間及距離來具體 規劃/要求 A 生的心 肺耐力表現(A 生的 運動為重複求婚跪 ~站立)		✓	✓	✓	
能在 30min 內爬行來 回 1 趟 能在肢體 協助下翻 轉姿勢	有關 D 生	6 趴在楔型墊 上(雙手向 前,以副木撐 起),可以維持 抬頭的時 間約 1 分鐘(1 次)	5-1 體育課時以(競 賽)式以翻身作為目 標—跟自己比或跟 同學比速度 5-2 D 生能力受限嚴 重,若無法翻身,可 以讓她趴在楔型墊 上(雙手向前,以副木 撐起),但要求她趴著 抬頭看		✓	✓		



綜合建議(1.2 可複選): ☐ 1.建議到院治療_____ ☒ 2.建議到校協助 <u>2/26、3/3、3/10、3/17、4/7、4/21、</u> <u>5/19、6/9、6/29 共 9 次</u> ☐ 3.暫不提供到校(家)協助，請老師依建議追蹤輔導。	合計： 分 達成率： % 總結： ☐ 繼續服務 ☐ 暫停服務 林素華
備註： 1.本表 IEP 學習目標欄請學校老師填寫後交評估人員撰寫專業服務計畫，若未能即時交給評估人員，則請於評估後一星期內送交高雄市身心障礙教育專業團隊。 2.評估人員到校或到家評估完畢後，請填妥本表於一星期內送交高雄市身心障礙教育專業團隊。 3.請學校老師收到本表影印本後，將治療師建議納入教學，並於期末評量後，交回團隊。 4.本表請留存於學生檔案資料內，移交新任老師。 5.請專業人員於期末評量後，併同綜合報告表交回團隊。 6.團隊地址：高雄市三民區十全一路 1 號(市立愛國國小)電話：3133940.3134244。	

(四) 家庭合作

當課程實施中，治療師不僅適時提供老師一些策略，在學生的體能上，也設計一些檢核表或提供一些方式，以期這些教學可以較持續，對學生較有幫助。因此，家長的合作也顯得格外重要。

這學年中，許多家長都跟林素華老師與潘淑惠社工有所接觸，向其提出學生的需求，我們也從中連結相關資源，提供協助。溝通過程裡，我們也看到家長對孩子無私的付出與在專業介入後，得到家長的信任，讓家長漸漸地提出不了解或亟需協助的事項。雖然，有些觀念的轉變還需要時間，但相信這些累積，已為未來埋下良好的種子。

舉 A 生為例，因 A 生整體肌耐力不足，致使走路速度緩慢較耗能，因此林素華老師與學生和我們共同擬定可以在 10 分鐘內獨立爬上/下 5 樓樓層；可以和家長一起完成居家運動，完成率 9 成；可以參與掃地、拖地、擦黑板等工作；增加 A 生熟悉任何溝通管道表達意圖的膽量與意願。此外，林素華老師還協助與家長溝通，並在當中加深其肢體的難度(如腳綁沙包)。至於，老師們只需在體

育課時觀察其肢體的靈活度與提供其練習的機會，並了解其檢核表的勾選狀況。藉此，A 生變得較易表達自己的想法，還會積極將其檢核表拿給老師們看，且平日亦能主動幫同學與媽媽做事。從一點的改變，帶動了學生的整體動機，讓我們也感到欣喜和成就感。

四、結論

就特殊教育個別化教育之立場，身為特教老師的本分，希望給學生更適性及具有功能性的學習內容，回顧一學年來的課程，有時還覺得自己做的並不夠，部分課程內涵可以更精緻、更連貫些。在期末教學檢討會議時，潘淑惠社工曾提及她察覺學生的改變，在她上學期與這一次的接觸比較，她覺得學生比較會表達自己的想法，也變得比較活潑。這個回饋再次讓我反思這整個過程所帶來的成效。

如果沒有靠平時的分享及紀錄，或許這一年就這麼過去了。雖然還有些不盡理想的地方，但是觀察當中的質變仍可發現，整體來說，學生需要老師的肢體協助已越來越少，學生的自信心也因為其爬行速度進步而顯著提升。之前，D 生總是頭低低的，藉由爬的訓練，她已能獨立翻身、將頭挺起來，也對其學習產生幫助。其他同學，即使爬得汗流浹背，但總還想挑戰自己，趁機會再多爬一趟或再多走一段，若遇到身體不適時，也能表達自己的想法，希望可以改由其他方式進行。

綜上所述，學生的改變、學生的自我倡導，讓我們感覺到她們能為自己做決定，也更有正向的能量去面對未來的挑戰。而在檢討會中，導師們也提到家長的反應與自身的感受，皆為正向、有益的。最後，有個深刻體悟：特殊教育是講求團隊合作的，如果要有較完整性、持續性的課程，還需要更多人的合作。可喜的是，非常專業且有熱忱的專業團隊已經準備好在那邊等著給老師們支持。所以，當遇到困難時，只要找對資源，便能減少許多摸索與擔心的時間。只要有心想做，在資源豐富之高雄市任教的我們，就能夠處處逢源、資源整合，創造出一片理想的天地！

參考文獻

- 王武義(2004)。高雄市身心障礙教育專業團隊服務現況及其成效之研究。國立中山大學高階公共政策碩士論文，未出版，高雄市。
- 身心障礙教育專業團隊設置與實施辦法(1999)。
- 身心障礙者權益保障法(2007 修正)。
- 特殊教育相關專業人員及助理人員遴用辦法(1999 修正)。
- 特殊教育法施行細則(2003 修正)。
- 特殊教育法(2004 修正)。
- 陳志宇(2009)。特殊教育專業團隊服務運作之議題探討。期末報告，未出版。
- 陳如凡、黃惠瑛、胡瑞敏(2009)。專業團隊如何融入資源班的運作。期末報告，未出版。
- 陳麗如(2004)。特殊教育論題與趨勢。台北：心理。
- 蕭夙娟、王天苗(1998)。國中小啟智班實施專業整合之意見調查研究。特殊教育學刊，**16**，131-150。
- 嚴倩霞(2005)。身心障礙專業團隊服務評鑑之初探。身心障礙研究，**3**(4)，216-228。

高雄市 97 學年度國民教育階段特殊教育評鑑 實施計畫

一、依據

- (一) 特殊教育法施行細則第二十一條。
- (二) 高雄市政府教育局年度工作計畫。

二、目標

- (一) 輔導國中小特教班建立完整個別化教育計畫，藉以提供學生適性學習內容。
- (二) 了解各校特殊教育推展情形及所遭遇之問題，並提供具體建議。
- (三) 透過評鑑促進特教教師專業成長。

三、主辦單位

高雄市政府教育局

四、承辦單位

高雄市愛國國小

五、評鑑委員

學者專家 1-3 人、相關社會團體(家長)代表 1 人、資深教師代表 1-3 人、教育局相關人員 1-2 人，共 4-9 人。

六、評鑑時間

自 97 年 10 月 15 日起，各校接受評鑑時間為半天(上午時段 09:00-12:00，下午時段 13:30-16:30)。

七、接受評鑑學校

(一)國中部份

左營國中、七賢國中、壽山國中、旗津國中、五福國中、光華國中、右昌

國中、鹽埕國中、楠梓國中、鳳林國中、正興國中、新興高中(國中部)等 12 校【各類身心障礙特教班、資優資源方案(班)、藝術才能班】。

(二)國小部分

愛群國小、復興國小、光華國小、瑞祥國小、佛公國小、成功國小、新興國小、大同國小、信義國小、三民國小、鼎金國小、獅甲國小、鼓山國小、華山國小、壽山國小、九如國小、勝利國小、文府國小、莒光國小、陽明國小、東光國小、獅湖國小、福康國小、博愛國小、援中國小等 25 校【各類身心障礙特教班、資優資源方案(班)、藝術才能班】。

(三)追蹤輔導學校

立德國中資源班、小港國中資優資源班。

(四)單項追蹤輔導學校

小港國中資源班：課程與教學、學生輔導。

八、評鑑方式

(一)學校自評

1. 受評學校填寫自評表(追蹤輔導學校請填改善計畫表)，且於受評日前二個星期傳送至承辦單位，俾轉送評鑑委員做書面評核，自評表請至高雄市特教資源中心下載(<http://kserc.spec.kh.edu.tw/modules/document/>)。
2. 身心障礙類之自評表請 E-mail 予愛國國小輔導處汪文聖主任(wenshenq@ms2.hinet.net)。
3. 資優類之自評表請 E-mail 予高雄市資優資源中心柯麗卿老師(Liching@m2k.chukps.kh.edu.tw)。

(二)教育局複評：由教育局聘請專家學者及相關人員至校評鑑。

九、評鑑流程

1. 簡報(約 10-15 分鐘)。
2. 檢視書面資料(約 1 小時)。
3. 參觀特教班設備(約 30 分鐘)。

5. 訪談有班級學生接受特殊教育服務之普通班教師及學生家長，資優類加訪行政人員(分開同時進行，各約 30 分鐘)。
6. 評鑑小組會議(約 10 分鐘)。
7. 綜合座談(約 30 分鐘)。
8. 評鑑委員意見交流(約 10 分鐘)。

十、評鑑內容與項目

詳如評鑑表。

十一、評鑑結果

1. 優等【90 分以上】：受評學校校長、輔導主任、特教組長及優良特教班教師記嘉獎兩次。評列優等學校辦理觀摩會，將經驗分享特教夥伴。並視經費編列額度，補助本次評鑑各類優等前 3-5 名學校經費，充實特教相關設備。
2. 甲等【80-未滿 90 分】：受評學校校長、輔導主任、特教組長及優良特教班教師等各記嘉獎乙次。
3. 乙等【70-未滿 80 分】：不予敘獎，待改進部分請學校校長督促相關人員改善，若有評鑑項目特別欠佳者，本局將作適當輔導。
4. 【未滿 70 分】列為追蹤輔導學校，學校校長、輔導主任、特教組長及特教班教師等有關人員應予督促改善，經第二次評鑑仍列為輔導追蹤學校，校長及相關人員應予議處。
5. 評鑑結果優缺點個別通知學校，作為獎勵及督導改進的參考。
6. 乙等及追蹤輔導學校接到評鑑結果，依規定可就評鑑項目欠佳者提出申請複評。
7. 95 學年度評鑑結果接受追蹤輔導之學校，成績以通過或不通過呈現，唯成績優良者，亦予以敘獎。

十二、經費：由教育局相關經費支應。

十三、辦理是項工作績優人員及獲得優等或甲等學校敘獎，校長部分由教育局發布，教師部分由學校依權責發布。

十四、本計畫陳報教育局核准後實施，修正時亦同。

高雄市 97 學年度國中特教班評鑑(身心障礙類)

優點特色與參考建議綜合意見

一、行政配合

(一)優點特色

1. 校長與輔導主任能瞭解特教班的經營與運作模式，並積極參與特教班會議。
2. 學校能依規定邀請行政人員、教師代表、家長代表組成「特教推行委員會」，並定期召開會議。
3. 特推會會議議程依會議程序進行，且會議紀錄能詳實記載各項說明、討論及決議事項等。
4. 家長委員會至少有一名特殊教育需求學生家長代表。
5. 特教經費依法編列與執行，並專款專用購置教學設備及耗材。
6. 學校輔導老師能協助學生的轉介前輔導與行為觀察，並能透過會議討論。
7. 特教班教室大部份能考量學生的動線，做理想的規劃。
8. 定期填寫「高級中等以下學校身心障礙學生教育實施概況檢核表」。

(二)參考建議

1. 部份校長或輔導主任未具備特教 3 學分或參加特教知能研習 54 小時，建議積極及早取得學分或研習時數。
2. 組織章程屬學校重要規章，應經校務會議通過。
3. 各項辦法或計畫，應標示年度，如為學校規章，應標示通過之日期及會議名稱。
4. 行事曆不能替代年度特殊教育工作計畫，應訂定年度特殊教育工作計畫，再將計畫轉化為行事曆，並應詳載執行狀況及進度等，以便能確實掌握執行進度。
5. 各項會議討論應聚焦，並依出席人員及其功能，研議相關議題。
6. 召開特推會時對前次會議決議之辦理情形，應加以說明。

7. 部份學校各項資料彙整缺乏系統化與資源整合，有些會議有召開，但資料不齊全，甚至散落在其他資料夾，應系統化的建立相關檔案。
8. 家長委員會中僅有資優班家長代表，應增加身障班家長代表。
9. 召開特教推行委員會時，應加強家長委員的參與率。
10. 會議簽到表應列出席人員職稱及姓名，以便了解出席及未到人員。
11. 部份學校資源班教室位置離普通班教室太遠，且電腦老舊無法實施電腦化教學，應積極改善。

二、鑑定安置

(一)優點特色

1. 能配合教育局年度計畫辦理各項鑑定安置工作。
2. 多數學校皆能明確列出資源班招生流程，有的學校會編製資源班運作手冊，詳盡說明招生流程。
3. 辦理導師「特教知能研習」，協助導師進一步觀察瞭解特教生，落實招生宣導工作。
4. 鑑定安置資料完整，並能定時更新特教通報網的資料。

(二)參考建議

1. 部份學校特教轉銜通報正確率低，應積極改善。
2. 部份學校學生人數上千人，但身障生比率偏低，宜加強宣導及招生工作，使有特教需求的學生能得到特教的服務。

三、師資

(一)優點特色

1. 多數受評學校特教教師合格率達 100%。
2. 教師研習時數符合規定，且於研習後能撰寫書面心得，並建立分享機制。

(二)參考建議

1. 部份學校普通班教師具備特教 3 學分或參加特教知能研習 54 小時以上未

達規定，應積極鼓勵教師參加相關研習活動，以提昇普通班教師特教知能與素養。

2. 部份學校合格特教師資比率未達 70%，或資源班兼代課、代理教師時數比率偏高，請積極改善。
3. 資源班兼代課教師，應聘用合格特教教師。
4. 部份學校教師特教研習時數未達規定，請積極參與特教相關研習。
5. 多數教師能於研習後做心得分享，惟部分教師僅條列研習內容簡介，而非研習心得，建請改善且教師研習後心得分享傳閱時，請簽名並給回饋。

四、課程與教學

(一)優點特色

1. IEP 設計內容符合特教法施行細則第 18 條之規定。
2. 按學生程度自編教材，內容豐富有創意，且教材有系統的分類整理。
3. 能視學生需求彈性調整課程，針對智障類學生設計核心課程，並依年段進行課程規劃。
4. 將性別平等教育融入社會適應課程中，教材設計多元實用。
5. 參考學生居家生態環境進行社區教學，並將社區化教學納入 IEP 中，讓學生有多次練習使用社區設施的機會，強化其生活適應能力。
6. 教務處配合實施區段排課，以滿足學生學習需求。
7. 運用有效教學策略，如小組合作學習、學習策略教學等，提昇學生學習成效。
8. 能針對學生個別差異進行多元評量，落實學生學習成效實施評估及檢討。
9. 善用增強系統獎勵學生，提升學生學習動機及學習成效。
10. 編製「特教資源手冊」介紹特教相關資訊，提昇教師及家長的特教知能。
11. 教室整潔乾淨，教學空間布置豐富、溫馨，且能規畫適當之學習空間。
12. 教室安排專責老師，職掌清楚，教材、教具保管妥善。

(二)參考建議

1. IEP 會議與個案會議應分別開會，而 IEP 會議應針對 IEP 內容做討論，並

有決議事項。

2. 教材除調整或簡化普通班課程外，應加強自編教材，並使用多元教學策略。
3. IEP 會議家長參與率不高，老師應加強與家長的互動，並主動告知擬定 IEP 之意義。
4. IEP 中學生的現況能力和學年、學期目標應明確且具體描述，課程內容設計應更貼近學生的現況能力及需求。
5. 課程設計及安排應滿足學生的學習需求，對能力落後太多的學生應設計實用課程或功能性課程。
6. 性別及人權課程應融入各領域的學習內容，而非單獨編製。
7. 學生若有需求，應尋求相關專業團隊的合作，並與 IEP 相結合，以擴大學生學習效果。
8. 資源班之圖書可設計圖書借閱制度，鼓勵學生閱讀。
9. 教室情境可增加主題式布置，並設置班級公約及增強系統，以提升學生學習意願及學習成效。
10. 部份學校特教班教室狹小，學生學習空間太窄，活動受限，應積極改善。
11. 教學研究會宜討論教學相關事項，而非僅是例行事項報告。

五、學生輔導

(一)優點特色

1. 特教教師與普通班教師溝通頻繁，共同建立輔導機制，且能提供普通班教師輔導諮詢。
2. 落實召開個案會議，能邀請相關專業人士，如學諮中心諮商師、社工等出席會議，共同討論解決策略。
3. 詳實記錄學生基本資料及個案輔導資料，且有條理的整理學生檔案。
4. 每日用聯絡簿與家長、導師聯繫，與家長互動良好。
5. 能確實訪視追蹤畢業生之狀況。
6. 為國三學生擬定 ITP，並輔導國一新生適應國中生活。
7. 實施級導師制度，與普通班老師及家長密切互動。

8. 啟智班教師能訪談主要照顧者，並詳實記錄訪談內容，做為個案輔導之參考。

(二)參考建議

1. 學生資料應做系統化歸檔，以學生為本位來整理，個人基本資料、IEP、學習單等集中成冊，方便整理、索閱及歸檔。
2. 若學生聯絡簿之「家長簽名欄」長期空白，應予以處理，以免失去親師聯絡意義，且建議評語多加入一些學生正向行為表現等質性的描述或鼓勵。
3. 個案會議紀錄應有學生基本資料、報告事項、討論事項、決議事項，以團隊討論方式聚焦擬定具體策略，再決議分工事項，並追蹤執行成效，建立詳細紀錄。
4. 啟智班學生與普通班學生互動及學習應採双向交流，並事前擬妥計畫。

六、創新及特色

1. 落實多面向的特教宣導活動，如編製手冊或運用特教網頁提供普通班教師及家長轉介方式、資源教室的運作方式、特教資訊、身心障礙者福利及升學等相關資訊等。或舉辦智障、聽障、自閉症、顏面損傷等入班宣導活動。或善用民間團體、相關身障團體等社會資源，協助特教宣導活動。
2. 結合資優班、普通班與童軍學生的力量，辦理身心障礙體驗營，增進學習效益。
3. 開學初召開導師會議，根據個別學生的特質，將學生可能之困難及具體解決策略製作成書面資料提供導師參考。
4. 落實同儕輔導，依學生特質與障礙類別製作多媒體教學，協助學生班級人際適應。
5. 依學生個別差異與需求，訂定「不分類資源班學生成績處理辦法」，並於定期評量時提供考試特殊需求服務。
6. 為降低資源班標籤作用，增加學生及家長接納度，資源班更名為加強班，

並經校務會議通過。

7. 班級增強系統多樣化，兌換規則簡單，學生兌換率高，有助學生增加學習動機。
8. 重視轉銜服務，辦理國小新生轉銜輔導會議，並主動邀請國小學生、家長及教師參與國中資源班參觀活動。
9. 轉銜活動計畫周詳，設計手冊，舉辦國小新生與國中舊生聯誼，並結合國、英、數三科設計闖關遊戲，寓教於樂。
10. 邀請家長一起參與學校活動，如烤肉、園遊會設攤…等，積極與家長溝通，化解家長之偏見。
11. 家長會設立特殊教育專用基金，推廣資源班學生學習進步獎，激勵學生學習動機。
12. 實施資源班「級導師」制度，處理學生入班、通知事宜，並落實個案管理制度，學生檔案完整有系統。
13. 舉辦特教生藝文競賽，提供特教學生更多表現機會，有助於特教學生自我肯定。

七、困難與建議

1. 學生人數招收不足，造成師資控管，影響教學，建議多發覺「疑似」個案，建立相關資料，確定是資源班服務對象後，再提送鑑輔會鑑定。
2. 會議簽到表應增加職稱，並於會議召開後，儘快整理完成，且應讓主任及校長核閱後再歸檔，並於日後追蹤檢核執行成效。
3. 行政作業流程及使用的表格應制度化，以免出現同一事項，卻使用不同格式呈現的現象。
4. ADHD 學生在班級中有干擾行為，應於教學課程中加入情緒管理及人際互動課程。
5. 早自習時間學生無法準時到資源班上課，建議教師運用專業，提昇學生的上學及學習動機。

高雄市 97 學年度國小特教班評鑑(身心障礙類)

優點特色與參考建議綜合意見

一、行政配合

(一)優點特色

1. 校長及輔導主任絕大部份具備特教知能 54 小時研習時數或特教 3 學分。
2. 校長及輔導主任能瞭解資源班之經營與運作方式，並積極參與資源班相關事務。
3. 定期檢核與填寫「高級中等以下學校身心障礙學生教育實施概況檢核表」。
4. 依規定成立特教推行委員會，並制定組織與運作要點。
5. 召開特殊教育推行委員會能事先擬定會議議程及議案，提供出席委員了解會議主旨與討論事項。
6. 定期召開特教推行委員會，會議作成紀錄，並將會議日期、討論題綱及決議事項以表列呈現，確實掌握執行及檢覈。
7. 能詳列上次特教評鑑建議及改進意見，並彙整具體改善的事項。
8. 資源班教室的動線與環境布置能考量特教需求學生的動作能力及學習特質，規劃成高安全性的教室。
9. 學校及特教班有志工做為人力支援，並排訂完整的支援項目。
10. 各處室對特教相關事務及活動能充分配合完成。
11. 特教經費能確實執行，並專款專用。

(二)參考建議

1. 部份學校之年度特殊教育工作計畫以行事曆性質呈現，應依計畫格式撰寫。
2. 各項會議紀錄應依格式製作，尤其是特教推行委員會會議紀錄應依照一定程序，如工作報告、討論提案、說明、決議事項及臨時動議等。
3. 年度特殊教育工作計畫應於相關會議中審議與擬訂，並依工作計畫時程

明訂於資源班或學校行事曆中。

4. 召開特殊教育推行委員會時建議能將上次決議事項執行情形簡略報告，並列入當次會議紀錄中，以確實追蹤決議事項執行概況。
5. 特教推行委員會之工作職掌宜列入特推會組織設置要點內，以明特推會應審議之項目。
6. 特殊教育推行委員會有其會議的目的，主要在主導學校特殊教育大方針，屬特殊教育位階較高之會議，必須與資源班會議做區隔，關於資源班的細項事務可在資源班會議做討論。
7. 部份學校特殊學生轉介前輔導措施及相關紀錄不夠完整。
8. 購置的教材教具應詳列清冊，並訂立管理辦法。

二、鑑定安置

(一)優點特色

1. 能依照鑑定安置結果及學生異動狀況，定時更新特教網路通報資料，大部份的學校正確率達 100%。
2. 能依據教育局年度計畫與期程如期彙整鑑定資料送鑑輔會審查，且鑑定總表繕寫符合規定。
3. 能明確列出特教班招生流程，並利用紅布條、教師晨會、網站公告等各種方式，適時的做招生宣導工作。

(二)參考建議

1. 通報資料與特教資源中心如有出入處，應掌握時程與特教中心負責人聯繫，確保資料的正確性。
2. 部份學校年度轉銜資料常有漏填之空白欄位。
3. 部份學生數超過一千人的學校，資源班學生數與特教生之出現率落差大，宜加強宣導、篩選與鑑定工作，使有特殊教育需求的學生能得到特教服務，且避免面臨減班的危機。

三、師資

(一)優點特色

1. 受評學校在普通班教師具備特教 3 學分或參加特教知能研習 54 小時以上之項目上，皆能符合指標之規定。
2. 97 學年度國小受評學校的特教教師合格率僅有一所未達 100%。
3. 教師研習後能撰寫心得報告，並傳閱提供回饋意見。
4. 特教教師參加之研習時數皆能符合評鑑之規定。

(二)參考建議

1. 部份教師研習後的書面摘要與心得分享，內容過於簡略。
2. 特教教師研習後的書面心得報告，建議能上網與全校教師及家長分享。

四、課程與教學

(一)優點特色

1. 召開 IEP 會議能邀請普通班老師、家長、相關行政人員或專業人員共同參與。
2. 能訂定班級公約、實施獎勵制度、詳實記錄學生出缺席狀況，落實學生管理。
3. 教師用心為孩子申請各項獎助學金、專業團隊服務、助理人員和輔具，並利用學校各項活動機會，讓特教需求學生有機會展現所長，發揮潛能。
4. 能依據學生學習需要選擇、修編或自編教材，並能妥善整理與應用。
5. 能做學習成效評估與檢討，並彙整總結性評量表，明列已達成、未達成之目標及原因。
6. 設計資源班專用的聯絡簿，隨時記錄學生學習狀況。
7. 能發掘學生的多元智慧，以發揮其優勢能力，增加其自信心。
8. IEP 中能融入性別平等教育及人權教育課程。
9. 能視學生狀況與需求運用有效的教學策略。
10. 教學目標能參考九年一貫課程綱要，設計系統性的課程。

11. 能依據教學需求規劃學習空間。例如：教學區、遊戲角、圖書角、休閒區、多媒體區等。
12. 能依學生能力進行分組教學，並輔以小義工、小老師協助特教需求學生。
13. 能依據擬定之 IEP 進行教學，並將學生每節課的學習表現，詳實記錄於親師聯絡簿上，做為與家長、教師意見溝通的管道。
14. 資源班教師能進入普通班觀察學生學習，並協助普通班教師對身心障礙學生的生活訓練。
15. 集中式特教班有詳實的晤談紀錄單、家訪紀錄及社區生活環境調查。

(二)參考建議

1. IEP 方面部份學校可改進的面向有：(1)會議時間盡量讓家長可以有更彈性的時間，不要只有一個固定的時間。(2)若家長未參加，也能記錄其通訊所得之意見。(3)行政人員盡量能參加 IEP 會議及檢討會。(4)IEP 會議及檢討會盡量針對 IEP 之各項內容作討論。(5)每位學生家長都應有時間作深入之 IEP 討論。(6)利用各種方式，持續鼓勵家長參加 IEP 會議。(7)IEP 各項內容除表格化之外，盡量再作質性之敘述，使其內容更明確。(8)學年目標，尤其是學期目標，宜更明確化、具體化。(9)評量調整方式除制式化表格外，應增加質性敘述，具體列述評量調整之方式。(10) IEP 會議不等同親師座談會，IEP 會議必須依 IEP 內容逐項與家長說明。(11) IEP 之長、短期目標請改為學年、學期目標。
2. IEP 呈現方式除制式化表格外，仍須多做質的描述，使問題更清晰，包括外加或抽離排課原因、行政支援配套措施、IEP 修正、評量方式等。
3. IEP 之相關服務填寫需詳實，若無服務項目，請寫無需求，不要用空白呈現。
4. 資源班聯絡單採簿冊化較單張為佳，聯絡內容、教學內容除表格化之外，建議多作具體文字敘述。
5. 志工媽媽及小義工對資源班學生之課業指導，需做培訓並檢討其實施教。
6. 部份學校教學研討會會議紀錄次數較少，且教學研討會應盡量針對「教學」做討論，也可做教學觀摩及與校外老師進行教學研討。

7. 教學可建立「資料本位」之教學成果，例如建立學生已得的課程內容，累積成效。
8. 資源班老師到普通班去陪讀，若能強調與普通班老師間之合作教學，則更符合資源班老師「間接教學」之精神。
9. MR 學生之功能性課程應多強化類化、適應普通班生活及學習優勢能力等。
10. 聯絡單的教學內容盡量具體說明，不要只列出加法、除法等，敘述盡量具體，亦應留有家長及普通班老師意見回饋之空白欄位。
11. 可在 IEP 的目標後加註所選編的教材來源及出自於何項自編教材，較能看出所選的教材和 IEP 目標的關聯性。
12. 期末檢核學生學習概況時，宜輔以具體的描述，俾能清楚反應其學習成效。
13. 宜考慮某一學習領域實施部份抽離，造成學生在普通班未能有完整學科學習的缺點。

五、學生輔導

(一)優點特色

1. 因應特教需求學生之需求，用心辦理相關輔具申請，並確實指導其應用。
2. 對特殊個案進行教室觀察，記錄詳實，透過行為記錄可有效掌握學生問題核心，並擬定妥切因應策略。
3. 視需求召開個案輔導會議，共同討論輔導策略，提供可行的教學與輔導方式。
4. 邀請相關人員召開轉銜輔導會議。
5. 為瞭解畢業生之適應狀況，能不定期電訪家長或學生。
6. 利用聯絡簿記錄學生在資源班的學習狀況，並利用「親師交流區」與普通班導師保持良好的互動。
7. 每學期於 IEP 檢討會中，視學生學習狀況與普通班教師討論學生回歸普通班之可行性。
8. 特教教師能幫助普通班老師解決學生的學習與行為問題，隨時提供普通

班老師所需的支持系統。

9. 因應學生回歸需求，訂定回歸機制，擬定回歸檢核表。
10. 普通班教師普遍具有特教知能，能仔細觀察特殊學生行為，並加以妥善指導。
11. 為六年級學生擬訂個別化轉銜服務計畫，並將升學轉銜輔導融入六年級的課程中。

(二)參考建議

1. 個案會議紀錄之決議應具體提出輔導策略及執行者，非僅於描述學生行為問題或何人看法如何。
2. 國中生之追蹤盡量在開學初即進行，效果會更佳，對於歷年畢業校友，也建議能持續追蹤，提供支持。
3. 轉銜會議最好針對學生進入下一教育階段所需之能力具體討論。
4. 建議每一位個案的基本資料、家訪資料和個案會議紀錄能整理在一起，做有效的檔案管理。
5. 對於回歸學生適應狀況的紀錄，建議可以就其適應的情形多一些具體描述。
6. 小六之 ITP 宜有活動內容、負責人，並加上起迄時間。
7. 個別化轉銜服務計畫的擬定，宜針對學生即將就讀國中之個別需求與困難、家長對個案的轉銜期待等，列入輔導重點，並銜接 IEP 設計，在課程中介入協助。
8. 個案輔導如果僅以輔導室之認輔教師制度介入，稍嫌不足。
9. 小朋友的紀錄避免人格負向偏見用語，如「個性有點懶」，宜陳述事實。

六、創新與特色

1. 辦理多樣性的特教宣導活動，兼顧靜態與動態課程，增進全校親師生對特教需求學生的瞭解與尊重。
2. 精心規劃辦理資源班學生夏令營隊，提供資源班學生享有良好的假期活動機會。

3. 規劃多元的戶外教學活動，增進學習效果。主要內容有：(1)參觀歷史博物館，(2)認識社區—走訪小公園，(3)三信家商參觀—職業探索，(4)資源班畢業旅行—搭捷運遊高雄。(5)身心障礙體驗營，(6)參加夢時代創造力博覽會，(7)身障生成長育樂營。
4. 運用小志工與志工媽媽協助班級經營，使學生能得到更多的照顧及學習成長。
5. 結合社區經費資源挹注電腦設備、提供點心、獎助學金、出版專刊…等。
6. 校長研發魏氏分析軟體，供資源班應用參考。
7. 辦理手語教學活動，有「教師晨會基礎手語教學」、「學生朝會基礎手語教學」、「資源班學生基礎手語與手語歌曲教學」、「普通班高年級學生手語歌曲教學」等。
8. 資源班以「潛能開發班」稱呼，不定期配合節慶辦理小型活動：母親節卡片製作、教師節感謝卡書寫、中秋節吃月餅及袖子、歡樂耶誕節等，活絡學習氣氛，增進學生到潛能開發班上課的興趣。
9. 鼓勵學生發揮多元智能，由學校體育老師協助訓練，使學生在體育方面有成就。例如，指導鼓勵有體育專長之學障學生發揮專長，並協助申請獎學金，肯定其努力學習。
10. 資源教師主動針對一、三、五年級特殊學生重新編班事宜進行協商，並提供跨階段轉銜服務，撰寫跨階段聯繫單供新接任導師了解學生狀況，並積極了解轉換階段後的適應情形。
11. 於思摩特網建置兩個特教專屬工作分享平台，分別為溝通網及特教網，以利特教團隊教師做分享與回饋，並方便家長諮詢利用。
12. 在學校首頁設特教諮詢網供家長下載參考。
13. 主動與文藻大學進行校際產學合作，讓大學志工協助學校，不分晝夜、假期支援學校，提供實習及服務平台。
14. 鹽埕、忠孝、鼓岩三所學校資源班策略聯盟，定期進行教學研討，共同討論資源班教學相關事宜。
15. 家長對於學校語障班相當肯定，多位家長認為更優於醫療體系的協助，顯示語障班教學優異，值得肯定。

七、困難與建議

1. 部份學生(例如有些普通班學生有構音障礙問題...)經特教老師評估後，確實有特教服務需求，但家長無法或不願配合報名轉介語障班，而不具資源班學生身份，雖然資源班老師仍會積極介入輔導，運用學校具溝通障礙學分專長的教師人力，提供輔導服務，但因未參與鑑定而不納入特教學生名額，間接造成教師的負擔。除了本校再努力加強對家長的柔性勸說外，建議未來可在法制面上增加對家長的約束力，讓該類學生能得到更完整的特教服務。
2. 鼓勵特教教師進行行動研究或學術研究計畫或特教與普通班教師對於推動融合教育的研究合作案，將特殊的案例(ADD/ADHD、LD、語障或其他嚴重障礙等)能藉由教學研究等方式，將他們豐富的教學經驗與策略傳承下去，並與其他教師共同分享其教學成果。
3. 此次評鑑過程最大的遺憾是沒法辦法實際目睹教學演示，畢竟，教師每天面對多樣性的學生問題與學習，很多東西並非只有靠書面文字表述就能呈現一切，故評鑑委員建議日後是否能增列各類別老師都能進行 10 至 15 或者 15 至 20 分鐘的教學演示，以瞭解教學現場教師的班級經營與教學策略，以及實際教學現場可能出現的學生問題與教師處理問題的策略。故建議教育局日後能在評鑑項目中增列特教老師(特教班或資源班)每人 10 至 15 分鐘的教學演示。
4. 語障資源班教師之進修，建請教育局能依教師需求，協請長庚或相關醫院規劃研習課程，讓老師能利用週三下午進修時間赴醫院進行臨床或技術上之學習，以提昇專業知能服務更多之學童。
5. 學校特教推行委員會之職掌，各校未明且極不一致，建請教育局能規範那些議題或項目須列入特推會審議，以區隔其他特教相關會議
6. 近年來資源班招收的學生，大部份無法跟得上班級課程，如果沒有定期考查「評量」的限制，資源班老師可以照適合學生的能力及預定的進度進行教學，可是要配合班級評量，就無法提供適合學生程度的學習，這是特教老師很無奈又無力的地方。
7. 各種紀錄表可以考慮作整合，以減少文書作業。

8. 部份學生在普通班程度落差太大時，無法學習普通班的課程，資源班能做的協助很有限。
9. 資源班對某些身障的學生應再加強功能性及實用性的選編或自編教材，例如有些智能障礙學生不是將學期目標及學習內容降低年級，而是可能需要功能性及實用性的學習目標、內容和活動為主。
10. 在融合教育的教育思潮下，資源班中多重或中重度障礙的學生多，但每年申請教師助理員時數仍有限，希望可以多補助教助時數，讓學生可以有更安全及周全的學習環境
11. 床邊教師服務遍及全高雄市 11 個行政區，有時候整日為此南北奔波只為了將「學習的樂趣」和「快樂的能量」宅配到學生就醫院所與家中，希望讓身體健康堪慮的孩子也能感受到自己和一般兒童有同等公平的受教權益，幾乎將所有中午休息時間用在交通上，希望教育局能為這些巡迴輔導性質的教師投保「意外險」，使床邊教學教師在從事巡迴輔導的特教服務時能多一份保障。另交通補助費每月 2000 元不夠老師交通使用。
12. 床邊教學每學期需要各出版社課本，由老師自己去索取，但仍有不足，請教育局能協助書籍問題。
13. 家長在孩子國小時怕被貼標籤，不願參加鑑輔會鑑定安置，於升學考試有「加分機制」時才會提出申請，建請教育局能有防制措施。



高雄市政府教育局 97 學年度國民教育階段特教班評鑑評分表(集中式、資源班)

評鑑項目	評鑑細項	評 分 指 標				說 明	評分
		4 分	2 分	1 分	0		
壹、行政配合(20%)	一、校長及相關行政人員的特殊教育理念(4%)	1.校長與輔導主任能說明資源班的經營與運作。 2.校長及輔導主任積極參與資源班會議，如 IEP 會議、教學研討會、個案研討會。 3.校長及輔導主任具備特教 3 學分或參加特教知能研習 54 小時。					
		完全符合者	符合二項者	符合一項者	完全未符合者		
		4 分	3 分	2 分	1 分		
	二、特殊教育計畫的擬訂、執行與特教班授課節數編排(4%)	1.校長及相關行政人員參與擬定年度特殊教育計畫。 2.學校依計畫期程確實執行。 3.教師及特教行政人員授課節數符合規定。 4.定期填寫「高級中等以下學校身心障礙學生教育實施概況檢表」。					
		完全符合者	符合三項者	符合二項者	符合一項者		
		4 分	3 分	2 分	1 分		
	三、特殊教育推行委員會之組織與功能(4%)	1.成立特教推行委員會。 2.定期召開會議。 3.決議事項確實執行。					
		完全符合者	符合二項者	符合一項者	完全未符合者		
		4 分	3 分	2 分	1 分		
	四、處室配合實施情形(4%)	1.各處室協助特教相關業務與活動，如排課、宣導、人力支援(義工媽媽、認輔老師)等。 2.家長委員會至少有一名特殊教育學生家長。 3.輔導組提供疑似特殊學生轉介前輔導措施及相關紀錄。 4.特教經費依法編列與執行【特教經費編列與執行滿足學生需求、依學生需求購置教學器材及學習用品、相關特教專款能專用(含經常門、資本門)】					
		完全符合者	符合三項者	符合二項者	符合一項者		
		4 分	3 分	2 分	1 分		
	五、教室動線及學校無障礙環境建構情形(4%)	1.教室的設置考量學生的動線。 2.建構校園無障礙環境。 3.校園無障礙設清查系統填報整體完整性達 90%以上。					
		完全符合者	符合一項者	完全未符合者			
		4 分	2 分	0 分			

高雄市政府教育局 97 學年度國民教育階段特教班評鑑評分表(集中式、資源班)

評鑑項目	評鑑細項	評 分 指 標					說 明	評分
貳、 鑑定安置 (10%)	鑑定安置(10%)	10 分	8 分	5 分	3 分	0 分		
		1.配合教育局年度計畫辦理鑑定安置工作。 2.明確列出資源班招生流程及宣導工作。 3.鑑定資料齊備，包括相關測驗結果或診斷證明、學習成就與教師觀察記錄、鑑定總表繕寫符合規定(由教育局提供相關資訊)。 4.定時更新特教網路通報資料。(由教育局提供相關資訊)						
		完全符合者	符合三項者	符合二項者	符合一項者	完全未符合者		
參、 師資 (14%)	一、教師聘用(員額、特教背景、專任及兼代課情形)(9%)	9 分	7 分	4 分	2 分	0 分		
		1.教師多數為專任教師，兼代課或代理教師率在 20% 以下(以授課節數比例計算)。 2.合格特教教師率在 75%以上。 3.全數資源班教師皆為合格特教教師(含兼代課)。 4.普通班教師具備特教 3 學分或參加特教知能研習 54 小時以上者達 70%以上。						
		完全符合者	符合三項者	符合二項者	符合一項者	完全未符合者		
	二、專業進修(參加 96 學年起特教研習名稱、人員、時數)(5%)	5 分	3 分		0 分			
		1.特教教師最近一年內參加研習 18 小時(特教研習至少 10 小時)以上(任教特教年資未滿一年者依其任教年資比例核算)。 2.教師於研習後做心得分享。						
		完全符合者	符合第 1 項者		完全未符合者			



高雄市政府教育局 97 學年度國民教育階段特教班評鑑評分表(資源班)

評鑑項目	評鑑細項	評 分 指 標						說 明	評分
		7 分	5 分	3 分	2 分	1 分	0 分		
肆、 課程與 教學 (36%)	一、IEP 擬定與修正(7%)	1. IEP 設計內容符合特教法施行細則第 18 條之相關規定。 2. IEP 擬定能邀請普通班老師、家長、相關行政人員或專業人員共同參與。 3. IEP 學年教育目標及學期教育目標能依據學生現況能力擬定。 4. IEP 內容符合學生需求及反映個別化教學之原則。 5.每學期至少檢討一次。							
		完全符合者	符合 四項內容者	符合 三項內容者	符合 二項內容者	符合 一項內容者	完全 未符合者		
	二、課程選擇與調整 (6%)	6 分	4 分	2 分	1 分	0 分			
		1.依據 IEP 目標選擇適性化課程內容。 2.參考課程綱要設計系統性課程內容。 3.視學生需求彈性調整課程內容與進度。 4.融入性別平等教育及人權教育課程。							
		完全符合者	符合三項者	符合二項者	符合一項者	完全未符合			
	三、教學實施與策略 (6%)	6 分	4 分	2 分	1 分	0 分			
		1.依學生需求提供適當學習時數。 2.視學生狀況與需求運用有效教學策略(直接教學法、學習策略教學、等)。 3.視學生需求彈性實施分組教學或個別指導。 4.針對教學內容定期召開教學研究會							
		完全符合者	符合三項者	符合二項者	符合一項者	完全未符合者			
	四、教材發展與編選 (6%)	6 分	4 分	2 分	1 分	0 分			
		1.依據學生學習需要選擇、修編或自編教材。 2.教材難度適合學生需求(功能性、具體性、抽象性等)。 3.教學媒材的使用符合學生特質(圖片、圖像、文字、多媒體、等)。 4.能對教材、教具妥善整理與應用。							
		完全符合者	符合三項者	符合二項者	符合一項者	完全未符合者			

高雄市政府教育局 97 學年度國民教育階段特教班評鑑評分表(資源班)

評鑑項目	評鑑細項	評 分 指 標						說 明	評分
肆、 課程與 教學 (36%)	五、評量運用與執行 (6%)	6 分	4 分	2 分	1 分	0 分			
		1.使用課程本位評量。 2.使用形成性評量。 3.使用多元化評量。 4.每學期對學生的學習成效做評估與檢討。							
		完全符合者	符合三項者	符合二項者	符合一項者	完全未符合者			
	六、班級經營與管理 (5%)	5 分	3 分	1 分	0 分				
		1.依據教學需求規畫學習空間。 2.落實有效學生管理(出缺席情形、紀律維持、等)。 3.教室整齊乾淨與美化。							
		完全符合者	符合二項者	符合一項者	完全未符合者				
伍、 學生輔導 (20%)	一、學生特殊行為輔導、是否做訪談紀錄、個案研討會之召開及紀錄(6%)	6 分	5 分	4 分	3 分	2 分	1 分	0 分	
		有特殊個案時： 1.學生基本資料記錄詳實。 2.教師訪談學生主要照顧者並詳實記錄訪談內容。 3.針對有行為問題之個案定期召開個案輔導會議。 4.家長參與個案研討會，並視需要邀請相關專業人員參與。 5.邀請普通班教師參與個案研討會。 6.個案輔導記錄有具體解決策略。							
		完全符合者	符合五項內容者	符合四項內容者	符合三項內容者	符合二項內容者	符合一項以下者	完全未符合者	
		若無特殊個案時：學校有已訂定之處理行為問題的辦法，明確訂定職責與學校提供給教師與家長的支持協助。							
		完全符合者				完全未符合者			



高雄市政府教育局 97 學年度國民教育階段特教班評鑑評分表(資源班)

評鑑項目	評鑑細項	評 分 指 標							
伍、 學生輔導 (20%)	二、學生轉銜與追蹤輔導(8%)	8 分	7 分	5 分	4 分	2 分	1 分	說 明	評分
		1.輔導小一(國一)資源班學生適應國小(國中)生活。 2.為國小六(國三)學生擬訂個別化轉銜服務計畫(ITP)。 3.為畢業生做升學轉銜輔導並將轉銜資料於規定時間內轉至學生就讀之國中(高中職)。 4.邀請相關人員召開轉銜輔導會議。 5.將畢業生資料輸入教育部特教網路通報系統(由教育局提供相關資訊)。 6.瞭解畢業生畢業後的適應狀況。							
		完全符合者	符合五項者	符合四項者	符合三項者	符合二項者	符合一項者		
	三、特教班老師與普通班級老師互動交流情形(6%)	6 分	4 分	2 分	0 分				
		1.定期與普通班教師討論學生的學習狀況並記錄之。 2.視學生學習狀況與普通班教師討論學生回歸普通班之可行方式。 3.追蹤學生回歸之後適應狀況並記錄之。							
		完全符合者	符合二項內容者	符合一項內容者	完全未符合者				
陸、 創新及特色 (本項不計分)	1.創新作法 2.做得特別好的								

高雄市政府教育局 97 學年度國民教育階段特教班評鑑評分表(資源班)

柒、 學校目前執行困難及建議改進事項 (不計分)	學校在執行時的困難	評鑑委員建議欄

評分委員：_____



表 4

附錄 1 高雄市身心障礙教育專業團隊

相關專業服務計畫表

☐到校 ☐到家 ☐其他_____

本表請用中文填寫

評估地點：

個案編號：_____評估日期：____年____月____日 填表日期：____年____月____日

學生姓名：_____學校：_____班級：_____教師：_____

☐物理治療 ☐職能治療 ☐語言治療 ☐心理諮商 專業人員：_____電話：_____

IEP 的學習目標	學習問題	治療目標	治療師建議	期末評量(分)				
				5	4	3	2	1

*期末評量說明：完全達成 5 分；大部份達成 4 分；部份達成 3 分；少部份達成 2 分；未達成 1 分；請打“V”

綜合建議(1.2 可複選):

- ☐ 1.建議到院治療_____週/月 1 次
☐ 2.建議到校(家)協助_____週/月 1 次
☐ 3.暫不提供到校(家)協助，請老師依建議追蹤輔導。

期末評量總結
 合計：____分
 達成率：____%
 總結：
☐繼續服務
☐暫停服務

評量者：

備註：1. 本表請學校老師與相關專業人員及本團隊個管員共同討論後訂定。「IEP 的學習目標」由教師填寫；「學習問題」「治療目標」「治療師建議」由治療師填寫；「期末評量與總結」則由教師與治療師於期末時各自填寫。

2. 本表請治療師於評估後一星期內送交高雄市身心障礙教育專業團隊。

3. 請學校老師將治療師建議納入教學，並於期末評量後，交回團隊。另影印一份存於學生檔案資料內。

4. 請專業人員於期末評量後，併同綜合報告表交回團隊。

5. 團隊地址：高雄市三民區十全一路 1 號(市立愛國國小)電話：3133940.3134244。

附錄 2

高雄市身心障礙教育專業團隊服務意見調查表 (治療師部份)

親愛的治療師：

您好！感謝您這一年來對本團隊各項工作的配合與協助，為瞭解團隊〈九十七學年度〉整體服務的情況，請您就下列各項問題提供寶貴的意見，以做為團隊持續推動相關服務的參考。

〈請於九十八年六月二十七日前回覆至高雄市身心障礙教育專業團隊，謝謝您！〉

高雄市身心障礙教育專業團隊 敬上

填寫人及相關資料：

1、您的專業類別：☐物理治療 ☐職能治療 ☐語言治療 ☐心理治療

2、您參與專業團隊服務之年數：☐未滿一年 ☐一年以上未滿二年 ☐二年以上未滿三年
☐三年以上未滿四年 ☐四年以上

學生編號：_____ 學校：_____ 學生姓名：_____

非 同 無 不 非
常 意 同 常
同 意 同 同
意 意 見 意 意

- | | | | | | |
|-------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 1、服務過程中，老師能配合提供所需之相關資料或訊息。 | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 2、服務過程中，老師能配合提供適當的服務場所或設備。 | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 3、服務過程中，老師能與服務人員溝通有關治療服務之事項。 | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 4、老師能配合將治療內容融入相關課程或學校作息中實施。 | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 5、服務過程中，老師能配合治療師服務需要提供相關人力資源。 | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 6、老師能配合將治療師的建議轉知家長。 | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 7、老師能配合要求家長實施學生訓練事項。 | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 8、整體而言，學校對於治療師介入能積極配合。 | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 9、服務過程中，家長能與服務人員溝通有關治療服務事宜。 | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 10、家長能配合提供學生相關的資料或訊息。 | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 11、服務過程中，家長能配合實施孩子相關的教育治療事項。 | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |

〈請翻至背面填答〉

	非常同意	同意	無意見	不同意	非常不同意
12、家長能配合將治療師的建議融入生活作息中訓練。	☐	☐	☐	☐	☐
13、整體而言，家長對於治療師的介入積極配合。	☐	☐	☐	☐	☐
14、個案管理人員，能促進相關人員〈家長、老師〉間的溝通。	☐	☐	☐	☐	☐
15、個案管理人員能適時提供相關資源。	☐	☐	☐	☐	☐
16、個案管理人員的服務與溝通態度是積極有熱忱的。	☐	☐	☐	☐	☐
17、個案管理人員調派之專業治療服務能符合學生之需求。	☐	☐	☐	☐	☐
18、團隊提供學生的治療服務時數是足夠的。	☐	☐	☐	☐	☐
19、個案管理人員於服務開始前能提供學生相關資料。	☐	☐	☐	☐	☐
20、透過團隊之合作有助於學生學習問題之改善。	☐	☐	☐	☐	☐
21、整體而言，透過團隊合作的服務，對學生有助益。	☐	☐	☐	☐	☐
22、團隊的服務通知單內容詳盡。	☐	☐	☐	☐	☐
23、整體而言，團隊能適時處理治療師反應之相關問題。	☐	☐	☐	☐	☐
24、經由參與團隊的服務，增進了對特殊教育團隊運作知能的認識。	☐	☐	☐	☐	☐
25、經由參與團隊的服務，增進了與相關人員〈教師、家長、其他治療師、個案管理人員〉的溝通協調能力。	☐	☐	☐	☐	☐
26、經由參與團隊的服務，增進了對學校系統的了解。	☐	☐	☐	☐	☐
27、經由參與團隊的服務，增進了對特殊教育體系的瞭解。	☐	☐	☐	☐	☐
28、我希望能持續參與團隊服務。	☐	☐	☐	☐	☐
29、請您以一、兩句話來表達對於專業團隊服務之感受：〈例如：對於團隊服務的肯定或是團隊服務需要再改善的地方…等等。〉					

附錄 3

高雄市政府教育局身心障礙教育專業團隊服務 成效意見調查表(教師部份)

親愛的老師：

您好！感謝您這一年來對本團隊各項工作的配合與協助。為瞭解九十七學年各服務人員對學生問題改善之成效，請您就下列各項問題提供寶貴的意見，以做為團隊後續服務之參考，謝謝您的協助！（請依學生所接受之專業服務填寫，未接受服務之項目不用填寫，並請於九十八年六月二十七日前以公文交換《公文代號：26-5》方式送回本團隊）。

高雄市身心障礙教育專業團隊 敬上

填寫人及相關資料：

- 1、您的任教班級階段：☐學前 ☐國小 ☐國中 ☐高中〈職〉 ☐其他_____
- 2、您的任教班級類別：☐普通班 ☐資源班 ☐特教班 ☐在家教育班 ☐其他____〈請擇一勾選〉
- 3、您的特教年資：_____年
- 4、您運用團隊服務資源之年數：☐未滿一年 ☐一年以上未滿二年 ☐二年以上未滿三年
☐三年以上未滿四年 ☐四年以上

學生編號：_____ 學校：_____ 學生姓名：_____

一、物理治療部份：

- | | 非常
同意 | 同意 | 無
意見 | 不
同意 | 非常
不同意 |
|--|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 1、治療師的治療或建議可幫助學生學習問題的改善。 | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 2、治療師的建議可融入教學或家庭生活中。 | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 3、治療師的服務與溝通態度是積極有熱忱的。 | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 4、治療師服務時間可以配合學校或家長。 | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 5、治療師能依約定時間前往服務。 | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 6、治療師充分運用治療時數，無缺課或服務時數不夠的情形。 | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 7、整體而言，物理治療師的介入對學生在大肌肉動作表現能力，
例如：行走、跑跳..等有幫助。 | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |

二、職能治療部份：

- | | | | | | |
|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 1、治療師的治療或建議可幫助學生學習問題的改善。 | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|

〈請翻至背面填答〉

	非常 同意	同意	無 意見	不 同意	非常 不同意
2、治療師的建議可融入教學或家庭生活中。	☐	☐	☐	☐	☐
3、治療師的服務與溝通態度是積極有熱忱的。	☐	☐	☐	☐	☐
4、治療師服務時間可以配合學校或家長。	☐	☐	☐	☐	☐
5、治療師能依約定時間前往服務。	☐	☐	☐	☐	☐
6、治療師充分運用治療時數，無缺課或服務時數不夠的情形。	☐	☐	☐	☐	☐
7、整體而言，職能治療師的介入對學生在小肌肉動作(功能活動)表現， 例如：日常生活、遊戲…等操作技能上有幫助。	☐	☐	☐	☐	☐

三、語言治療部份：

1、治療師的治療或建議可幫助學生學習問題的改善。	☐	☐	☐	☐	☐
2、治療師的建議可融入教學或家庭生活中。	☐	☐	☐	☐	☐
3、治療師的服務與溝通態度是積極有熱忱的。	☐	☐	☐	☐	☐
4、治療師服務時間可以配合學校或家長。	☐	☐	☐	☐	☐
5、治療師能依約定時間前往服務。	☐	☐	☐	☐	☐
6、治療師充分運用治療時數，無缺課或服務時數不夠的情形。	☐	☐	☐	☐	☐
7、整體而言，語言治療師的介入對學生在溝通、語言表現能力，例如： 溝通意願、構音、表達…等有幫助。	☐	☐	☐	☐	☐

四、心理諮商部份：

1、心理人員的治療或建議可幫助學生學習問題的改善。	☐	☐	☐	☐	☐
2、心理人員的建議可融入教學或家庭生活中。	☐	☐	☐	☐	☐
3、心理人員的服務與溝通態度是積極有熱忱的。	☐	☐	☐	☐	☐
4、心理人員能提供適時的服務。	☐	☐	☐	☐	☐
5、整體而言，心理治療師的介入對學生在心理、行為或學習、 生活適應上有幫助。	☐	☐	☐	☐	☐

五、教師助理員部分：

1、教師助理員能充分運用服務時數，無缺課或服務時數不夠的情況。	☐	☐	☐	☐	☐
2、教師助理員的服務態度是積極有熱忱的。	☐	☐	☐	☐	☐
3、教師助理員能適時協助老師處理學生問題。	☐	☐	☐	☐	☐
4、教師助理員的協助對學生的情緒、行為改善有幫助。	☐	☐	☐	☐	☐
5、教師助理員的協助對學生的學習情況有幫助。	☐	☐	☐	☐	☐
6、教師助理員能遵循老師之指導配合輔導學生。	☐	☐	☐	☐	☐

非常
同意

同意

無意見

不同意

非常
不同意

六、個管服務部份：〈個案管理人員係指：黃一秀、潘淑惠、薛家玲老師等〉

- 1、團隊個案管理人員的介入，能促進老師與相關人員〈家長、專業人員〉間的溝通。☐ ☐ ☐ ☐ ☐
- 2、團隊提供之專業治療服務〈如物理、職能、語言、心理〉能符合學生之需求。☐ ☐ ☐ ☐ ☐
- 3、團隊個案管理人員的介入能適時協助轉介相關資源。☐ ☐ ☐ ☐ ☐
- 4、團隊個案管理人員的溝通態度是積極有熱忱的。☐ ☐ ☐ ☐ ☐
- 5、團隊個案管理人員的介入，有助於各專業間對於學生學習目標共識之達成。☐ ☐ ☐ ☐ ☐

七、其他相關部份

- 1、透過專業團隊的協助，對改善家長的教養態度與方法有幫助。☐ ☐ ☐ ☐ ☐
- 2、透過專業人員的服務能增進老師對團隊運作知能的了解。☐ ☐ ☐ ☐ ☐
- 3、專業團隊的服務通知單詳盡清楚。☐ ☐ ☐ ☐ ☐
- 4、專業團隊提供的服務次數足夠。☐ ☐ ☐ ☐ ☐
- 5、專業團隊提供相關專業服務，能增進老師處理學生問題之能力。☐ ☐ ☐ ☐ ☐
- 6、專業團隊提供的相關專業服務，能增進老師特教相關專業知能。☐ ☐ ☐ ☐ ☐
- 7、專業團隊提供相關專業服務，能增進老師運用相關資源的能力。☐ ☐ ☐ ☐ ☐
- 8、學校支持向專業團隊申請服務。☐ ☐ ☐ ☐ ☐

八、心聲回饋

請您以一、兩句話來表達對於專業團隊整體服務之感受：〈例如：對於團隊服務的肯定或是團隊服務需要再改善的地方…等等。〉



附錄 4

問卷題目統計結果

壹、治療師問卷統計結果

(一)學校配合度層面

附表 1 97 學年度治療師對學校配合度問卷題目統計表

題目	選項 百分比	非常同意(%)	同意(%)	無意見(%)	不同意(%)	非常不同意(%)	非常同意+同意(%)
1.服務過程中，老師能配合提供所需之相關資料或訊息。		53	37	7	2	1	90
2.服務過程中，老師能配合提供適當的服務場所或設備。		55	36	7	1	1	91
3.服務過程中，老師能與服務人員溝通有關治療服務之事項。		52	38	8	1	1	90
4.老師能配合將治療內容融入相關課程或學校作息中實施。		48	38	11	2	1	86
5.服務過程中，老師能配合治療師服務需要提供相關人力資源。		47	41	9	2	1	88
6.老師能配合將治療師的建議轉知家長。		48	41	9	1	1	89
7.老師能配合要求家長實施學生訓練事項。		43	42	11	3	1	85
8.整體而言，學校對於治療師介入能積極配合。		49	39	9	2	1	88
綜合上述八題問題之滿意度		49	39	9	2	1	88

滿意度：係指選項選填『非常同意』與『同意』之得分加總。

依據附表 1 顯示，治療師對於學校配合度的各方面滿意度平均為 88%。滿意度最高的為問卷題目 2 滿意度 91%，問卷題目 1、3 次之，滿意度 90%，較低的為問卷題目 7，滿意度 85%。

(二)家長配合度層面

附表 2 97 學年度治療師對家長配合度問卷題目統計表

題目	百分比	選項	非常同意(%)	同意(%)	無意見(%)	不同意(%)	非常不同意(%)	非常同意+同意(%)
1.服務過程中，家長能與服務人員溝通有關治療服務事宜。			25	32	25	12	6	57
2.家長能配合提供學生相關的資料或訊息。			22	34	26	12	6	56
3.服務過程中，家長能配合實施孩子相關的教育治療事項。			19	25	34	14	8	44
4.家長能配合將治療師的建議融入生活作息中訓練。			17	27	33	15	8	44
5.整體而言，家長對於治療師的介入積極配合。			20	28	31	13	8	48
綜合上述五題問題之滿意度			21	29	30	13	7	50

滿意度：係指選項選填『非常同意』與『同意』之得分加總。

依據附表 2 顯示，治療師對於家長配合度的各方面滿意度平均為 50%。滿意度最高的為問卷題目 1 滿意度 57%。而滿意度最低的為題目 3 與題目 4 滿意度為 44%。

(三)個案管理服務層面

附表 3 97 學年度治療師對個案管理服務問卷題目統計表

題目	選項					
	百分比	非常同意(%)	同意(%)	無意見(%)	不同意(%)	非常不同意(%)
1.個案管理人員能促進相關人員(家長、老師)間的溝通。		64	33	2	1	0
2.個案管理人員能適時提供相關資源。		69	29	2	0	0
3.個案管理人員的服務與溝通態度是積極有熱忱的。		69	30	1	0	0
4.個案管理人員調派之專業服務能符合學生之需求。		69	29	2	0	0
5.團隊提供學生的服務時數是足夠的。		63	34	3	0	0
6.個案管理人員於服務開始前能提供學生相關資料。		68	31	1	0	0
綜合上述六問題之滿意度		67	31	1	1	0

滿意度：係指選項選填『非常同意』與『同意』之得分加總。

依據附表 3 顯示，治療師對於個案管理服務的各方面滿意度平均為 98%。最高的為問卷題目 3 與 6 滿意度 99%，問卷題目 2 與 4 次之，滿意度 97%，較低的為問卷題目 1 與 5 滿意度 97%。

(四)個案改善層面

附表 4 97 學年度治療師對個案改善問卷題目統計表

題目	選項					
	非常同意(%)	同意(%)	無意見(%)	不同意(%)	非常不同意(%)	非常同意+同意(%)
1.透過團隊之合作有助於學生學習問題之改善。	61	36	2	1	0	97
2.整體而言，透過團隊合作的服務，對學生有助益。	60	37	3	0	0	97
綜合上述二問題之滿意度	61	37	2	0	0	98

滿意度：係指選項選填『非常同意』與『同意』之得分加總。

依據附表 4 顯示，治療師對個案改善部分的態度量表題項，二題的滿意度皆達 97%，滿意度平均為 98%。



(五)團隊整體服務層面

附表 5 97 學年度治療師對團隊整體服務問卷題目統計表

題目	百分比	選項	非常同意(%)	同意(%)	無意見(%)	不同意(%)	非常不同意(%)	非常同意+同意(%)
1.團隊的服務通知單內容詳盡。	60		38	2	0	0	0	98
2.整體而言，團隊能適時處理治療師反應之相關問題。	62		37	1	0	0	0	99
3.經由參與團隊的協助，增進了對特殊教育團隊運作知能的認識。	62		36	2	0	0	0	98
4.經由參與團隊的服務，增進了與相關人員(教師、家長、其他治療師、個案管理人員)的溝通協調能力。	62		36	2	0	0	0	98
5.經由參與團隊的服務，增進了對學校系統的了解。	64		35	1	0	0	0	99
6.經由參與團隊的服務，增進了對特殊教育體系的了解。	64		34	2	0	0	0	98
7.我希望能持續參與團隊服務。	65		34	1	0	0	0	99
綜合上述七題問題之滿意度	63		36	1	0	0	0	99

滿意度：係指選項選填『非常同意』與『同意』之得分加總。

依據附表 5 顯示，治療師對團隊整體服務的各方面滿意度平均達 97%。最高的問卷題目為 2、5 及 7 滿意度 99%，次之的為題目 1、3、4 及 6 滿意度 98%。

從調查資料顯示，即治療師對於「團隊整體服務」予高度的肯定，並透過服務提供的同時，在團隊中與日成長、收穫，持續參與團隊的運作意願增高。

貳、教師問卷統計結果

(一)物理治療師服務

附表 6 97 學年度教師對物理治療師服務問卷題目統計表

題目	選項 百分比	非常同意(%)	同意(%)	無意見(%)	不同意(%)	非常不同意(%)	非常同意+同意(%)
1.治療師的治療或建議可幫助學生學習問題的改善。		53	44	3	0	0	87
2.治療師的建議可融入教學或家庭生活中。		46	52	2	0	0	98
3.治療師的服務與溝通態度是積極有熱忱的。		67	32	1	0	0	99
4.治療師服務時間可以配合學校或家長。		57	39	3	1	0	96
5.治療師能依約定時間前往服務。		75	25	0	0	0	90
6.治療師充分運用治療時數，無缺課或服務時數不夠的情形。		68	30	2	0	0	98
7.整體而言，物理治療師的介入對學生在大肌肉動作表現能力，例如：行走、跑跳...等有幫助。		53	39	8	0	0	92
綜合上述七題問題之滿意度		60	37	3	0	0	99

滿意度：係指選項選填『非常同意』與『同意』之得分加總。

依據附表 6 顯示，教師對於物理治療服務的各方面滿意度平均達 99%。問卷題目 3 為最高，滿意度 99%，問卷題目 2、6 次之，滿意度 98%，題目 1 為最低，滿意度 87%。



(二)職能治療師服務

附表 7 97 學年度教師對職能治療師服務問卷題目統計表

題目	選項	非常同意(%)	同意(%)	無意見(%)	不同意(%)	非常不同意(%)	非常同意+同意(%)
1.治療師的治療或建議可幫助學生學習問題的改善。	百分比	48	48	4	1	0	96
2.治療師的建議可融入教學或家庭生活中。		46	44	9	1	0	90
3.治療師的服務與溝通態度是積極有熱忱的。		65	30	3	2	0	95
4.治療師服務時間可以配合學校或家長。		54	33	9	3	1	87
5.治療師能依約定時間前往服務。		66	27	4	1	2	93
6.治療師充分運用治療時數，無缺課或服務時數不夠的情形。		66	28	4	1	1	94
7.整體而言，職能治療師的介入對學生在小肌肉動作(功能活動)表現能力，例如：日常生活、遊戲...等有幫助。		55	37	8	0	0	92
綜合上述七題問題之滿意度		57	35	6	1	1	92

滿意度：係指選項選填『非常同意』與『同意』之得分加總。

依據附表 7 顯示，教師對於職能治療服務的各方面滿意度平均 92%。以問卷題目 1 為最高，滿意度 96%，最低的為問卷題目 4，滿意度 87%。

(三)語言治療師服務

附表 8 97 學年度教師對語言治療師服務問卷題目統計表

題目	選項	非常同意(%)	同意(%)	無意見(%)	不同意(%)	非常不同意(%)	非常同意+同意(%)
1.治療師的治療或建議可幫助學生學習問題的改善。	百分比	48	46	5	1	0	94
2.治療師的建議可融入教學或家庭生活中。		46	50	2	1	0	96
3.治療師的服務與溝通態度是積極有熱忱的。		62	36	1	1	0	98
4.治療師服務時間可以配合學校或家長。		58	39	1	2	0	97
5.治療師能依約定時間前往服務。		67	33	0	0	0	90
6.治療師充分運用治療時數，無缺課或服務時數不夠的情形。		65	33	2	0	0	98
7.整體而言，語言治療師的介入對學生在溝通、語言表現能力，例如：溝通意願、構音、表達...等有幫助。		53	40	7	0	0	93
綜合上述七題問題之滿意度		57	40	2	1	0	97

滿意度：係指選項選填『非常同意』與『同意』之得分加總。

依據附表 8 顯示，教師對於語言治療服務的各方面滿意度平均 97%，問卷題目 3、6 為最高，滿意度 98%，題目 5 為最低，滿意度 90%。

(四)心理諮商服務

附表 9 97 學年度教師對心理諮商服務問卷題目統計表

題目	選項					
	百分比	非常同意(%)	同意(%)	無意見(%)	不同意(%)	非常不同意(%)
1.心理人員的治療或建議可幫助學生學習問題的改善。		25	56	19	0	0
2.心理人員的建議可融入教學或家庭生活。		25	44	31	0	0
3.心理人員的服務與溝通態度是積極有熱忱的。		43	38	19	0	0
4.心理人員能提供適時的服務。		31	43	13	13	0
5.整體而言，心理人員的介入對學生在心理、行為或學習、生活適應上有幫助。		19	69	0	12	0
綜合上述五題問題之滿意度		29	50	16	5	0

滿意度：係指選項選填『非常同意』與『同意』之得分加總。

依據附表 9 顯示，教師對於心理諮商服務的各方面平均滿意度 79%，問卷題目 1 為最高，滿意度 91%，題目 2 為最低，滿意度 69%。

6. 教師助理員服務

附表 10 97 學年度教師對教師助理員服務問卷題目統計表

題目	選項					
	非常同意(%)	同意(%)	無意見(%)	不同意(%)	非常不同意(%)	非常同意+同意(%)
1.教師助理員能充分運用服務時數，無缺課或服務時數不夠的情況。	73	26	1	0	0	99
2.教師助理員的服務態度是積極有熱忱的。	71	25	4	0	0	96
3.教師助理員能適時協助老師處理學生問題。	64	30	6	0	0	94
4.教師助理員的協助對學生的情緒、行為改善有幫助。	62	32	6	0	0	94
5.教師助理員的協助對學生的學習情況有幫助。	61	32	7	0	0	93
6.教師助理員能遵循老師之指導配合輔導學生。	66	28	6	0	0	94
綜合上述六題問題之滿意度	66	29	5	0	0	95

滿意度：係指選項選填『非常同意』與『同意』之得分加總。

依據附表 10 顯示，教師對於教師助理員服務的各方面滿意度平均 95%。問卷題目 1 為最高，滿意度 99%，題目 5 最低，滿意度 93%。



(五)個案管理服務

附表 11 教師對個案管理服務意見調查分析表

題目	選項					
	非常同意(%)	同意(%)	無意見(%)	不同意(%)	非常不同意(%)	非常同意+同意(%)
1.團隊個案管理人員的介入，能促進老師相關(家長、專業人員)間的溝通。	52	45	2	1	0	97
2.團隊提供之專業治療服務(如物理、職能、語言、心理)能符合學生之需求。	59	39	2	0	0	98
3.團隊個案管理人員的介入能適時協助轉介相關資源。	58	39	2	1	0	97
4.團隊個案管理人員的溝通態度是積極有熱忱的。	65	34	1	0	0	99
5.團隊個案管理人員的介入，有助於各專業間對於學生學習目標共識之達成。	54	42	3	1	0	96
綜合上述五題問題之滿意度	58	40	2	0	0	98

滿意度：係指選項選填『非常同意』與『同意』之得分加總。

依據附表 11 顯示，教師對於個案管理人員服務的各方面平均滿意度 98%，問卷題目 4 最高，滿意度 99%，題目 5 為最低，滿意度 96%。

(六)團隊整體服務

附表 12 教師對團隊整體服務意見調查分析表

題目	選項	非常同意(%)	同意(%)	無意見(%)	不同意(%)	非常不同意(%)	非常同意+同意(%)
1.透過專業團隊的協助，對改善家長的教養態度與方法有幫助。	百分比	33	49	15	3	0	82
2.透過專業人員的服務能增進老師對團隊運作知能的了解。		48	51	1	0	0	99
3.整體而言，專業團隊的服務通知單詳盡清楚。		51	47	2	0	0	98
4.整體而言，專業團隊提供的服務次數足夠。		36	44	17	3	0	80
5.整體而言，專業團隊提供相關專業服務，能增進老師處理學生問題之能力。		47	48	5	0	0	95
6.整體而言，專業團隊提供相關專業服務，能增進老師特教相關專業知能。		48	50	2	0	0	98
7.整體而言，專業團隊提供相關專業服務，能增進老師運用相關資源的能力。		50	48	2	0	0	98
8.整體而言，學校支持向專業團隊申請服務。		58	41	1	0	0	99
綜合上述八題問題之滿意度		46	47	6	1	0	93

滿意度：係指選項選填『非常同意』與『同意』之得分加總。

依據附表 12 顯示，教師對於團隊整體服務的各方面平均滿意度 93%，問卷題目 2、8 為最高，滿意度 99%，問卷題目 4 為最低，滿意度 80%。

高雄市特殊教育資源中心 97 學年度教育輔具借用清冊

輔助器材名稱	學校名稱	借用人	備註
紅雀	加昌國小	孫碧霞	
治療性黏土(綠)	加昌國小	孫碧霞	
特製課桌(140cm)	加昌國小	孫碧霞	
特製課桌(155cm)	加昌國小	蔡伊婷	
美製柏金斯點字機	加昌國小	蔡伊婷	
支架式放大鏡 8X	加昌國小	王淑芬	
單眼望遠鏡 6X	加昌國小	王淑芬	
圖文大師	加昌國小	蔡伊婷	
斜口桌	右昌國小	宋旻翰	
電動輪椅	右昌國小	宋旻翰	
拉筋踏板	右昌國小	鄭雅蓮	
安全帽(58cm)	右昌國小	宋旻翰	
治療性黏土(藍)	右昌國小	宋旻翰	
甜甜圈沙包	右昌國小	宋旻翰	
重量沙包	右昌國小	宋旻翰	
治療龍球	右昌國小	宋旻翰	
重量背心	後勁國小	易心怡	
T 型椅	後勁國小	易心怡	
治療性黏土(藍)	莒光國小	楊馥如	
軟質安全帽	莒光國小	楊馥如	
復健三輪車(小天使)	莒光國小	楊馥如	
俯臥式站立架	莒光國小	楊馥如	
後拉式助行器	莒光國小	楊馥如	
治療性黏土(藍)	莒光國小	黃正哲	
軟質安全帽 S	楠梓國小	何雪儒	
重量背心	楠梓國小	何雪儒	
美製柏金斯點字機	楠梓國小	羅婕予	
卡式算盤	楠梓國小	羅婕予	
治療性黏土	楠梓國小	廖皓儒	
軟質安全帽 M	楠梓國小	廖皓儒	
重量沙包	楠梓國小	廖皓儒	
單眼望遠鏡 6X	文府國小	吳珮柔	
文鎮式放大鏡	文府國小	吳珮柔	
軟質安全帽 M	永清國小	陳美伶	
治療性黏土(藍)	永清國小	陳美伶	

輔助器材名稱	學校名稱	借用人	備註
圖文大師	明德國小	黃玟彬	
U3	屏山國小	游瑞蓮	
Blue Bird 語音溝通板	屏山國小	游瑞蓮	
擺位椅	屏山國小	游瑞蓮	
U3	屏山國小	鄭欽元	
圖文大師	屏山國小	鄭欽元	
特製輪椅	勝利國小	陳惠嫻	
特製斜口桌	勝利國小	陳惠嫻	
後拉式助行器	勝利國小	陳惠嫻	
重量沙包 1KG	勝利國小	曾玉卿	
交替式助行器	勝利國小	陳惠嫻	
斜口桌	勝利國小	陳惠嫻	
文鎮式放大鏡 5X	勝利國小	陳惠嫻	
助行器	新上國小	葉昭延	
步態訓練助行器	新光國小	楊淑惠	
治療性黏土(藍.綠)	新光國小	石台榮	
電動輪椅	福山國小	徐盛旺	
Liko 移位機	福山國小	徐盛旺	
升降桌	福山國小	徐盛旺	
腦麻專用三輪車(小天使)	福山國小	蔡雅菁	
直立式站立架	福山國小	蔡雅菁	
後拉式助行器	福山國小	蔡雅菁	
電動輪椅	福山國小	蔡雅菁	
四輪助行器	福山國小	蔡雅菁	
輪椅	福山國小	蔡雅菁	
助行器	九如國小	王逸芝	
閱讀書架	九如國小	王逸芝	
圖文大師	中山國小	高良玉	
圖文大師	內惟國小	林俞君	
重量背心	內惟國小	謝依倫	
甜甜圈沙包	內惟國小	謝依倫	
治療性黏土	內惟國小	苑靈杉	
軟質安全帽 S	內惟國小	林俞君	
重量沙包 2BlS	內惟國小	林俞君	
後拉式助行器	內惟國小	林俞君	
副木 25cm	內惟國小	林俞君	
軟質安全帽 M	內惟國小	林俞君	
圖文大師	裕誠幼稚園	王麗琴	

輔助器材名稱	學校名稱	借用人	備註
後拉式助行器	壽山國小	鄭裕菁	
重量沙包(1kg*2)	壽山國小	林錦蓮	
重量沙包(2kg*2)	壽山國小	林錦蓮	
便盆椅	壽山國小	林錦蓮	
輪椅	壽山國小	林錦蓮	
握筆器	壽山國小	林錦蓮	
後拉式助行器	壽山國小	鄭裕菁	
站立架	壽山國小	鄭裕菁	
重量背心	龍華國小	張慧霞	
軟質安全帽	龍華國小	張慧霞	
治療性黏土(藍)	龍華國小	周雅俐	
電動輪椅(tilt)	龍華國小	周雅俐	
升降桌	龍華國小	周雅俐	
Blue Bird 語音溝通板	龍華國小	呂采芬	
重量背心	龍華國小	呂采芬	
重量沙包	龍華國小	呂采芬	
圖文大師	龍華國小	呂采芬	
電動輪椅	龍華國小	鍾美英	
升降桌	龍華國小	鍾美英	
重量沙包 1KG	龍華國小	戴瑋辰	
重量沙包 2KG	龍華國小	戴瑋辰	
三輪車	龍華國小	呂采芬	
T 型椅	龍華國小	呂采芬	
紅雀	龍華國小	張慧霞	
文鎮式放大鏡 5X	龍華國小	林佳靚	
圖文大師	龍華國小	林佳靚	
治療性黏土(藍)	龍華國小	李旻青	
閱讀書架	鹽埕國小	連玟雯	
特製書桌(140cm)	鹽埕國小	連玟雯	
文鎮式放大鏡 3X	鹽埕國小	連玟雯	
支架式放大鏡 10X	十全國小	汪菁瑤	
冷氣機	三民國小	烏志傑	
圖文大師	正興國小	蔡佳娟	
CleaeNote 望遠型擴視機	正興國小	林嵐欣	
17"LCD	正興國小	林嵐欣	
文鎮式放大鏡 5X	正興國小	張雅婷	
重量背心	民族國小	黃慈愛	
電動輪椅	民族國小	陳辛琴	

輔助器材名稱	學校名稱	借用人	備註
懸吊移位機	民族國小	陳辛琴	
升降桌	民族國小	陳辛琴	
U1	光武國小	羅云廷	
U3	光武國小	羅云廷	
閱讀書架	東光國小	陳怡伶	
盲用手杖(伸縮)	東光國小	陳怡伶	
ClearNote 遠近擴視機	東光國小	陳怡伶	
17"LCD	東光國小	陳怡伶	
尺狀放大鏡	東光國小	陳怡伶	
特製課桌(140cm)	東光國小	陳怡伶	
蒙恬聽寫王	東光國小	陳怡伶	
斜口桌	東光國小	陳怡伶	
電動輪椅	東光國小	陳怡伶	
後拉式助行器	東光國小	陳怡伶	
安全帽	東光國小	陳怡伶	
三輪車(大天使)	東光國小	陳怡伶	
文鎮式放大鏡 3X	河濱國小	王甬懿	
17 吋液晶螢幕	河濱國小	王甬懿	
後拉式助行器	莊敬國小	黃慧娟	
軟質安全帽	莊敬國小	黃慧娟	
治療性黏土(綠)	博愛國小	曾安敏	
治療性黏土(藍)	博愛國小	曾安敏	
重量沙包(0.5Kg)	博愛國小	曾安敏	
冷氣機	博愛國小	林明道	
四輪助行器	陽明國小	蘇芳玉	
特製輪椅	陽明國小	蘇芳玉	
洞洞板	陽明國小	蘇芳玉	
四腳拐	陽明國小	蘇芳玉	
腦麻特製書桌	陽明國小	袁瑞萍	
直立式站立架	陽明國小	袁瑞萍	
閱讀書架	陽明國小	蘇芳玉	
後拉式助行器	陽明國小	蘇芳玉	
定勺碗	愛國附幼	蔡立妹	
紅雀	愛國附幼	蔡立妹	
可彎曲湯匙	愛國附幼	蔡立妹	
電動輪椅	愛國國小	楊美齡	
助行器	愛國國小	楊美齡	
AAC 基本型溝通板	愛國國小	梁家瑜	

輔助器材名稱	學校名稱	借用人	備註
AAC 基本型溝通板圖卡	愛國國小	梁家瑜	
特製書桌(140cm)	獅湖國小	李治翰	
美製柏金斯點字機	獅湖國小	李治翰	
卡式算盤	獅湖國小	李治翰	
助行器	獅湖國小	李治翰	
擺位椅	獅湖國小	李治翰	
一般輪椅	獅湖國小	李治翰	
輪椅+H 帶	獅湖國小	李治翰	
按鍵滑鼠	獅湖國小	李治翰	
圖文大師	獅湖國小	黃玉萱	
搖桿滑鼠	獅湖國小	黃玉萱	
軟質安全帽	獅湖國小	康巨平	
重量沙包 2.5LbS	鼎金國小	賴俞如	
軟質安全帽 S	鼎金國小	賴俞如	
特製書桌*5	鼎金國小	賴俞如	
重量背心*3	鼎金國小	賴俞如	
重量背心	鼎金國小	曾慧琳	
小天使三輪車	鼎金國小	曾慧琳	
重量沙包	鼎金國小	曾慧琳	
重量背心	鼎金國小	方美月	
滑板	鼎金國小	方美月	
滑板車	鼎金國小	方美月	
重量背心	前金幼稚園	林杏蓉	
治療性黏土(藍、綠)	前金幼稚園	林惠齡	
紅雀溝通板	前金幼稚園	侯郁慧	
圖文大師	前金幼稚園	侯郁慧	
木製點字板	前金國小	陳美靜	
史氏板	前金國小	陳美靜	
美製卡式算盤	前金國小	陳美靜	
美製柏金斯點字機	前金國小	陳美靜	
蝙蝠語音導盲系統	前金國小	陳美靜	
觸摸顯示器(光點)	前金國小	陳美靜	
文鎮式放大鏡 3X	建國國小	何依菁	
軟質安全帽	建國國小	何依菁	
T 型椅	建國國小	何依菁	
後拉式助行器(55cm)	大同國小	胡淑玲	
副木 35cm	大同國小	胡淑玲	
特製輪椅	新興附幼	陳奕蓉	

輔助器材名稱	學校名稱	借用人	備註
擺位椅	新興附幼	陳奕蓉	
擺位椅	新興附幼	陳奕蓉	
特製輪椅	新興附幼	陳奕蓉	
俯臥式站立架	新興附幼	陳奕蓉	
前推式助行器	新興附幼	陳奕蓉	
站立架	新興國小	陳柏穎	
電動輪椅	新興國小	陳柏穎	
甜甜圈沙包	新興國小	陳柏穎	
拉筋踏板	新興國小	陳柏穎	
減壓座墊	新興國小	何慧慈	
高低碗	新興國小	陳柏穎	
特製輪椅	新興國小	陳柏穎	
三角椅	新興國小	梁明華	
俯臥式站立架	新興國小	梁明華	
腦麻專用三輪車(小天使)	新興國小	梁明華	
特製輪椅	新興國小	梁明華	
環柄剪刀	新興國小	陳美丰	
重量背心	新興國小	陳美丰	
直立式站立架	新興國小	黃昱蒨	
步態固定訓練助行器	新興國小	黃昱蒨	
骨盆支撐助行器	新興國小	何慧慈	
後拉式助行器	新興國小	黃昱蒨	
手腕固定器	新興國小	陳俐菁	
後拉式助行器	新興國小	邱潯慧	
圖卡	新興國小	黃昱蒨	
語音溝通板 AAC	新興國小	黃昱蒨	
擺位椅	新興國小	黃昱蒨	
副木 20cm	新興國小	黃昱蒨	
站立架	新興國小	黃昱蒨	
治療大床	新興國小	黃昱蒨	
馬桶椅(小)	新興國小	黃昱蒨	
搖桿滑鼠	中正國小	周岳鴻	
洞洞板	中正國小	周岳鴻	
紅雀溝通板	中正國小	周岳鴻	
升降桌	中正國小	周岳鴻	
電動輪椅	中正國小	周岳鴻	
步態固定訓練助行器	中正國小	周岳鴻	
擺位椅	中正國小	周岳鴻	

輔助器材名稱	學校名稱	借用人	備註
重量沙包(2 磅*1 對)	中正國小	周岳鴻	
德製點字機	中正國小	張郁芬	
美製盲用算盤	中正國小	張郁芬	
點字積木	中正國小	張郁芬	
點字月曆	中正國小	張郁芬	
重量背心	五權國小	陳婉綺	
復健三輪車	五權國小	陳婉綺	
圖文大師	五權國小	陳婉綺	
重量沙包 2Lb	成功國小	駱蓓蓓	
圖文大師	成功國小	駱蓓蓓	
U1	成功國小	駱蓓蓓	
重量沙包 0.5kgx2	成功國小	駱蓓蓓	
重量沙包 1.0kgx2	成功國小	駱蓓蓓	
知動訓練器(步態矯正組)	苓洲國小	莊麗雯	
四輪助行器	苓洲國小	莊麗雯	
重量沙包 2Lb	苓洲國小	莊麗雯	
課用椅	苓洲國小	莊麗雯	
輪椅特製書桌	苓洲國小	莊麗雯	
洞洞板	苓洲國小	張君豪	
冷氣機	凱旋國小	林思伶	
輪椅	凱旋國小	林思伶	
圖文大師	凱旋國小	吳凱鈺	
輪椅特製書桌	福東國小	張芳綺	
楔型墊 30cm	福東國小	許春民	
仰臥式站立架	福東國小	許春民	
後拉式助行器	福東國小	張惠雯	
直立站立架	福東國小	張惠雯	
安全帽	福東國小	張惠雯	
餵食椅	福東國小	張馨尹	
德製點字機	福康國小	陳曉瑩	
美製柏金斯點字機	福康國小	羅一萍	
盲用手杖(95cm)	福康國小	羅一萍	
日製盲用算盤	福康國小	羅一萍	
盲用量角器	福康國小	羅一萍	
圖文大師	福康國小	羅一萍	
重量沙包 0.5kgx2	福康國小	羅一萍	
U1	福康國小	羅一萍	
U3	福康國小	羅一萍	

輔助器材名稱	學校名稱	借用人	備註
洞洞板	福康國小	羅一萍	
搖桿滑鼠	福康國小	羅一萍	
升降椅	福康國小	羅一萍	
手腕固定器	福康國小	羅一萍	
副木(40cm)	仁愛國小	丁玉婷	
重量沙包 2Lb	復興附幼	章文雅	
交替式助行器	愛群國小	郭俊宏	
治療球	獅甲國小	楊文英	
踏步機	獅甲國小	楊文英	
圖文大師	獅甲國小	黃惠恩	
步態固定訓練助行器	瑞豐國小	吳茜雯	
圖文大師	瑞豐國小	吳茜雯	
俯臥式站立架	瑞豐國小	蘇育瑩	
副木 35cm	瑞豐國小	蘇育瑩	
三輪車	瑞豐國小	蘇雪櫻	
電動輪椅	瑞豐國小	蘇雪櫻	
觸控式螢幕	樂群國小	鄭詠蔚	
特製書桌(155cm)	鎮昌國小	李佳樺	
U1	鎮昌國小	洪麗芬	
U3	鎮昌國小	洪麗芬	
仰臥式站立架	小港國小	張樹芬	
便盆椅	小港國小	張樹芬	
副木 35cm	小港國小	張樹芬	
文鎮式放大鏡 3X	小港國小	徐孟爾	
特製輪椅	小港國小	周明杉	
四輪後拉助行器	小港國小	徐孟爾	
AAC 基本型溝通板	太平國小	劉一瑄	
特製輪椅	太平國小	劉一瑄	
Rifton 站立架	太平國小	劉一瑄	
雙向楔型墊	太平國小	劉一瑄	
圖文大師	坪頂國小	徐敏雅	
圖文大師	青山國小	施定芬	
文鎮式放大鏡 3X	港和國小	謝雅麗	
線型明亮放大鏡	港和國小	謝雅麗	
特製輪椅	鳳林國小	張婉雯	
副木(30cm)	鳳林國小	張婉雯	
直立式站立架	鳳林國小	張婉雯	
爬梯機	鳳林國小	張婉雯	

輔助器材名稱	學校名稱	借用人	備註
後拉式助行器	鳳陽國小	吳仲妮	
Blue Bird 語音溝通板	中洲國小	陳鳳櫻	
彩色溝通學習圖卡	中洲國小	陳鳳櫻	
圖文大師	中洲國小	陳鳳櫻	
定杓碗	中洲國小	陳鳳櫻	
安全帽	中洲國小	陳鳳櫻	
手腕護墊	中洲國小	陳鳳櫻	
洞洞板	中洲國小	陳鳳櫻	
軌跡球	中洲國小	陳鳳櫻	
紅雀溝通板	中洲國小	李淑儀	
特製輪椅	中洲國小	林素卿	
直立式站立架	中洲國小	林素卿	
步態固定訓練助行器	中洲國小	林素卿	
如廁訓練椅	中洲國小	林素卿	
U1	中洲國小	陳鳳櫻	
紅雀溝通板	中洲國小	李淑儀	
電動輪椅	翠屏國中小	黃之琦	
斜口桌	翠屏國中小	黃之琦	
電動輪椅	三民國中	王慧翎	
斜口桌	三民國中	王慧翎	
電動輪椅	三民國中	王慧翎	
文鎮式放大鏡	小港國中	林丹雁	
單眼望遠鏡	小港國中	林丹雁	
柏金斯點字機	大仁國中	陳素貞	
圖文大師	大仁國中	黃怡真	
特製輪椅	中山國中	徐淑萍	
後拉式助行器	中山國中	林季蓉	
重量沙包	中山國中	林季蓉	
電動輪椅	右昌國中	陳必新	
助行器	右昌國中	陳必新	
U3	右昌國中	林俊成	
特製書桌	正興國中	哇嘉琳	
電動輪椅	正興國中	哇嘉琳	
Liko 移位機	正興國中	哇嘉琳	
電動輪椅	正興國中	哇嘉琳	
17"LCD 螢幕	英明國中	吳美齡	
閱讀型擴視機	英明國中	吳美齡	
柏金斯點字機	英明國中	吳美齡	

輔助器材名稱	學校名稱	借用人	備註
電動輪椅	明華國中	張萬烽	
腦性麻痺專用特製書桌	明華國中	張萬烽	
口袋型擴視機	明華國中	張萬烽	
17"螢幕	前金國中	王玫婷	
望遠型擴視機	前金國中	王玫婷	
CleaeNote 望遠型擴視機	前金國中	王玫婷	
15"LCD 螢幕 BENQ	前金國中	王玫婷	
單筒望遠鏡 7*25	前金國中	王玫婷	
一般助行器	前鎮國中	蔡函苓	
一般助行器	前鎮國中	蔡函苓	
踏步機	前鎮國中	蔡函苓	
電動輪椅	前鎮國中	蔡函苓	
特製斜口桌	前鎮國中	蔡函苓	
搖桿滑鼠	前鎮國中	蔡函苓	
電動輪椅	前鎮國中	蔡函苓	
腦麻專用書桌	前鎮國中	蔡函苓	
大眼睛中英文盲用軟體	英明國中	鄭錦綉	
單眼望遠鏡 8x30mm	英明國中	鄭錦綉	
洞洞板	國昌國中	張秋美	
電動輪椅	國昌國中	張秋美	
課桌椅	陽明國中	侯佳玲	
腦麻專用書桌	陽明國中	侯佳玲	
電動輪椅	獅甲國中	李侑親	
斜口桌	獅甲國中	李侑親	
可升降椅	獅甲國中	李侑親	
文鎮式放大鏡 5X	鼎金國中	陳宜慧	
單筒望遠鏡 6X	鼎金國中	陳宜慧	
圖文大師	旗津國中	張雅婷	
輪椅特製書桌	旗津國中	羅懿慧	
PVO 口袋型擴視機	龍華國中	鄭玉汶	
手持式放大鏡(7.1X)	龍華國中	鄭玉汶	
17"LCD 螢幕	龍華國中	鄭玉汶	
LVI 遠近擴視機	龍華國中	鄭玉汶	
活動托足板	新興高中	呂苑菁	
重量沙包 0.5kgx2	新興高中	許淑莉	
文鎮式放大鏡 3X	新興高中	林麗玲	
單眼望遠鏡 8*30mm	新興高中	林麗玲	
移位機	新興高中	高麗如	

輔助器材名稱	學校名稱	借用人	備註
懸吊帶(如廁型)	新興高中	高麗如	
電動輪椅(Tilt)	新興高中	高麗如	
電動輪椅(斜傾)	新興高中	張明順	
課用椅	新興高中	曹書華	
輪椅特製書桌	新興高中	曹書華	
特製輪椅	新興高中	張明順	
特製斜口桌	新興高中	張明順	
垂直站立架	新興高中	張明順	
步態固定訓練助行器	新興高中	張明順	
電動輪椅	新興高中	王瑋璘	
重量沙包 1LB	鼓山高中	黃郁婷	
重量背心	鼓山高中	黃郁婷	
懸吊移位機(如廁型)	瑞祥高中	高健慈	
斜口桌	瑞祥高中	高健慈	
電動輪椅(Tilt)	瑞祥高中	高健慈	
文鎮式放大鏡 5X	三民高中	莊涵茹	
單筒望遠鏡 4X	三民高中	莊涵茹	
文鎮式放大鏡 5X	中山高中	劉方	
電動輪椅	高雄中學	李昆霖	
升降桌	高雄中學	李昆霖	
特製斜口桌	高雄中學	李昆霖	
19"LCD	高雄女中	呂淑如	
遠近擴視機 LVI	高雄女中	呂淑如	
桌上型擴視機	高雄女中	呂淑如	
文鎮式放大鏡 5X	新莊高中	馮千萍	
單眼望遠鏡 2.75X	新莊高中	馮千萍	
單眼望遠鏡 8X*30mm	新莊高中	馮千萍	
口袋型擴視機	新莊高中	馮千萍	
文鎮式放大鏡 5X	新莊高中	馮千萍	
柏金斯點字機	新莊高中	馮千萍	
寬螢幕攜帶型擴視機	新莊高中	馮千萍	
21 吋螢幕	三民家商	林欣惠	
文鎮式放大鏡	三民家商	林欣惠	
單筒望遠鏡 7X	三民家商	林欣惠	
支架式放大鏡 10X	三民家商	林欣惠	
單筒望遠鏡 6X	三民家商	林欣惠	
單筒望遠鏡 8X	三民家商	施品禎	
文鎮式放大鏡 5X	三民家商	施品禎	

輔助器材名稱	學校名稱	借用人	備註
支架式放大鏡 8X	三民家商	施品禎	
邁動助行器	三民家商	林玉貞	
單眼望遠鏡 8X*30	海青工商	林惠玲	
文鎮式放大鏡 5X	高雄高工	鮮皓	
電動代步車	高雄高工	鮮皓	
懸吊移位機	三信家商	羅文蘭	
電動輪椅	三信家商	羅文蘭	
特製斜口桌	三信家商	羅文蘭	
減壓座墊	三信家商	羅文蘭	
交替式助行器	三信家商	羅文蘭	
特製輪椅	三信家商	羅文蘭	
後拉式助行器	三信家商	羅文蘭	
交替式助行器	三信家商	羅文蘭	
邁動助行器	三信家商	羅文蘭	
重量沙包 2kg	三信家商	羅文蘭	
重量沙包 3kg	三信家商	羅文蘭	
口袋型擴視機	中華藝校	黃惠珍	
可調整站立架	成功啟智	楊麗琴	
特製輪椅	成功啟智	連珊嬉	
特製輪椅	成功啟智	葛璇華	
特製輪椅(黃文正)	成功啟智	鄭春美	
副木(45cm)	成功啟智	鄭坤益	
搖桿滑鼠(USB)	成功啟智	胡素凌	
搖桿滑鼠(USB)	成功啟智	胡素凌	
電動輪椅	成功啟智	鄭坤益	
Blue Bird 語音溝通板	高雄啟智	李宏俊	
Blue Bird 語音溝通板	高雄啟智	尚永瑩	
Blue Bird 語音溝通板	高雄啟智	劉映雯	
Blue Bird 語音溝通板	高雄啟智	劉玲吟	
T 33	高雄啟智	李宏俊	
T 33	高雄啟智	官育文	
T 型椅	高雄啟智	謝靜琴	
U1	高雄啟智	王惠宜	
U1	高雄啟智	李宏俊	
U1	高雄啟智	郭惠玲	
U1	高雄啟智	陳溫琪	
U1	高雄啟智	劉映雯	
U1	高雄啟智	戴淑貞	

輔助器材名稱	學校名稱	借用人	備註
U3	高雄啟智	王靜雯	
U3	高雄啟智	周靜娟	
U3	高雄啟智	郭惠玲	
U3	高雄啟智	陳宗田	
U3	高雄啟智	董美英	
三角椅	高雄啟智	劉崇沂	
三輪車	高雄啟智	謝靜琴	
三輪車	高雄啟智	謝靜琴	
五輪助行器	高雄啟智	謝靜琴	
手部功能訓練組	高雄啟智	謝靜琴	
手部功能評估組	高雄啟智	謝靜琴	
手部萬用工具	高雄啟智	謝靜琴	
手腕支撐架	高雄啟智	劉崇沂	
手腳固定綁帶(副木)	高雄啟智	謝靜琴	
手腳復建機	高雄啟智	紀明雄	
日常生活輔具組	高雄啟智	謝靜琴	
可調長度滑板	高雄啟智	謝靜琴	
可調整站立架	高雄啟智	謝靜琴	
生物足踝平台訓練系統	高雄啟智	謝靜琴	
仰臥式站立架(SF1013L10)	高雄啟智	李淑貞	
仰臥式站立架(SF1013L10)	高雄啟智	尚永瑩	
助行器	高雄啟智	謝靜琴	
序列木串珠	高雄啟智	謝靜琴	
防滑餐具組	高雄啟智	謝靜琴	
防滑餐具組	高雄啟智	謝靜琴	
兒童擺位電動椅	高雄啟智	謝靜琴	
明尼蘇達精細動作測驗組	高雄啟智	謝靜琴	
治療床(含床墊)	高雄啟智	黃絹文	
治療床(含床墊)	高雄啟智	鄭素香	
治療床+床墊	高雄啟智	郭惠玲	
治療床+床墊	高雄啟智	劉映雯	
治療床+床墊	高雄啟智	戴淑貞	
附椅助行器	高雄啟智	黃絹文	
前庭刺激懸吊組	高雄啟智	謝靜琴	
前推式助行器(莊育仁)	高雄啟智	楊佩蒂	
特製馬桶座椅	高雄啟智	謝靜琴	
特製斜口桌	高雄啟智	陳雄芬	
特製輪椅	高雄啟智	謝靜琴	

輔助器材名稱	學校名稱	借用人	備註
特製輪椅(余健民)	高雄啟智	紀明雄	
特製輪椅(莊育仁)	高雄啟智	楊佩蒂	
特製輪椅(陳建威)	高雄啟智	李莉淳	
特製輪椅(蘇凌慧)	高雄啟智	谷薇薇	
移位機吊帶(如廁型)	高雄啟智	董美英	
粗動作評估量表	高雄啟智	謝靜琴	
虛擬實境手腳訓練器	高雄啟智	謝靜琴	
楔型墊 15cm	高雄啟智	柯秀霞	
楔型墊 25cm	高雄啟智	劉崇沂	
腦性麻痺專用特製書桌	高雄啟智	林佩玲	
腦性麻痺專用特製書桌	高雄啟智	郭惠玲	
腦性麻痺專用特製書桌	高雄啟智	鄧月玲	
腦性麻痺專用特製書桌	高雄啟智	謝靜琴	
電動高低傾斜床	高雄啟智	謝靜琴	
電動輪椅(廖志雄)	高雄啟智	謝靜琴	
電腦主機 IBM A50	高雄啟智	黃國書	
圖文大師	高雄啟智	陳雄芬	
圖文大師動畫語音版	高雄啟智	周靜娟	
圖文大師動畫語音版	高雄啟智	邱文俐	
圖文大師動畫語音版	高雄啟智	郭惠玲	
圖文大師動畫語音版	高雄啟智	陳宗田	
圖文大師動畫語音版	高雄啟智	陳宗田	
圖文大師動畫語音版	高雄啟智	陳怡君	
圖文大師動畫語音版	高雄啟智	楊佩華	
圖文大師動畫語音版	高雄啟智	劉玲吟	
摸與找遊戲組	高雄啟智	謝靜琴	
彈波側臥板	高雄啟智	鄭素香	
彈波餵食椅	高雄啟智	鄭素香	
輪椅	高雄啟智	李宏俊	
輪椅	高雄啟智	周靜娟	
輪椅	高雄啟智	官育文	
輪椅	高雄啟智	黃秀美	
輪椅	高雄啟智	謝靜琴	
輪椅	高雄啟智	謝靜琴	
輪椅	高雄啟智	謝靜琴	
輪椅	高雄啟智	謝靜琴	
輪椅+桌板+頭靠	高雄啟智	官育文	
輪椅特製書桌	高雄啟智	周靜娟	

輔助器材名稱	學校名稱	借用人	備註
輪椅特製書桌	高雄啟智	鍾任善	
操作型生活技能背心	高雄啟智	謝靜琴	
操作型生活技能背心	高雄啟智	謝靜琴	
操作型生活技能背心	高雄啟智	謝靜琴	
操作型生活技能背心	高雄啟智	謝靜琴	
餵食桌	高雄啟智	劉崇沂	
餵食椅	高雄啟智	謝靜琴	
餵食椅座	高雄啟智	謝靜琴	
餵食椅座	高雄啟智	謝靜琴	
擺位椅	高雄啟智	李淑貞	
擺位椅	高雄啟智	陳雄芬	
擺位椅	高雄啟智	陳溫琪	
擺位椅	高雄啟智	蔡秀琴	
擺位椅	高雄啟智	謝靜琴	
擺位椅	高雄啟智	謝靜琴	
擺位電動椅	高雄啟智	謝靜琴	
雙向楔型墊	高雄啟智	謝靜琴	
繩梯	高雄啟智	謝靜琴	
懸吊移位站立機	高雄啟智	董美英	
特製電動輪椅	楠梓特校	郭俊宏	
特製電動輪椅	楠梓特校	郭俊宏	
特製電動輪椅	楠梓特校	郭俊宏	
特製輪椅	楠梓特校	郭俊宏	
特製輪椅	楠梓特校	郭俊宏	
減壓坐墊	楠梓特校	郭俊宏	
電動輪椅	楠梓特校	郭俊宏	

高雄市特殊教育資源中心 97 學年度 FM 調頻輔具借用清冊

調頻輔具型號	借用學校	借用老師	備註
MicroLink TX3/MLx	左營國小	林金珠	
TX20/RX20	河濱國小	王甬懿	
MicroLink TX3/ MicroVox	高雄高工	陳奕良	
MicroLink TX3/ML3s	明義國中	蔡嘉興	
TX20/RX20	中正高中國中	何旻芳	
TX20/MLX	小港國中	徐孟爾	
TX20/CI20	中正高中國中	何旻芳	
MicroLink TX3/ML7	正興國中	李娟娟	
TX20/RX20	河濱國小	王甬懿	
TX20/RX20	河濱國小	王甬懿	
TX20/RX20	河濱國小	王甬懿	
TX20/CI-20D	河濱國小	王甬懿	
MicroLink TX3/MLxs	樹德家商	吳昭瑩	
MicroLink TX3/MLxs	小港國小	林瑞玲	
MicroLink TX3/MLxs	樹德家商	吳昭瑩	
MicroLink TX3/MLxs	左營國中	洪秋蘭	
MicroLink TX3/CI	竹科實小	陸惠玟	
MicroLink TX3/ MicroVox	桂林國小	杜晉秀	
TX20/CI20	新光國小	郭倩如	
Lexis-miniFM	青山國小	林志儒	
Lexis-miniFM	漢民國小	鄭秀春	
Lexis	援中國小	孫亞嵐	
Lexis	愛國國小	劉美蘭	
MicroLink TX3/MLxs	五權國小	陳志文	
MicroLink TX3/CI	明華國中	張萬烽	
Lexis	加昌國小	洪文惠	
Lexis	五權國小	陳婉綺	
Lexis	福山國小	林育秀	
Lexis	鎮昌國小	毛延玲	
Lexis CI	小港國中	王春菊	
Phonak ML8	愛國國小	劉美蘭	
Phonak CI/MLxS	河濱國小附幼	楊士瑩	
Phonak CI/MLxS	七賢國小	鍾碧瑩	
Phonak CI/MLxS	新上國小	李興媛	

調頻輔具型號	借用學校	借用老師	備註
Phonak MLx S	東東托兒所	林玫芳	
Phonak MLx S	五權國小	林玫芳	
Phonak MLx S	明正國小	郭珍妙	
Phonak MLx S	河濱國小	李惠珍	
Phonak MLx S	東光國小	陳怡伶	
Phonak MLx S	陽明國小	袁瑞萍	
Phonak MLx S	陽明國小	蔡瑜玲	
Phonak MLx S	愛國國小	劉美蘭	
Phonak MLx S	陽明國小	蔡瑜玲	
Phonak MLx S	高雄女中	呂淑如	
Phonak CI/MLxS	新光國小	黃巧梅	
Phonak CI/MLxS	三民家商	林欣惠	
Phonak CI/MLxS	楠梓國小	鄭美容	
Phonak MLx S	鹽光幼稚園	陳韻香	
Phonak MLx S	中山國小	陳美秀	
Phonak MLx S	新民國小	徐珮馨	
Phonak MLx S	新民國小	徐珮馨	
Phonak MLx S	中正國小	廖玲珍	
Phonak MLx S	博愛國小	曾智敏	
Phonak MLx S	佳欣托兒所	郭淑敏	
Phonak MLx S	高雄中學	李毓貞	
Phonak MLx S	愛國國小附幼	蔡立妹	
Lexis CI/Amigo R2	三民家商	林欣惠	
Lexis/Amigo R2	大義國中	謝維禎	
Lexis/Amigo R2	海青工商	張朝榮	
Lexis/Amigo R2	新民國小	徐珮馨	
Lexis/Amigo R2	高雄中學	吳宗雯	
Lexis/Amigo R2	新上國小	李興媛	
Lexis/Amigo R2	右光托兒所	王瓊琳	
Lexis/Amigo R2	楠梓國小	孫美君	
Lexis/Amigo R2	高雄中學	李毓貞	
Phonak MLx S	英明國中	張若蘭	
Phonak MLx S	鼎佳幼稚園	羅雯雪	
Phonak MLx S	中正高中國中	趙悅茵	
Phonak MLx S	哈利幼稚園	蔣淑薇	
Phonak MLx S	莊敬國小	陳慧玲	
Phonak ML8s	漢民國小	黃建彰	

調頻輔具型號	借用學校	借用老師	備註
AMIGO T20/R2(1)	右昌國中	余思儀	
AMIGO T20/R2	明懿托兒所	徐紹玲	
AMIGO T20/R2	中洲國小	陳玟瑛	
AMIGO T20/R2	楠梓特殊學校	方美月	
AMIGO T20/R2	愛國國小附幼	蔡立妹	
AMIGO T20/R2	愛國國小	劉美蘭	
AMIGO T20/R2	鳳林國小	吳宛真	
AMIGO T20/R2	高雄女中	呂淑如	
AMIGO T20 CI/R20	河濱國小	黃淑燕	
Phonak MLx S	光華國中	謝攸敏	
Phonak MLx S	新民國小	徐珮馨	
Phonak MLx S	翠屏國小	郭祝君	
Phonak CI/MLxS	河濱國小	王甬懿	
Phonak iLink	獅甲國中	杜銀順	
AMIGO T20 CI/R20	建國國小	何依菁	
AMIGO T20 CI/R20	光武國小	羅云廷	
AMIGO T20 CI/R20	光武國小	羅云廷	
AMIGO T20 CI/R20	河濱國小	王甬懿	
AMIGO T20/R2(CI)	明華幼稚園	黃敏馨	
AMIGO T20/R2	海星托兒所	莊惠玲	
AMIGO T20/R2	加昌國小	蔡伊婷	
AMIGO T20/R2	佛公國小	譚智玲	
AMIGO T20/R2	幼揚托兒所	李美玲	
AMIGO T20/R2	中正高中國中	何旻芳	
AMIGO T20/R2	百立幼稚園	黃淑儀	
AMIGO T20/R2	樹德家商	吳昭瑩	
AMIGO T20/R2	立德國中	鍾叔君	
Phonak MLx S	桂林國小	何 娟	
Phonak MLx S	中正高中國中	何旻芳	
Phonak MLx S	河濱國小	王甬懿	
Phonak MLx S	中山國中	夏彩涵	
Phonak MLx S	莊敬附幼	蘇欣怡	
Phonak MLx S	小港國小	林瑞玲	
Phonak MLx S	新莊國小	劉素鈴	
Phonak MLx S	新興高中	王瑋璘	
Phonak CI/MLxS	民族國中	陳淑美	
Phonak CI/MLxS	三信家商	羅文蘭	

調頻輔具型號	借用學校	借用老師	備註
Phonak CI/MLxS	高雄中學	李毓貞	
Phonak CI/MLxS	明華國中	張萬烽	
Phonak CI/MLxS	五福國中	陳育雅	
Phonak MLx S	加昌國小	蔡伊婷	
Phonak MLx S	莊敬國小附幼	孫素嫻	
AMIGO T20/R2	大義國中	謝維禎	
AMIGO T20/R2	前鎮國中	蔡函苓	
AMIGO T20/R2	新莊高中	王俞靜	
AMIGO T20/R2	童年綠地幼稚園	李美純	
AMIGO CI	中正高中	何旻芳	
AMIGO CI	東光國小	許俊娟	
AMIGO CI	楠梓國小	黃曉嵐	
AMIGO CI	愛國國小附幼	王玉珍	
AMIGO CI	楠梓國小	黃曉嵐	
AMIGO CI	玉成幼稚園	楊花英	
AMIGO CI	康澤幼稚園	曾麗雀	
ML8S	中正高中	何旻芳	
MLxS	大義國中	謝維禎	
MLxS	三民高中	莊涵茹	
MLxS	鹽埕國中	董巧琦	
MLxS	莊敬國小	謝佳珊	
MLxS CI	前金幼稚園	林杏蓉	
MyLink	中正高中	何旻芳	
MLxS 團體調頻	五權國小	陳佳琪	

高雄市特殊教育資源中心 97 學年度測驗／評量工具借用清冊

測驗／評量工具名稱	借用學校	借用老師	備註
魏氏兒童智力量表	苓雅國中	鄭景文	
魏氏兒童智力量表	英明國中	蘇翠華	
魏氏兒童智力量表	莒光國小	邱武隆	
瑞文氏圖形推理指導手冊	鳳陽國小	郭金嬋	
魏氏兒童智力量表	明義國小	王瑞舟	
魏氏兒童智力量表	瑞祥國小	侯曉旭	
魏氏幼兒智力量表	凱旋國小	王銀絲	
瑞文氏標準圖形推理題本	鳳陽國小	蔡幸璇	
瑞文氏彩色圖形推理題本	鳳陽國小	蔡幸璇	
魏氏兒童智力量表	河濱國小	楊士瑩	
魏氏兒童智力量表	福康國小	杜恩忠	
魏氏兒童智力量表	獅湖國小	李淑惠	
魏氏幼兒智力量表	河濱國小	楊士瑩	
魏氏兒童智力量表	新興國小	黃昱蓓	
魏氏兒童智力量表	前金國小	古怡然	
魏氏兒童智力量表	明正國小	郭珍妙	
瑞文氏標準圖形推理題本	二苓國小	李介麟	
魏氏兒童智力量表	右昌國中	林俊成	
魏氏兒童智力量表	新興國小	張志堅	
瑞文氏彩色圖形推理題本	福東國小	李佳穎	
瑞文氏標準圖形推理題本	福東國小	李佳穎	
修定中華行為適應量表	前金幼稚園	林杏蓉	
魏氏兒童智力量表	正興國中	眭嘉琳	
魏氏兒童智力量表	瑞祥國小	侯曉旭	
瑞文氏彩色圖形推理題本	光榮國小	陳明富	
瑞文氏標準圖形推理題本	光榮國小	陳明富	
托尼非語文智力測驗	文府國小	伍雅鈴	
修訂畢保德圖畫詞彙測驗	文府國小	伍雅鈴	
修定中華行為適應量表	兒福早療中心	黃美鳳	
魏氏幼兒智力量表	鼎金國小	方美月	
魏氏幼兒智力量表	莒光國小	邱麗娟	



高雄市特教資源中心 97 學年度特殊教育研習課程規劃

編號	課程類別	課程性質	學制階段別	課程/活動名稱	課程時數	參加對象 /人數	承辦學校/單位	辦理日期	研習/ 活動 地點	經 年 性 活 動	多 年 期 計 畫	產 出 型 課 程	總 結 性 評 量	適用 特殊教 育學生 類別
01	初階	培訓	各級學校	特殊教育初階心評人員培訓(第二梯)	30	本市特教教師 50 人	特教資源中心	97.08/04~08/08	特教資源中心	是	是	是	是	不分類
02	通識	演講實作	各級學校	特殊教育三學分班(第二梯)	54	在職合格教師但未曾修習特教 3 學分者 50 人	特教資源中心	97.08/11~08/21	特教資源中心	是	是		是	不分類
03	專業	演講	專業人員	教師助理員在職訓練(進階)	42	本市兼任教師助理員 100 人	特教資源中心	97.07/30~07/31 97.08/21~08/22 97.08/25 97.10/05~10/26	特教資源中心	是	是			不分類
04	通識	演講	國小學前	如何進行幼小轉銜	12	本市國小及學前教師共 100 名	特教資源中心	97.08/04~08/05	特教資源中心	是	是			不分類
05	通識	實作	各級學校	特教通報暨鑑定安置系統實務研習	6	本市教師 500 人 (共 6 梯次) 每梯次 50 人	特教資源中心	97.08/04、97.08/07 97.08/08、97.08/11 97.08/12、97.08/13	特教資源中心	是	是			不分類
06	專業	演講操作	各級學校	自閉症工具研習	6	本市高中職、國中、國小鑑輔會心理評量人員及高雄市鑑輔會初評老師 200 人	特教資源中心	97.08/22	特教資源中心	是	是		是	自閉症

編號	課程類別	課程性質	學制階段別	課程/活動名稱	課程時數	參加對象/人數	承辦學校/單位	辦理日期	研習/活動地點	經年性活動	多年期計畫	產出型課程	總結性評量	適用特殊教育學生類別
07	專業	演講操作	各級學校	97 年度學習障礙鑑定工作精進研習	12	本市高中職、國中、小鑑輔會心評人員及高雄市鑑輔會初評老師	特教資源中心	97.08/25~08/26	特教資源中心	是	是	是		學習障礙
09	專業	演講操作	各級學校	溝通輔具(圖文大師)在教學上的應用	6	本市特教教師、家長100人(共2梯次)每梯次50人	特教資源中心	97.09/20 97.09/21	特教資源中心	是	是	是		不分類
10	通識	演講實作	各級學校	改善無障礙校園環境研習(初階)	12	本市各級學校總務人員共 150 名	特教資源中心	97.10/3~10/4	文府國小	是	是	是	是	肢體障礙
11	通識	演講實作	各級學校	改善無障礙校園環境研習(進階)	12	限曾參加 95、96、97 年度本初階研習人員，預定 50 人	特教資源中心	97.11/07~11/08	文府國小	是	是	是	是	肢體障礙
12	通識	演講	各級學校	特教教師危機處理與壓力調適	3	本市特教教師優先 100 人	特教資源中心	97.11/01	特教資源中心	是	是			不分類
13	通識	演講	各級學校	班上有頑皮小精靈~特殊需求學生情緒輔導實例分享	6	本市特教教師優先 100 人	特教資源中心	97.12/06	特教資源中心	是	是	是		不分類
14	通識	演講	各級學校	學障生融合教育計畫知能講座	6	本市特教教師優先 100 人	特教資源中心	98.03/07	特教資源中心	是	是			不分類



編號	課程類別	課程性質	學制階段別	課程/活動名稱	課程時數	參加對象/人數	承辦學校/單位	辦理日期	研習/活動地點	經年性活動	多年期計畫	產出型課程	總結性評量	適用特殊教育學生類別
15	通識	演講	各級學校	孩子你可以自己來~ 特殊需求學生生活自理訓練	6	本市特教教師 優先 100 人	特教資源中心	98.03/28	特教資源中心	是	是			不分類
16	通識	演講	各級學校	身心障礙輔助性科技的介紹與應用	6	本市特教教師 優先 100 人	特教資源中心	98.04/11	特教資源中心	是	是			不分類
17	通識	演講 實作	國小 學前	兒童藝術治療研習	12	本市特教教師 優先 50 人	特教資源中心	98.4/18、4/26 共 2 天	特教資源中心	是	是	是		不分類
18	通識	演講 實作	國小 學前	表達性藝術兒童音樂治療(初階 1)	6	本市國小及學前 特教教師優先 50 人	特教資源中心	98.05/02	特教資源中心	是	是	是		不分類
19	通識	演講 實作	國小 學前	表達性藝術兒童音樂治療(初階 2)	6	本市國小及學前 特教教師優先 50 人	特教資源中心	98.06/20	特教資源中心	是	是	是		不分類
20	通識	演講 實作	國小 學前	表達性藝術兒童音樂治療(進階)	6	曾參加初階研習 國小及學前特教 教師優先 50 人	特教資源中心	98.06/28	特教資源中心	是	是	是		不分類
21	初階	演講 實作	各級 學校	特殊教育 3 學分班	54	在職合格教師但 未曾修習特教 3 學分者 50 人	特教資源中心	97.07/06~07/16	特教資源中心	是	是		是	不分類
22	通識	演講	各級 學校	探索自閉症者的 內心世界研習	14	本市特教教師 優先 100 人	特教資源中心	98.07/20~07/21	特教資源中心	是	是			自閉症
23	通識	培訓	各級 學校	特殊教育初階心評 人員培訓	6	本市特教教師 50 人	特教資源中心	98.07/20~07/24 共 5 天	特教資源中心	是	是	是	是	不分類

高雄市政府教育局 98 年度「研習

回饋意見表

各位老師/學員好：

很感謝您參加此次研習活動，請您在下列問題中勾選適當的選項或寫上您對該問題的其他意見，以便提供本局再辦理相關研習時作為改進的參考。您的回饋可以讓我們彼此成長。謝謝您！

	非常滿意	很滿意	滿意	不滿意	非常不滿意
1、您對這次研習活動整體感到其他意見 _____	☐	☐	☐	☐	☐

2、您覺得這次研習對您未來對特殊教育學生的教學與輔導方面之幫助	☐	☐	☐	☐	☐
3、您覺得這次研習活動整體的講解清楚方面	☐	☐	☐	☐	☐
4、您對這次研習活動的課程安排方面	☐	☐	☐	☐	☐
5、您希望未來能多辦理那些主題的特殊教育研習					
(1) _____					
(2) _____					
(3) _____					
6、其他建議：					

謝謝您的寶貴意見！

主辦單位：高雄市政府教育局
承辦單位：高雄市特殊教育資源中心
協辦單位：
時 間：



高雄市政府教育局 97 學年度特教專業知能研習

回饋意見表統計

	非常滿意	很滿意	滿意	不滿意	非常不滿意
1、您對這次研習活動整體感到其他意見	28%	54%	18%	0%	0%
(1) 第一天的口譯沒有完整表達主講之本意，非常可惜，第二天的個案實作方式頗佳，口譯亦很清晰完整，但時間太短座談有些不足。					
(2) 視訊偶有中斷，美中不足，視訊中的教室不適合個案操作。					
(3) 非常好，可以知道美國對自閉症的新方法，主辦單位很用心。					
2、您覺得這次研習對您未來對特殊教育學生的教學與輔導方面之幫助	20%	55%	25%	0%	0%
3、您覺得這次研習活動整體的講解清楚方面	19%	55%	26%	0%	0%
4、您對這次研習活動的課程安排方面	25%	52%	23%	0%	0%
5、您希望未來能多辦理那些主題的特殊教育研習					
(1) 關於自閉症與情緒障礙的國外新療法之理論與實務以及親職教育。					
(2) 有特殊孩子的家屬及其手足的需求及支持對特殊孩子的重要性。					
(3) 探討自閉症者自我刺激之真相與減輕的方法與改善自閉症者睡眠障礙之經驗談。					
(4) 教師工作坊，非單一研習，而是要求參加者要做作業的進階課程，必要時請醫師加入。					
(5) 協助自閉兒與亞斯伯格症學生融入普通班級的教學法與工作坊。					
(6) 特殊奧運會之項目及如何發掘學生之專長項目。					
(7) 學習策略的指導(如閱讀理解、注意力訓練)。					
(8) 多障、重度與極重度特殊生的教材教法、體適能活動與溝通問題。					
(9) 情緒障礙學生併有自傷、攻擊行為之處置。					
(10) 自閉症成人後的安置方針與生活自理。					
(11) 故事繪本、音樂治療法與數學學障教材教法。					
6、其他建議：					
(1) 此次研習多針對個案個別教學法，對於普通班有自閉兒的教師來說，應該更需要相關協助特殊生融入普通班的教法，建議第一天上午介紹此立即治療法，下午演示，第二天能針對融入普通班的教材教法做討論。					
(2) 可以放寬參加資格，像教師助理、治療師等，因為他們也會直接接觸到學生。					
(3) 謝謝讓西亞及 Heather 為孩子找到了一條路，雖然不是每個孩子都能走的很順遂，仍讓我們感到希望無限。					
(4) 冷氣不夠冷、影像設備也不穩定，建議改善教室的硬體設備！					
(5) 雖主要課程結束，不需立即切掉拍攝，因為和個案課後的互動或與翻譯者的對話也是相當重要的。					
(6) 翻譯者若能盡量做出完整翻譯，較能使人了解主講者的原意和想法，另我們也能體諒翻譯者的辛苦。					
(7) 對於中重度的自閉症在特教班或不分類資源班的個別輔導，師資方面的人力實感不足，班級學生人數是否應減少，老師才有充足的時間安排一對一教學。					