

95年度高雄市特殊教育資源中心成果報告

目 錄

壹、身心障礙教育專業團隊服務成果

一、申請服務個案資料統計分析.....	03
二、服務效益分析.....	08
三、服務滿意度調查分析.....	14

貳、個案服務實例（大同、新光等國小）..... 49

叁、年度特教班評鑑

一、評鑑實施計劃.....	73
二、國中特教班評鑑優點特色與參考建議.....	76
三、國小特教班評鑑優點特色與參考建議.....	79
四、評鑑評分表.....	84

肆、附錄

一、教育輔助器材借用情形.....	95
二、調頻教育器材借用情形.....	104
三、測驗評量工具借用情形.....	110
四、研習課程一覽表.....	111
五、95研習活動回饋意見表統計.....	122
六、活動剪影.....	125



壹、服務成果

高雄市身心障礙教育專業團隊〈以下簡稱團隊〉，依據身心障礙教育專業團隊設置與實施辦法於民國88年設置，其目的為提供就讀本市中等以下學校（含幼稚園）之身心障礙學生之課業學習、生活、就業轉銜等方面之需求服務，結合衛生醫療、教育、社會福利、就業服務等不同專業人員組成工作團隊，提供身心障礙學生統整性之特殊教育相關服務。以下將從申請服務個案資料及服務量、滿意度調查等方面分析、檢討95年度之成效。

一、申請服務個案資料統計分析

本節將彙整95年度申請團隊服務之學生資料，依總申請個案量、性別組成、教育階段別、安置班別、就讀學校區域別、學生障礙類別等共計六大項，逐一說明分析；並以比較圖之方式呈現90年度至95年度各項服務人數之增減情況，以對團隊整體服務趨勢作一探討。

（一）總服務學生量分析

95年度總計團隊服務人數共計381人（其屬性包含該年度新案、持續服務中舊案及教育階段轉銜再開案之學生）。雖較94年度總服務人數略減少36人，與歷年申請個案量比較服務總人數已呈現穩定。（如表1；圖1）

表1 團隊各年度服務學生數量統計表

年度別	總人數（人）
91	269
92	292
93	377
94	417
95	381

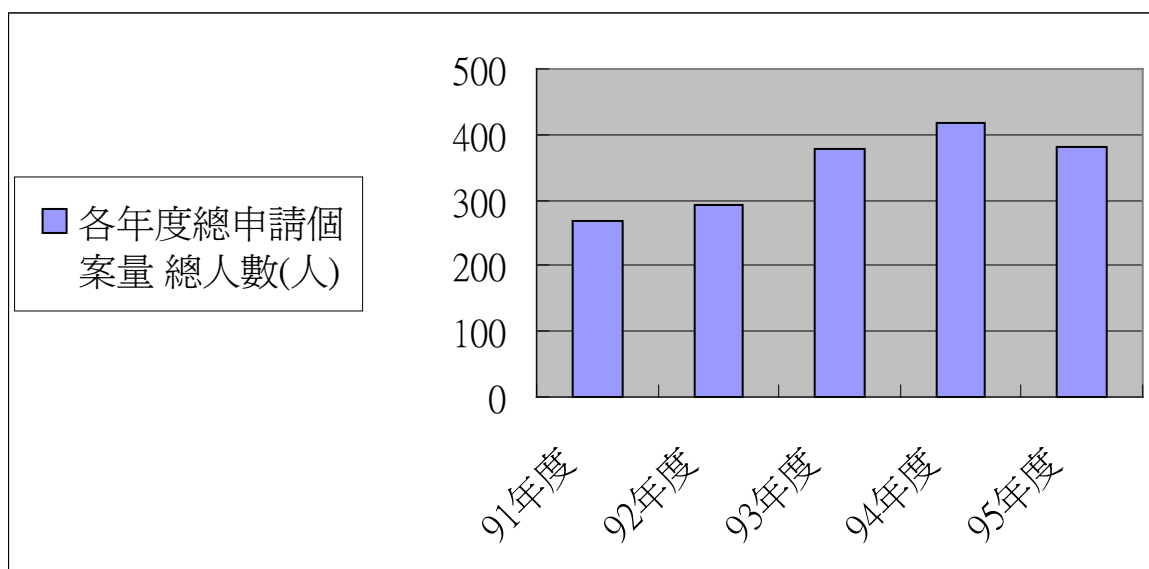


圖1 團隊各年度服務學生數量比較圖

(二) 性別組成結構分析

95年度申請團隊服務之學生，男性有246人，佔整體服務人數約65%；女性有135人，佔整體服務人數比例約35%。從表2、圖2發現男女比例，呈現相當穩定與一致發展之現象。

表2團隊各年度服務學生性別組成結構統計表

年度	性別				總計(人)
	男(人)	百分比(%)	女(人)	百分比(%)	
91	186	69	83	31	269
92	203	70	89	30	292
93	267	71	110	29	377
94	289	69	128	31	417
95	246	65	135	35	381

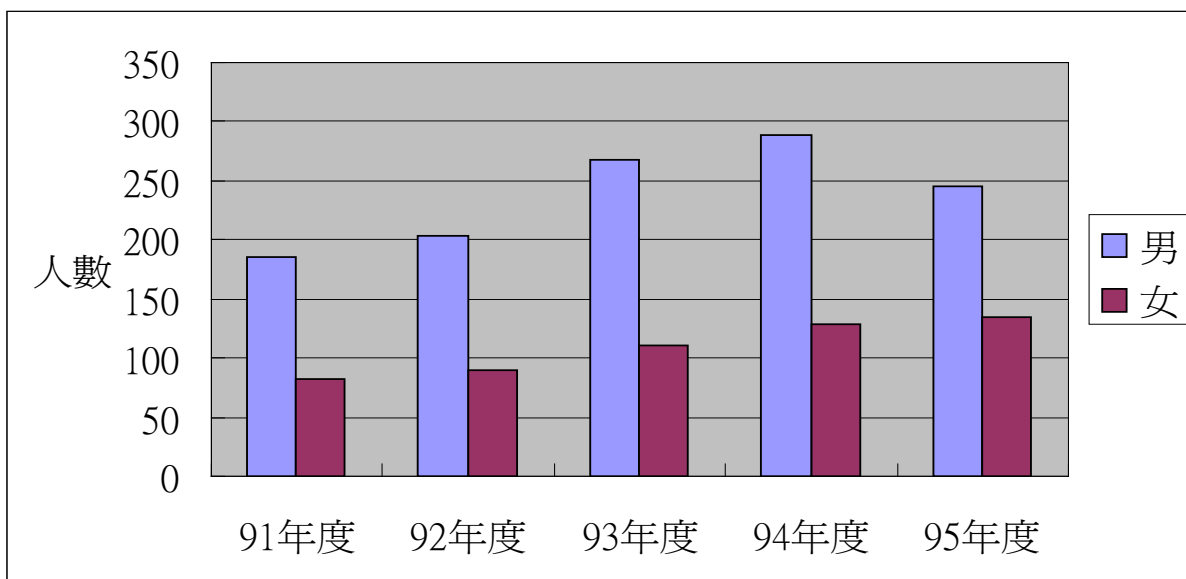


圖2 團隊各年度服務學生性別比較圖

(三) 服務學生之教育階段分析

從表2依教育階段統計，95年度團隊服務人數為387人，總申請服務人數381人，落差6人，係因95年度跨94及95學年度，而這6人於年度中轉換教育階段別，致重複計算之結果。

95年度團隊服務個案中以國小階段服務人數244人為最多，佔63%，次之，為學前階段99人，佔23%，第三為國中階段36人，佔9%，人數最少的為高中(職)階段有8人，佔2%。

從表3團隊各年度服務學生之各教育階段別統計表知：國小階段的服務人數居冠且佔團隊服務人數55%以上之比例，學前教育階段次之，約佔團隊整體服務人數25%左右，國中階段約佔團隊服務人數14%，人數有減少現象，至於高中(職)教育階段，佔2%，提出服務需求量最少致服務量最少，此一現象呈現穩定與發展之現象。

從服務經驗中去探討以上各教育階段服務量，可能受下列原因影響：

- 1、「早期發現、早期介入」效應：早期療育法制化後，家長及早期療育相關從業人員已建立「早期發現、早期介入」觀念，強調年紀越小，則療育的效果越佳。學前教育階段之服務學生，普遍已接受醫療院所相關復健治療及療育課程或曾接受相關療育源服務，特教教師及家長肯定復健治療及相關療育課程對學生的助益，再加上，學前教育課程進行方式較具彈性（如：全時段融合、部分時段融合等），團隊相關專業人員的

介入其執行度較高。是故，在家長及教師高意願下，學前教育階段學生申請團隊服務人數較多。

- 2、學前特教巡迴教師轉介：自94年起，教育局編制學前特教巡迴教師，提供本市私立幼稚園及未設立學前特教班之公立幼稚園學生特教巡迴服務，在巡迴特教教師專業敏感度與建議下，轉介跨專業服務需求學生，同時提昇學前教育段團隊服務之需求量。
- 3、學前教育階段需求分配不均：現行學前教育階段體制地方主管機關分屬社會局（托兒所及早期療育機構）與教育局（公私立幼稚園），本市學前特教班皆設班於公立幼稚園及國小附設幼稚園，私立幼稚園輔以學前特教教師以巡迴服務方式，特教教師對特教相關資源較嫻熟、使擁度較高，致團隊學前階段服務之學生以公立幼稚園或國小附設幼稚園設有學前特教班學生為最大量。托兒所及早期療育機構，體制上主管機關不同未提供服務。
- 4、國中、高中(職)教育階段，對復健治療及相關療育課程需求較低：國中、高中(職)教育階段，學生生理呈現穩定發展情況，其生理障礙情形較能獲得醫療診斷確定，相關輔助器具或促進學生學習輔具源亦穩定使用中；醫療復健治療方式對改善學生障礙狀況或提昇學生能力不若學前階段顯著，影響了家長及教師期待藉由復健治療來改善學生障礙狀況的期待減低，相對地申請團隊服務的需求性亦降低。
- 5、國中、高(職)教育階段，學習型態不同：國中、高中(職)階段，著重學科及職業分科課業學習。國中教育階段不分類資源班學生為例，資源班課程大都以學科為主（如：英文、數學或國文等），集中式的特教班，著重職業培養課程；高中（職）教育階段，為更明顯的學科及職業類別學習方式。況且，身心障礙類學生因受限於生理上之不利因素，較一般學生需花費較多的時間於課業學科的預備與學習，在時間、精力等諸多的因素相權考量下，漸以課業為主，較忽視成效緩慢的復健活動。

以上說明不難看出扞格之處，首先，團隊之服務非以提供復健治療服務，換言之，並非復健治療需求較高者才申請團隊服務，再者，國中、高中(職)階段，經由復健來改善學生生理障礙情況空間有限，但是，學生因不同的教育階段對於相關專業人員必有不同之需求。學前階段為兒童發展及療育關鍵期，復健活動與課程結合的模式介入能較明顯看到學生學習成效；國中、高中(職)教育階段，亦亟需相關專業人員階段性的需求評估及專業建議，協助身心障礙學生融入學校生活、適應社區生活及職業科別學以致用，生活化的體能活動教導增進身心障礙學生居家活動及身體健康。

表3 各年度服務學生教育階段別統計表

年度	學前		國小		國中		高中職		其他		人數 總計
	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	
91	67	24	168	59	44	15	6	2	0	0	285
92	74	25	171	57	47	16	8	3	0	0	300
93	99	26	223	59	50	13	7	2	0	0	379
94	120	31	255	58	56	13	9	2	0	0	440
95	99	23	244	63	36	9	8	2	0	0	387

註：總服務人數381人，落差6人，係因95年度跨94及95學年度，係因年度中轉換教育階段別，致重覆計算之結果。

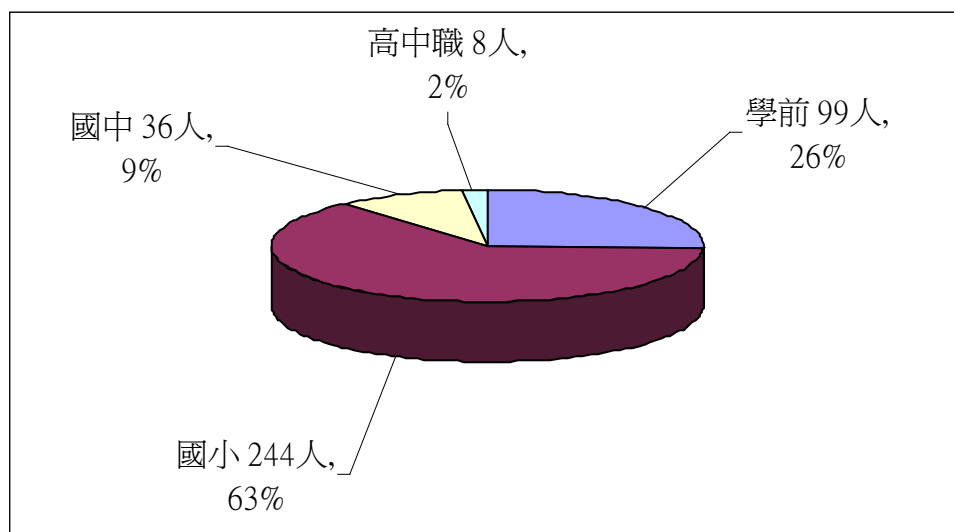


圖3 95年度團隊服務個案階段別比例圖

二、服務效益分析

(一) 專業人員部分

1. 服務現況分析

A. 由表7及圖7顯示：

95年團隊各專業人員服務學生人次總共有3899人次。物理治療服務1040人次、職能治療服務1396人次、語言治療服務483人次、臨床心理服務20人次、社會工作服務960人次，其中以職能治療專業類別的服務最高（1396人次），臨床心理服務最低（20人次），另外，95年共聘用兼任專業人員38人，物理治療師9位，每位平均服務116人次、職能治療師14位，每位平均服務100人次、語言治療師9位，每位平均服務54人次、臨床心理師3位每位平均服務7人次。其中，以物理治療師的負荷量最高平均每位服務116人次，職能治療師次高平均每位服務100人次。社會工作專業類別則聘用專任人員3位，每位平均服務320人次。

表7 95年度團隊各專業人員服務量統計表

專業類別	聘僱人員	服務時數	服務人次	平均服務人次	備註
物理治療	9	1033	1040	116	專業人員全為兼任人員
職能治療	14	836	1396	100	
語言治療	9	639	483	5	
臨床心理	3	35	20	7	
社會工作	3	1224	960	320	專業人員全為專任人員
各專業服務總計	38	3767	3899	548	

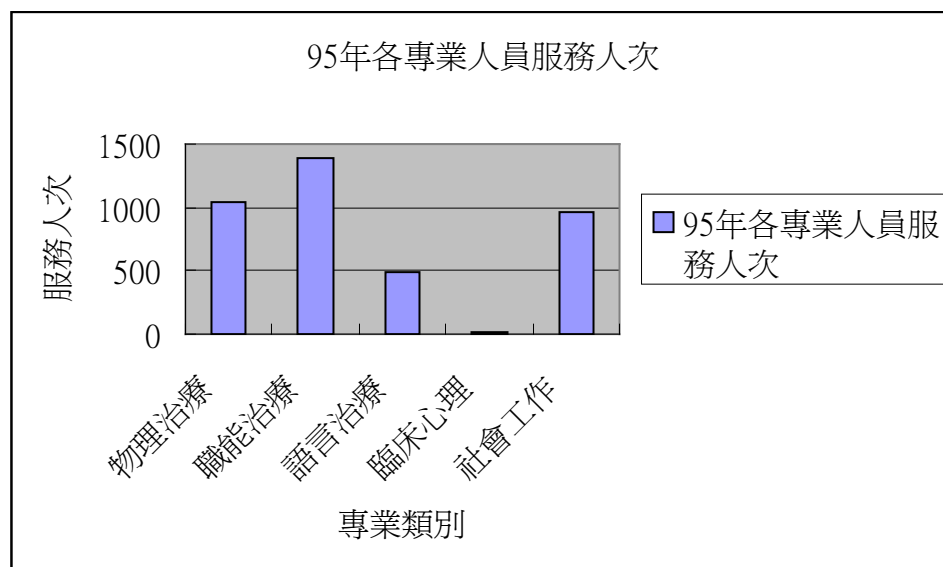


圖7 95年各專業人員服務人次圖



B. 由表7及圖8顯示：

95年各專業人員服務學生的時數總計共有3767小時。物理治療服務1033小時、職能治療服務836小時、語言治療服務639小時、臨床心理服務35小時、社會工作服務1224小時。其中以物理治療服務1033小時為最高、社會工作服務1224小時為次高、職能治療服務836小時第三。

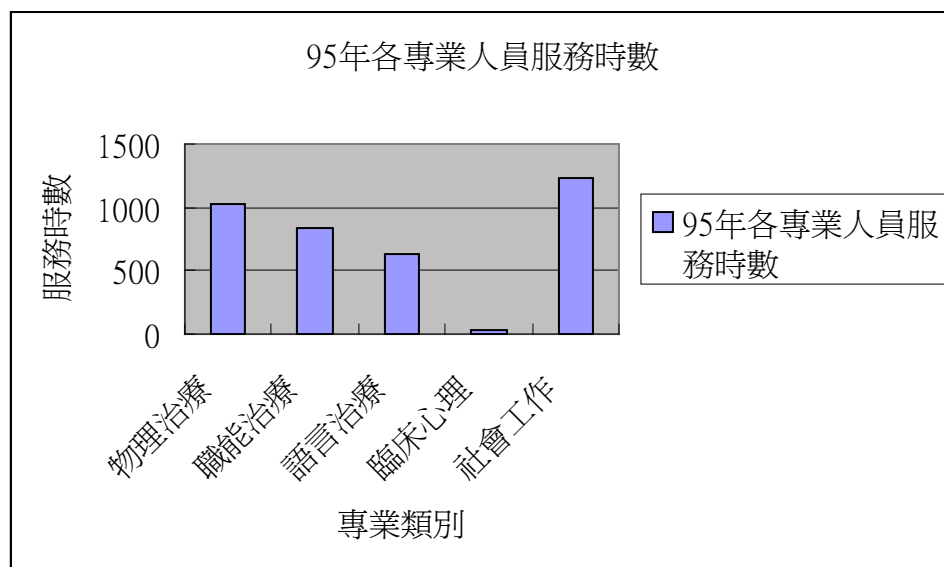


圖8 95年各專業人員服務時數圖

C. 綜合討論：

95年專業類別中，物理治療、職能治療以及語言治療、臨床心理(92年後)如同往年係團隊以外聘兼任的方式聘請其提供服務。

在各專業類別中(外聘兼任專業部分)，職能治療歷年來皆提供較高的人次、時數服務，但95年卻出現職能治療提供較高的服務人次，但服務的總時數卻低於物理治療之現象。探究其可能的原因：團隊在服務的安排上，已經開始嘗試請治療師入班與老師作協同教學，而這樣的方式又以職能治療部份為最，95年間職能治療約有10個團體(協同教學)在進行。所以，職能治療的服務人次與服務時數的落差會較大。而物理治療的部份，雖也有以團體方式進行，但是95年僅有三個團體在進行，所以，相較於職能治療，物理治療服務人次以及服務時數上的落差較少。在開始以團體服務的方式提供協助的趨勢下，是以，95年出現了職能治療師的服務人次雖然高過於物理治療師，但是服務總時數卻少於物理治療之現象。

在各專業類別上，物理治療、職能治療兩專業類別，服務人次高過於服務時數，而語言治療、臨床心理以及社會工作三專業類別，服務時數高過於服務人次。就團隊實際運

作而言，目前有兩種主要的服務方式個別服務以及團體服務。個別服務，原則上團隊所提供的服務時數應會大於服務人次，因為期初的IEP討論一個學生會安排兩個小時的服務時數而後之追蹤輔導才會安排一個小時。而團體服務則團隊所提供的服務時數原則上會小於該次所服務的學生數。

物理治療、職能治療服務，因為有以團體進行的方式來提供服務，所以，服務人次上會高於服務時數。而語言治療、臨床心理目前尚無以團體的方式來進行，社會工作則除追蹤治療師的服務狀況外(通常會參與期初的IEP會議)，且也會針對教師助理員的部分，追蹤其協助學生的狀況，所以，在服務時數上通常都會高於當次所服務的學生人次。

2. 90年至95年各專業類別服務時數與人次之差異分析

從圖9、圖10發現，六年來各專業類別服務時數上與人次為明顯的差異，如下所述：

A. 職能治療服務人次及時數的差異分析：

90年度因為團隊服務在家教育班的學生數較高(佔當年度教育階段安置別第二位)，所以，物理治療的服務時數、人次高於職能治療，而後隨著團隊服務的對象主要以在校生佔大宗，職能治療服務的時數、人次呈現多於物理治療服務時數、人次之趨勢現象。但94年發現職能治療與物理治療兩專業類別，在服務時數上的差距小於兩者在服務人次上的差距，95年這樣的差異更為明顯，並進一步呈現出職能治療的服務時數小於物理治療服務時數但職能治療服務的人次卻高於物理治療服務的人次。其可能的原因為，95年職能治療專業類別對於到校服務追蹤之個案，相較於物理治療專業類別有較多的團體服務在進行(職能治療10個團體、物理治療3個團體)，是以，職能治療師的服務人次高於物理治療師；服務時數少於物理治療師。

B. 物理治療服務人次及時數的差異分析：

自90年以降，物理治療服務時數呈現往下降的趨勢，94、95年才呈現增加的狀況，尤以今年(95年)為最。試探物理治療於94、95年服務時數、人次增長的原因，可能是，團隊針對在家教育班學生銜接由物理治療師提供較為密集的追蹤服務頻率，因考量到在家教育班學生身體障礙狀況較為嚴重，為照顧學生的居家復健需求並提供學生家庭較多的支持以及協助，所以自94年度下半年開始，團隊對於在家教育班學生的服務頻率提高。



C. 語言治療服務人次及時數的差異分析：

語言治療92年服務人次以及服務時數最高，而後的增加幅度不多，從服務實務經驗中發現，此部分有可能係因為語言治療的服務專業內容與特教老師的專業有很大部分的重疊，例如：口語表達、口語理解。通常語言治療師評估學生狀況以及提供相關協助策略後，即需由特教老師規劃課程給予學生協助。而因為語言的溝通、表達牽涉到學生的認知能力，而認知課程的學習、教導，則是特教老師的專業類別。

所以，學校老師們在教學策略的擬定以及規畫上，需要語言治療師提供支援的程度低於物理治療、職能治療。

D. 臨床心理服務人次及時數的差異分析：

臨床心理92年後服務時數、人次呈現下降的趨勢，主要因為提供臨床心理服務人員的不足，92年因為團隊聘有臨床心理人員從事個案管理的工作，所以，臨床心理人員的服務時數以及人次維持一定的服務量，不過，此部份的服務量包括臨床心理人員的個案管理服務量，並非全部為臨床心理服務量。

E. 社會工作服務人次及時數的差異分析：

社會工作服務人次、時數呈顯增加以及趨之穩定現象，社會工作在團隊主要負責個案管理的業務，隨著申請團隊服務量的增加以及個管人員的增聘(92年增聘)，服務人次、時數呈現增長的狀況。而93年至95年社會工作的服務人次、時數的增長有趨緩的現象

F. 綜合討論

①自90年以降，物理治療服務時數呈現往下降的趨勢，94、95年才呈現增加的狀況，尤以今年(95年)為最。試論此二專業服務時數、人次上增長變化，可能的原因有1、95年間職能治療服務類別有較多的團體進行，2、團隊安排物理治療師提供在家教育班學生較為密集的追蹤服務頻率。因為在家教育班學生的身體障礙狀況較嚴重，為照顧學生的居家復健需求並提供學生家庭較多的支持以及協助，所以自94年度下半年開始，團隊對於在家教育班學生的服務頻率提高。是以，在服務提供方式以及服務對象需求的考量下，職能治療服務、物理治療服務的時數、人次增長呈現這樣的差異現象。

②.93年後臨床心理與物理治療、職能治療、語言治療等專業類別相同，皆由團隊以外聘兼任人員方式來提供，但因外聘臨床心理人員較少，相對的其可以提供的服務量也有受限。針對學生此部份的需求，目前，團隊主要以銜接情障種子教師以及轉介相關資源協助(例如：學生諮商輔導中心、兒童諮商輔導中心…等等)。

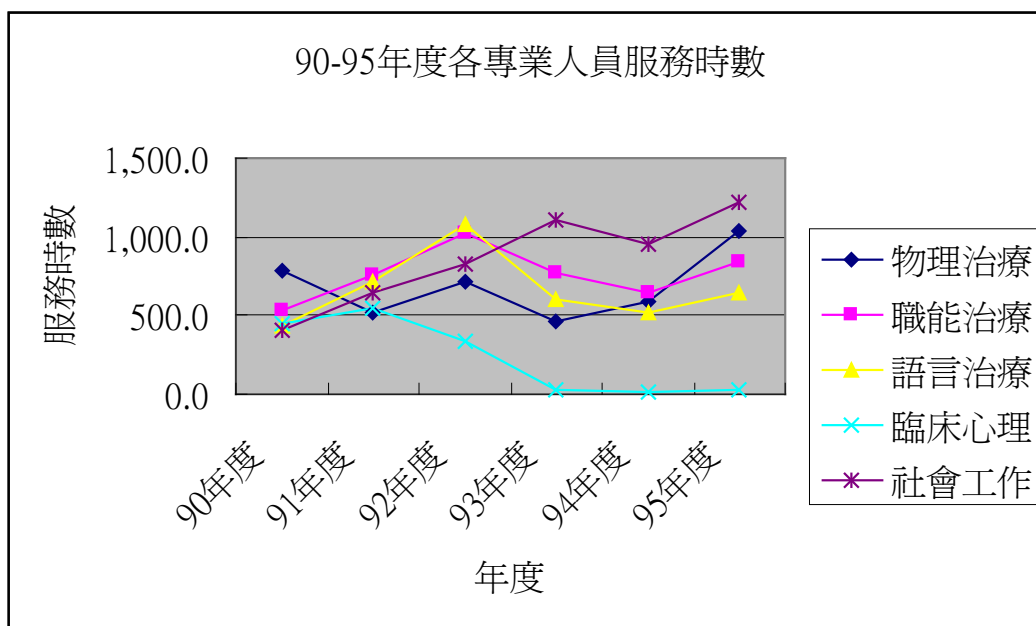


圖9 90-95年度各專業人員服務時數趨勢圖

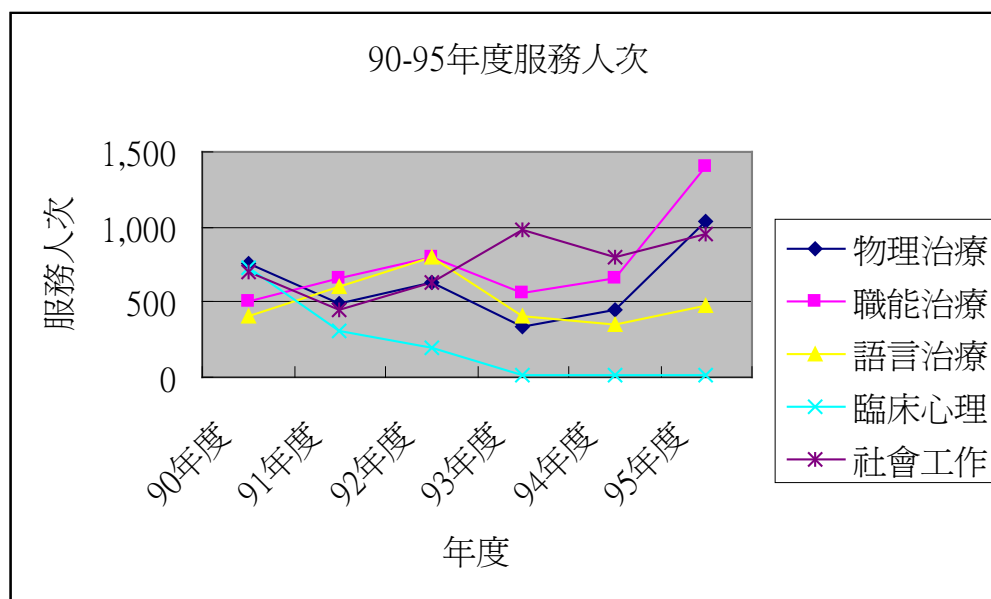


圖10 90-95年度各專業人員服務人次趨勢圖



(二)教師助理員部分

1. 服務現況分析：

由表8顯示：95年度提供服務之教師助理員共計80位，其中78名為兼任人員(團隊代聘或申請學校自聘)，2名專任人員。共計服務了143位學生，服務了22,960小時(表8)。

表8 95年度團隊專兼任教師助理員服務量統計表

專業類別	聘僱人員	服務時數	服務人數	平均服務人數	備註
教師助理	80	22,960	143	2	教師助理員含： 1、2名專任人員。 2、78名兼任人員。

2. 90年至95年教師助理員服務時數與人次之比較分析

從圖11，得知自90年度來團隊教師助理員的服務時數呈現增長的趨勢，在歷年來的服務時數中尤以95年度為最。94年底為因應學校申請教師助理員協助學生的廣大需求，教育局七科發函公佈實施「高雄市特殊教育學生申請教師助理員作業注意事項」。針對教師助理員服務對象做一明確規範，且為顧及教師助理員此項資源使用上的公平性，決定以委員會審核的方式進行資格以及使用時數分配。

同時，考量到學生需教師助理員協助需求上的迫切性，教師助理員審查會依申請案以每月召開方式來加以因應。

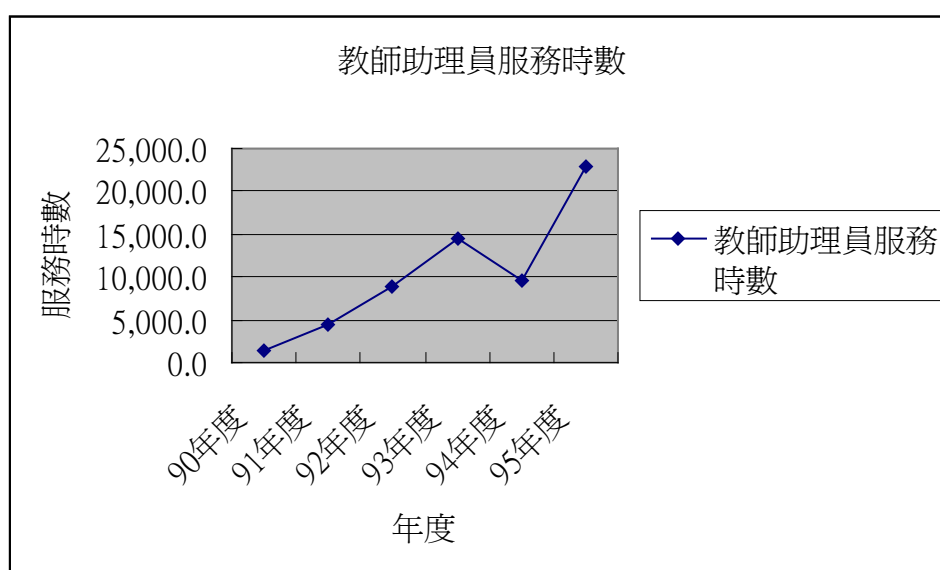


圖11 90-95年度教師助理員服務時數趨勢圖



三、服務滿意度調查分析

團隊以貫專業合作模式為運作之基本理念，貫專業服務之運作方式為：相關專業服務人員彼此支援、溝通、分享訊息，針對學生的狀況共同討論以擬定適合學生之教學目標，並交由與學生接觸較為密切之人員予以執行訓練活動。在教育體系中，此人員我們設定為老師以及家長。

為有效了解服務成效，團隊以問卷調查方式，依據參與團隊服務對象之不同，擬定3大類問卷，分別請團隊兼任治療師、學校教師以及學生家長填寫，了解團隊相關服務人員對不同層面的滿意度。該問卷以態度量表的型式呈現，於91年訂定後，請高雄師範大學特殊教育學系鈕文英教授、高雄醫學大學醫務社會工作學系陳政智教授及高雄市立凱旋醫院黃蓉蓉醫師等學者專家提供意見，並依據其意見修訂後正式實施調查。問卷調查結果將依治療師意見、學校教師意見與學生家長意見進行滿意度調查分析。下文所提之問卷滿意度係指態度量表中的「非常同意+同意」二者的意見在所有有效問卷中所佔的百分比。

〈一〉專業治療師意見分析

團隊針對95年度參與專業團隊服務之兼任治療師，包括：物理治療師、職能治療師、語言治療師、臨床心理人員等進行意見調查。以問卷調查方式，分別依據學校配合度、家長配合度、個案管理服務、個案改善成效與團隊整體服務等5個層面進行了解。治療師問卷發放的標準依據95年度該治療師有提供該名學生2次（含）以上服務才發給問卷，另團體訓練方式進行之個案，以團體的方式發放問卷，例如：若該名治療師以團體方式服務10名學生，將發給治療師乙份問卷，請治療師依據團體進行過程提供意見。治療師問卷共發放374份、回收問卷374份、有效問卷372份、回收率100%，有效問卷率99%，無效問卷率1%。

以下針對95年度提供服務之專業治療師的問卷意見，依各個層面分別予以統計分析，將統計結果彙整以表格方式呈列（表9至表15），並將治療師之綜合滿意度與歷年之滿意度作比較。

1 學校配合度層面

- (1) 依據表9顯示，治療師對學校的各方面配合滿意度平均達九成三。最高的為「服務過程中，老師能配合提供所需之相關資料或訊息；服務過程中，老師能配合提供適當



的服務場所或設備」，滿意度94%。而滿意度最低的為「老師能配合將治療內容融入相關課程或學校作息中實施；老師能配合要求家長實施學生訓練事項」，滿意度90%。從調查結果發現治療師認為老師對專業人員到訪的相關配合度高，但將建議內容融入教學中訓練及要求家長融入生活中訓練的配合度則相對對低。

表9 治療師對學校部分配合度意見調查分析

選項 百分比(%) 題項	非常 同意 (1)	同意 (2)	無意見 (3)	不同意 (4)	非常不 同意 (5)	合計 (1)+(2) +(3)+ (4)+(5)	滿意度 (1)+(2)
1. 服務過程中，老師能配合提拱所需之相關資料或訊息。	52	42	4	1	1	100	94
2. 服務過程中，老師能配合提拱適當的服務場所或設備。	52	42	4	1	1	100	94
3. 服務過程中，老師能與服務人員溝通有關治療服務之事項。	54	38	5	2	1	100	92
4. 老師能配合將治療內容融入相關課程或學校作息中實施。	52	38	7	2	1	100	90
5. 服務過程中，老師能配合治療師服務需要提供相關人力資源。	45	47	5	2	1	100	92
6. 老師能配合將治療師的建議轉知家長。	45	47	6	1	1	100	92
7. 老師能配合要求家長實施學生訓練事項。	42	48	8	1	1	100	90
8. 整體而言，學校對於治療師介入能積極配合。	48	43	6	2	1	100	91
綜合上述八題問題之滿意度	49	44	5	1	1	100	93

滿意度：係指題項選填『同意』和『非常同意』之得分加總。

- (2) 依據圖12所示，從92年度至95年度治療師對學校配合度的滿意度逐年提升。由於團隊幾年來的努力，學校漸漸對團隊服務模式越來越清楚，也從與團隊合作過程中看到學生的成效，因此，有些老師會固定每年提出新生需求，而治療師也從過去與老師合作的經驗中，得到良好的合作默契，且明顯看到學生的進步成效。因此，團隊會與老師合作較佳的治療師到校服務，在雙方長期合作之下，治療師能迅速掌握老師的生態及教學方式，適當提供訓練建議與策略，老師亦能確實將治療師建議融入教學，所以，治療師對學校老師的配合滿意度逐年提升。

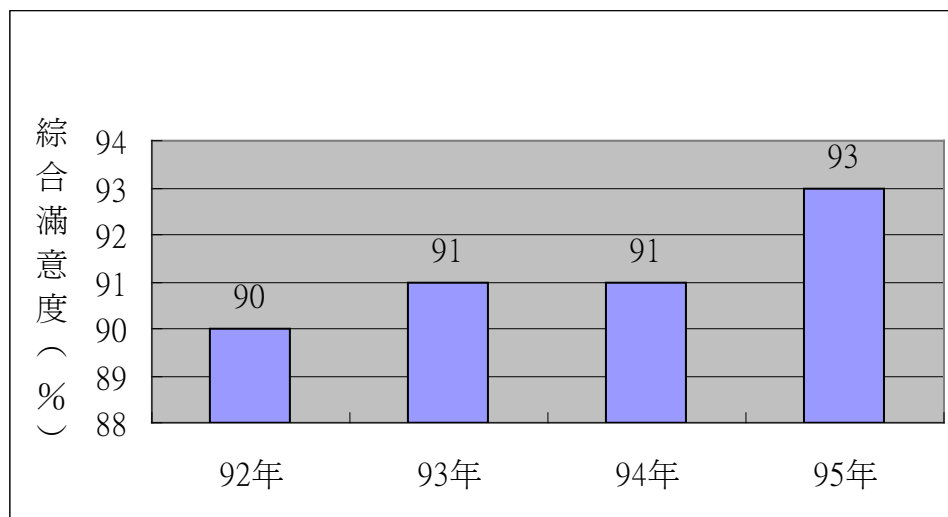


圖12 各年度治療師對學校配合滿意度比較圖

2 家長配合度層面

- (1) 依據表10，治療師對家長的各方面配合滿意度皆較低，平均滿意度僅五成四。滿意度最高的為「服務過程中，家長能與服務人員溝通有關治療服務事宜」，滿意度63%。而滿意度最低的為「家長能配合將治療師的建議融入生活作息中訓練。」，滿意度47%。從實務中分析，治療師主要以到校服務為原則，家長常常需要配合請假到校有所不便，此外，家庭生活中的各種生活習慣的養成非一朝一夕，家庭中的長輩、家庭成員多，要執行相關訓練建議有時也需多數家庭成員皆認同配合，因此，家長要配合執行相關訓練建議也非常不容易。



表10 治療師對家長部份配合度意見調查分析表

題項 百分比(%)	非常 同意 (1)	同意 (2)	無意見 (3)	不同意 (4)	非常不 同意 (5)	合計 (1) + (2) + (3) + (4) + (5)	滿意度 (1) + (2)
1. 服務過程中，家長能與服務人員溝通有關治療服務事宜。	21	42	26	8	3	100	63
2. 家長能配合提供學生相關的資料或訊息。	20	41	28	8	3	100	61
3. 服務過程中，家長能配合實施孩子相關的教育治療事項。	17	31	36	10	6	100	48
4. 家長能配合將治療師的建議融入生活作息中訓練。	17	30	37	11	5	100	47
5. 整體而言，家長對於治療師的介入積極配合。	18	32	36	10	4	100	50
綜合上述五題問題之滿意度	19	35	33	9	4	100	54

滿意度：係指題項選填『同意』和『非常同意』之得分加總。

(2) 圖13顯示，從92年度至95年度治療師對家長配合的滿意度呈現逐年提升的情形，但於95年度明顯較94年滿意度落後了14個百分點。

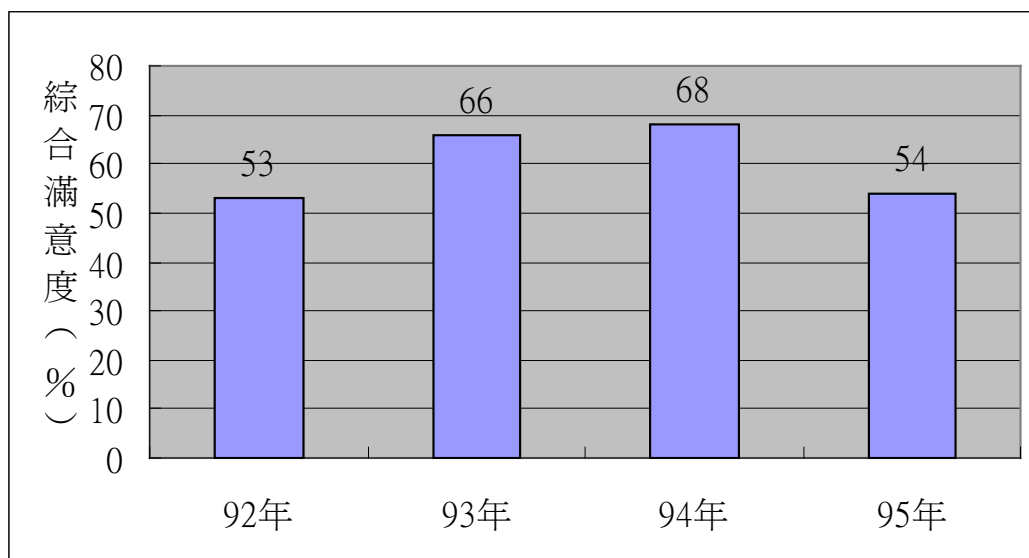


圖13 各年度治療師對家長配合滿意度比較圖

3、個案管理服務層面

- (1) 依據表11，治療師對個案管理服務的各方面配合滿意度平均達九成五。最高的為「服務過程中，個案管理人員於服務開始前能提供學生相關資料」，滿意度98%。滿意度最低的為「團隊提供學生的服務時數是足夠的」，滿意度92%。從調查結果發現治療師認為個管員皆能確實於服務前提供學生相關訊息，但在提供足夠的服務時數上則滿意度較低。然而，依據團隊服務流程，學生評估後之後續服務由治療師根據學生狀況決定到校提供諮詢次數，若治療師認為有密集性的需求，在校生（非在家班學生）最多可以二週一次到校諮詢。因此，未來個管員應針對服務次數部分加強與治療師溝通確認，才不致於讓治療師認為學生有密集性的需求，礙於團隊行政無法提供供足夠時數的諮詢。



表11 治療師對個案管理服務意見調查分析表

題項 百分比(%) 選項	非常 同意 (1)	同意 (2)	無意見 (3)	不同意 (4)	非常不 同意 (5)	合計 (1) + (2) + (3) + (4) + (5)	滿意度 (1) + (2)
1. 個案管理人員能促進相關人員（家長、老師）間的溝通。	56	38	6	0	0	100	94
2. 個案管理人員能適時提供相關資源。	65	32	3	0	0	100	97
3. 個案管理人員的服務與溝通態度是積極有熱忱的。	70	27	3	0	0	100	97
4. 個案管理人員調派之專業服務能符合學生之需求。	66	30	4	0	0	100	96
5. 團隊提供學生的服務時數是足夠的。	59	33	7	1	0	100	92
6. 個案管理人員於服務開始前能提供學生相關資料。	68	30	2	0	0	100	98
綜合上述六題問題之滿意度	64	31	3	2	0	100	95

滿意度：係指題項選填『同意』和『非常同意』之得分加總。

(2) 從圖14發現，92年度至95年度治療師對個案管理服務的滿意度呈現逐年提升的情形，但95年較94年滿意度落了1個百分點。

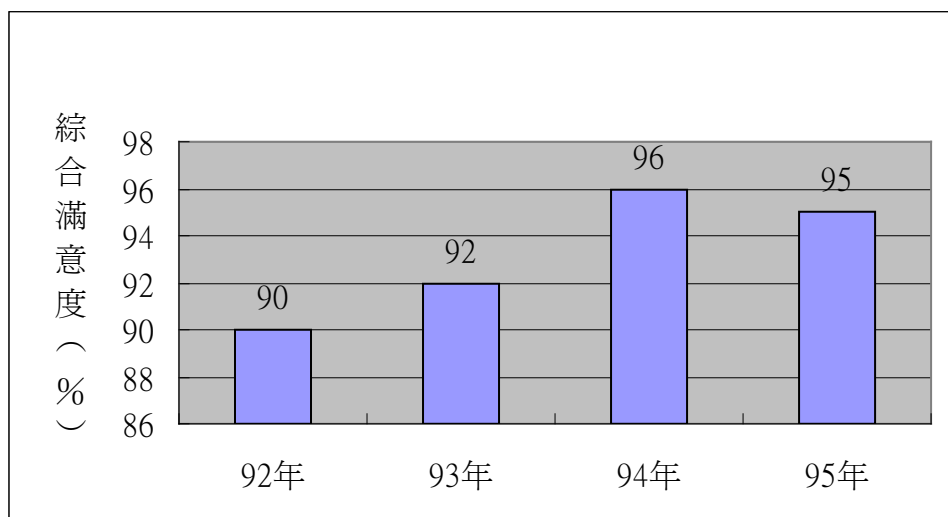


圖14 各年度治療師對個案管理服務滿意度比較圖

4、個案改善層面

(1) 依據表12所示，治療師對個案改善部分的態度量表僅二題，二題的滿意度皆達九成五以上。由此可見，治療師認為透過團隊的諮詢服務方式確實可以達到學校問題改善的目的。

表12 治療師對個案改善意見調查分析表

題項	非常同意 (1)	同意 (2)	無意見 (3)	不同意 (4)	非常不同意 (5)	合計 (1) + (2) + (3) + (4) + (5)	滿意度 (1) + (2)
1. 透過團隊之合作有助於學生學習問題之改善。	59	37	4	0	0	100	96
2. 整體而言，透過團隊合作的服務，對學生有助益。	59	38	3	0	0	100	97
綜合上述二問題之滿意度	59	37	4	0	0	100	96

滿意度：係指題項選填『同意』和『非常同意』之得分加總。



- (2) 依據圖15顯示，從92年度至95年度治療師對個案改善的滿意度發現，各年度治療師對個案的改善都達肯定的態度，滿意度一直都達九成以上，今年與93年同一樣高達九成六的滿意度。92年及94年則分別為94%與93%。

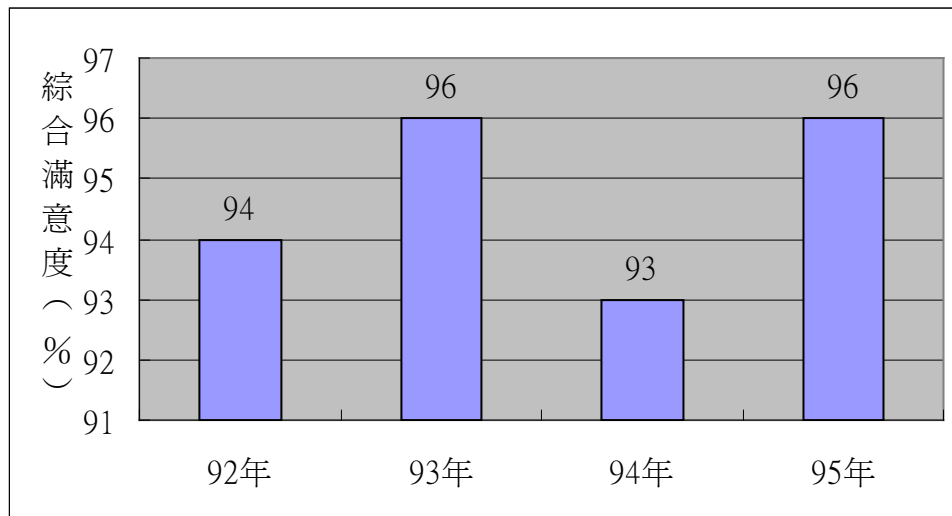


圖15 各年度治療師對個案改善滿意度比較圖

5、團隊整體服務層面

- (1) 依據表13所示，治療師對團隊整體服務部分滿意度平均達九成七以上。最高的為「我希望能持續參與團隊服務」，滿意度100%。其次為「整體而言，團隊能適時處理治療師反應之相關問題」以及「經由參與團隊的服務，增進了與相關人員（教師、家長、其他治療師、個案管理人員）的溝通協調能力」，滿意度99%。滿意度最低的為「經由參與團隊的服務，增進了對學校系統的了解」，滿意度94%。從調查結果發現治療師肯定參與團隊的服務經驗，也肯定團隊能適時的解決相關問題，並透過服務過程達到自我溝通協調能力的提升。

表13 治療師對團隊整體服務意見調查分析表

題項	非常同意 百分比(%) 選項	同意	無意見	不同意	非常不同意	合計 (1)+(2) +(3)+ (4)+(5)	滿意度 (1)+(2)
1. 團隊的服務通知單內容詳盡。	52	43	5	0	0	100	95
2. 整體而言，團隊能適時處理治療師反應之相關問題。	56	43	1	0	0	100	99
3. 經由參與團隊的協助，增進了對特殊教育團隊運作知能的認識。	62	33	5	0	0	100	95
4. 經由參與團隊的服務，增進了與相關人員（教師、家長、其他治療師、個案管理人員）的溝通協調能力。	63	36	1	0	0	100	99
5. 經由參與團隊的服務，增進了對學校系統的了解。	62	32	5	1	0	100	94
6. 經由參與團隊的服務，增進了對特殊教育體系的了解。	63	32	5	0	0	100	95
7. 我希望能持續參與團隊服務。	67	33	0	0	0	100	100
綜合上述七題問題之滿意度	61	36	3	0	0	100	97

滿意度：係指題項選填『同意』和『非常同意』之得分加總。

(2) 從圖16顯示，92年度至95年度治療師對團隊整體服務的滿意度發現，治療師對團隊的肯定逐年提升。除了感謝治療師對團隊的肯定之外，亦感謝許多治療師多年來對團隊的支持與付出，讓學生的服務可以逐年延續下去。

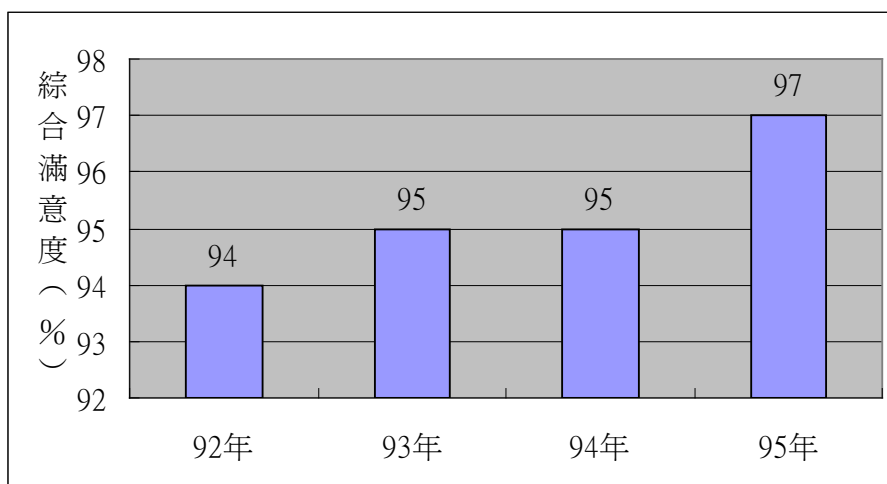


圖16 各年度治療師對團隊整體服務滿意度比較圖

6、綜合分析

- (1) 依據表14，治療師對學校、家長、個案管理、個案改善與團隊整體服務五大層面的滿意度上，以對家長的滿意度最低。依據過去團隊的分析，主要在於❶治療師與家長互動的頻率較少，❷家長扮演多元角色以及❸家庭生活型態較彈性落實訓練建議不易。除此之外，家庭成員多，家長往往不只一人，要落實治療師的建議於生活中訓練，除了主要照顧者的認同之外，亦需要家庭其他成員有一致性的看法願意確實配合，否則訓練難以達成成效，也容易使家長放棄訓練。

表14 治療師對團隊服務成效意見綜合統計表

題項	選項 百分比(%)	非常 同意 (1)	同意 (2)	無意見 (3)	不同意 (4)	非常不 同意 (5)	合計 (1)+(2)+ (3)+(4)+(5)	滿意度 (1)+(2)
學校配合度		49	44	5	1	1	100	93
家長配合度		19	35	33	9	4	100	54
個案管理服務		64	31	3	2	0	100	95
個案改善		59	38	3	0	0	100	97
團隊整體服務		61	36	3	0	0	100	97
綜合上述五部份二十八 題問題之滿意度		50	37	11	2	0	100	87

滿意度：係指題項選填『同意』和『非常同意』之得分加總。

(2) 依據圖17，從92年度至95年度治療師綜合對團隊服務成效的滿意度發現，自93年度以後一直維持在近九成左右。今年的滿意度較93年與94年落後的1個百分比。

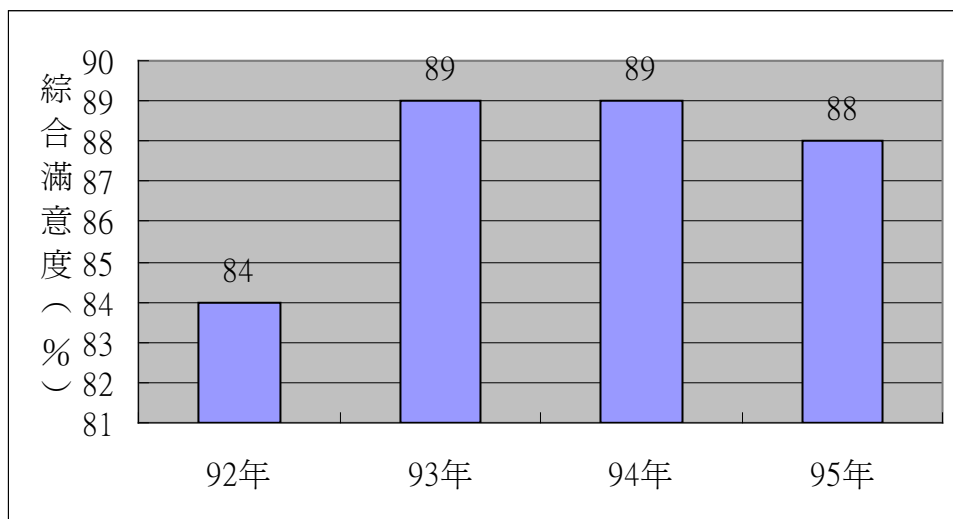


圖17 各年度治療師對團體整體服務滿意度比較圖

7、開放性問卷回饋部分

治療師問卷之最後一題為一開放性問題「請您以一、二句話來表達對於團隊服務之感受（例如：對於團隊服務的肯定或是團隊服務需要再改善的地方…等等。）」從回收的372份有效問卷中，共有60份問卷填答。茲將內容整理如表15（有的治療師意見涵括一個意思以上，將以分列的方式呈現）：

表15 治療師回饋意見一覽表

治療師意見	人次
對團隊表達肯定之意	14
可加強團隊與親師方面的溝通。	2
對於學生的轉銜服務可再加強。	1
需考慮老師的負擔、家長及學生的身心狀況及其意願，勿一味的單向提供服務，才不會讓服務的美意造成家長、老師和 學生的誤解。	2
加強家長了解團隊服務的目的及運作。	1
建議評估可以盡可能採聯合評估的方式。	2
提供團隊服務非直接治療的概念於親師。	20



如需積極醫療介入，應給予家長建議。	1
老師、專業人員與家長的合作，對孩子的問題處理才可發揮最大的效益。	1
建議辦理專題演講或家長團體，提升家長親職能力。	1
辛苦了，面對這個家長……	2
老師理解治療師的意見有困難，需花很多力氣去說明，但仍不見得能理解。	1
學生的家長對孩子能力有錯誤的期待，應追續及安置後的發展。	1

以上回饋內容有的針對單一個案，有的針對團隊整體服務，皆將列為未來服務調整加強之參考。

〈二〉教師意見分析

團隊針對95年度（94學年度下學期與95學年度上學期）服務學生之教師以問卷方式進行滿意度調查。問卷內容主要針對團隊提供的各項服務包括：物理治療、職能治療、語言治療、心理諮商、教師助理、個案管理與團隊整體服務等七大項進行了解。教師問卷發放的標準依據95年度有提供服務學生之主要負責教師發給問卷，原則上一名學生發給一名教師問卷，但若學生以團體方式接受服務，因多名學生為共同之教師與治療師，所以僅發給教師乙分問卷。教師問卷共發放360份、回收313份、有效問卷313份，回收率86.94%，有效問卷率100%，無效問卷率0%。

以下針對95年度服務學生之教師的問卷意見，依各個不同服務的滿意度進行統計分析，將統計結果彙整以表格方式呈列（表16至表25），並將教師對各個服務的綜合滿意度與歷年之滿意度作比較。

1、物理治療師服務部分

- （1）依據表16，教師對物理治療師服務的各方面滿意度平均達九成五。最高的為「治療師能依約定時間前往服務」，滿意度99%。其次為「治療師的服務與溝通態度是積極有熱忱的；治療師充分運用治療時數，無缺課或服務時數不夠的情形」，滿意度97%。而滿意度最低的為「整體而言，物理治療師的介入對學生在大肌肉動作表現能力，例如：行走、跑跳…等有幫助」，滿意度90%。從調查結果發現，老師對物理治療師的相關服務態度，包括：溝通態度、準時與確實服務方面滿意度高。但是，對於治療師建議對學生的改善則相對滿意度較低。

表16 教師對物理治療師服務意見調查分析

選項 百分比(%) 題項	非常 同意 (1)	同意 (2)	無意見 (3)	不同意 (4)	非常不 同意 (5)	合計 (1) + (2) + (3) + (4) + (5)	滿意度 (1) + (2)
1治療師的治療或建議可幫助學生學習問題的改善	36	58	4	1	1	100	94
2治療師的建議可融入教學或家庭生活中	40	54	4	2	0	100	94
3治療師的服務與溝通態度是積極有熱忱的	56	41	2	1	0	100	97
4治療師服務時間可以配合學校或家長	43	51	4	2	0	100	94
5治療師能依約定時間前往服務	57	42	1	0	0	100	99
6治療師充分運用治療時數，無缺課或服務時數不夠的情形	56	41	1	2	0	100	97
7整體而言，物理治療師的介入對學生在大肌肉動作表現能力，例如：行走、跑跳…等有幫助	39	51	8	2	0	100	90
綜合上述七題問題之滿意度	47	48	3	1	1	100	95

滿意度：係指題項選填『同意』和『非常同意』之得分加總。

(2) 依據圖18所示，從92年度至95年度教師對物理治療師的滿意度比較，除93年度低於九成外，其餘三年（92、94、95年），滿意度皆達九成以上，今年的滿意度最高。依據93年度成果彙編之說明，93年度滿意度明顯落差極大主要是因為：團隊整年之經費在上半年已使用逾半，為避免下半年因為經費不足而影響到新學期申請團隊服務學生之權益，所以，團隊緊急將服務次數縮減，老師們普遍認為服務時數不足，造成老師對團隊治療師服務整體感覺滿意度下降。

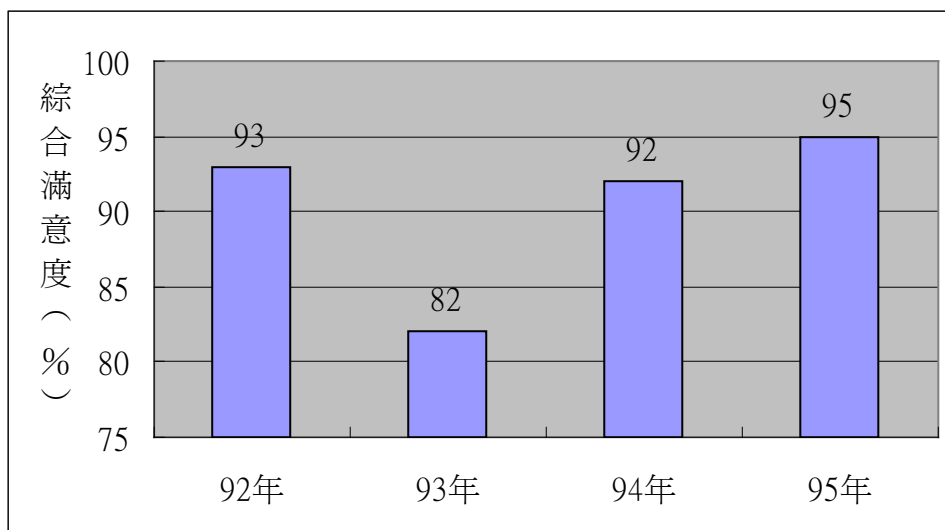


圖18 各年度教師對物理治療師服務之滿意度比較圖

2、職能治療師服務部分

- (1) 依據表17，教師對職能治療師服務的各方面滿意度平均達九成五。最高的為「治療師充分運用治療時數，無缺課或服務時數不夠的情形」，滿意度98%。其次為「治療師的服務與溝通態度是積極有熱忱的；治療師能依約定時間前往服務」，滿意度97%。而滿意度最低的為「治療師的建議可融入教學或家庭生活中」，滿意度91%。從調查結果發現，老師對物理治療師的相關服務態度，包括：溝通態度、準時與確實服務方面滿意度高。但是，對於治療師建議與生活及教學的結合則相對滿意度較低。

表17 教師對職能治療師服務意見調查分析

選項 百分比(%) 題項	非常 同意 (1)	同意 (2)	無意見 (3)	不同意 (4)	非常不 同意 (5)	合計 (1) + (2) + (3) + (4) + (5)	滿意度 (1) + (2)
1治療師的治療或建議可幫助學生學習問題的改善	50	43	5	2	0	100	93
2治療師的建議可融入教學或家庭生活中	44	47	5	4	0	100	91
3治療師的服務與溝通態度是積極有熱忱的	61	36	3	0	0	100	97
4治療師服務時間可以配合學校或家長	55	40	4	1	0	100	95
5治療師能依約定時間前往服務	71	26	3	0	0	100	97
6治療師充分運用治療時數，無缺課或服務時數不夠的情形	62	36	1	1	0	100	98
7整體而言，職能治療師的介入對學生在小肌肉動作（功能活動）表現能力，例如：日常生活、遊戲…等有幫助	57	37	4	2	0	100	94
綜合上述七題問題之滿意度	57	38	4	1	0	100	95

滿意度：係指題項選填『同意』和『非常同意』之得分加總。

(2) 從圖19發現，92年度至95年度教師對職能治療師的滿意度比較，除93年度低於九成外，其餘三年（92、94、95年），滿意度皆達九成以上。如同物理治療師之滿意度分析，由於93年度團隊經費不足，在控管情況下造成服務時數減少，導致整體滿意度下降。

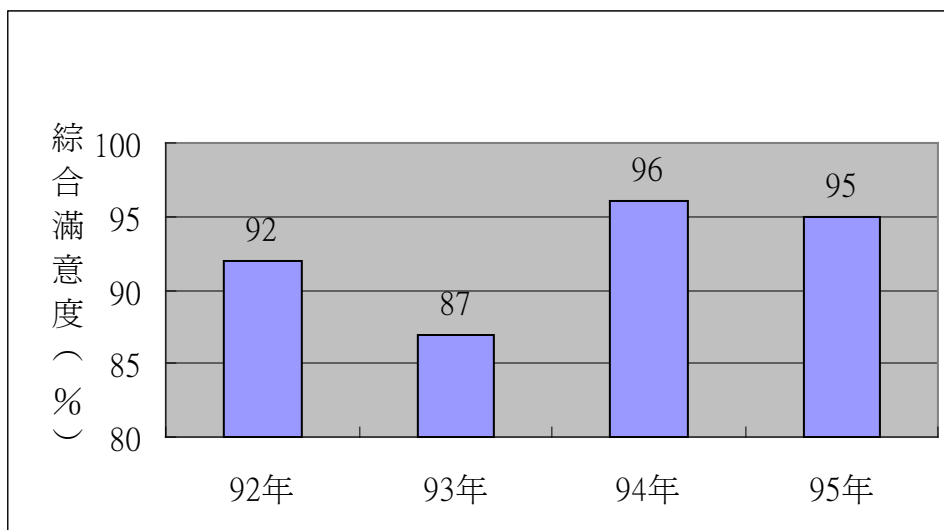


圖19 各年度教師對職能治療師服務之滿意度比較圖

3、語言治療師服務部分

- (1) 依據表18，教師對語言治療師服務的各方面滿意度平均達九成四。最高的為「治療師能依約定前往服務」，滿意度98%。其次為「治療師的服務與溝通態度是積極有熱忱的」，滿意度96%。而滿意度最低的為「整體而言，語言治療師的介入對學生在溝通、語言表現能力，例如：溝通意願、構音、表達…等有幫助」，滿意度90%。從調查結果發現，老師對語言治療師的相關服務態度，包括：溝通態度、準時與確實服務方面滿意度高。但是，對於治療師建議對學生語言方面的改善則相對滿意度較低。

表18 教師對語言治療師服務意見調查分析

題項 百分比(%) 選項	非常 同意	同意	無意見	不同意	非常不 同意	合計 (1) + (2) + (3) + (4) + (5)	滿意度 (1) + (2)
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
1治療師的治療或建議可幫助學生學習問題的改善	50	43	3	3	1	100	93
2治療師的建議可融入教學或家庭生活中	48	45	2	5	0	100	93
3治療師的服務與溝通態度是積極有熱忱的	64	32	2	2	0	100	96
4治療師服務時間可以配合學校或家長	60	34	4	2	0	100	94
5治療師能依約定時間前往服務	66	32	2	0	0	100	98
6治療師充分運用治療時數，無缺課或服務時數不夠的情形	63	29	5	3	0	100	92
7整體而言，語言治療師的介入對學生在溝通、語言表現能力，例如：溝通意願、構音、表達…等有幫助	56	34	6	3	1	100	90
綜合上述七題問題之滿意度	58	36	3	3	0	100	94

滿意度：係指題項選填『同意』和『非常同意』之得分加總。

(2) 從圖20發現，從92年度至95年度教師對語言治療師的滿意度，92、93年度教師對語言治療師的滿意度皆八成三；94、95年度教師對語言治療師的滿意度則提升至九成四。詳細分析各年度教師對語言治療師的滿意度中，並無出現如同物理、職能治療師部分於93年度滿意度明顯偏低的情形，主要是因為：語言治療師一直以來不論在校生或是在家班學生皆以諮詢為主，較無密集性的需求，而物理及職能治療師部分則因學生狀況較有密集性的需求。例如：在家班學生往往有重度肢體障礙情形，對物理、職能治療服務的需求量較語言治療師高，此外，在校學生也有多個學校物



理、職能治療師是以團體訓練方式進行，團體訓練往往因為一次多個學生同時訓練，所以，有較多的服務次數，但93年度經費控管不得不減少服務時數。由於服務對象對物理、職能、語言治療師的服務需求量不同，因此92至95年度期間，93年度學校老師對物理、職能治療師服務滿意度明顯較低，但對語言治療師服務的滿意度則無明顯下降。

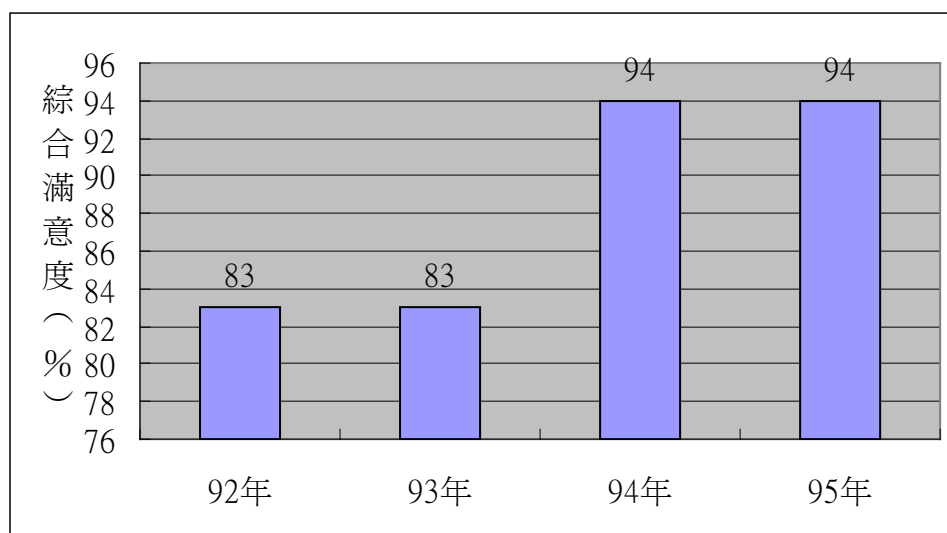


圖20 各年度教師對語言治療師服務之滿意度比較圖

4、心理諮商服務部分

- (1) 依據表19所示，教師對心理諮商服務的各方面滿意度平均僅達六成八。最高的為「臨床心理人員的服務與溝通態度是積極有熱忱的」，滿意度80%。滿意度最低的為「臨床心理人員的治療或建議可幫助學生學習問題的改善」，滿意度60%。團隊95年度派心理人員到校提供服務的共七名學生，單從統計結果顯示滿意度較低，然而，由於服務人數少，單一個案的滿意度調查就造成統計結果極大的影響，因此，僅以統計數字來說明臨床心理人員服務滿意度是較不具意義的。

表19 教師對心理諮商服務意見調查分析

選項 百分比(%) 題項	非常 同意	同意	無意見	不同意	非常不 同意	合計 (1)+(2) +(3)+ (4)+(5)	滿意度 (1)+(2)
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)			
1臨床心理人員的治療或建議可幫助學生學習問題的改善	13	47	33	0	7	100	60
2臨床心理人員的建議可融入教學或家庭生活中	13	53	20	7	7	100	66
3臨床心理人員的服務與溝通態度是積極有熱忱的	20	60	20	0	0	100	80
4臨床心理人員能提供適時的服務	27	40	33	0	0	100	67
5整體而言，臨床心理人員的介入對學生在心理、行為或學習、生活適應上有幫助	27	40	33	0	0	100	67
綜合上述五題問題之滿意度	20	48	28	1	3	100	68

滿意度：係指題項選填『同意』和『非常同意』之得分加總。

(2) 依據表20，分析各個學生服務情形並說明個別滿意度調查結果如下：

編號1學生服務時間較長次數較多，依據其回覆之問卷滿意度調查結果，其各項滿意度多數落在同意，僅「臨床心理人員的治療或建議可幫助學生問題的改善」落在無意見。

編號2學生由於95年底才提出服務申請，介入時間並不長，但其滿意度結果全部落在非常同意。

編號3學生於95年6月介入至96年1月，共服務6小時，臨床心理人員以諮詢提供策略再定期追蹤，還在持續服務中，滿意度全部落在同意。

編號4學生介入時間雖短，但因學生情況改善顯著所以已結案，其滿意度調查結果皆落在



同意與非常同意。

編號5學生於95年上半年度期末提出申請，至下學期期初臨床心理人員再介入評估一次後，因為家長不願意臨床心理人員再介入而結案，其滿意度調查結果「臨床心理人員的治療或建議可幫助學生學習問題的改善；臨床心理人員的服務與溝通態度是積極有熱忱的」落在同意，其餘則落在無意見。

編號6學生由於團隊介入時，學生家長尚無法面對孩子的問題，雖然有帶孩子就醫，但在相關家庭教養部分難以配合，以致於學生問題難以有效改善，其滿意度調查結果「臨床心理人員的建議可融入教學或家庭生活中」落在非常不同意，「臨床心理人員的服務與溝通態度是積極有熱忱的」落在同意，其餘則落在無意見。

編號7學生原住院治療，出院後精神情緒狀況又不穩定，醫院建議應再住院治療，但家屬不願意面對，僅期待透過教育及輔導能夠有效改善，因此，臨床心理人員在其急症時期介入較難以有所成效，其滿意度調查結果「臨床心理人員的治療或建議可幫助學生學習問題的改善；整體而言臨床心理人員的介入對學生在心理、行為或學習、生活適應上有幫助」落在無意見，其餘則落在同意。

從個別問卷滿意度調查結果發現，學校對臨床心理人員到校服務部分仍多數持肯定意見，惟因為個別個案的滿意度結果較低，造成於統計結果上呈現出滿意度調查百分比較低。

表20 95年度臨床心理人員服務個案之基本資料與服務情形：

編號	教育階段	班別	障礙類別	服務期間	服務次數	是否結案暨結案原因
1	國小	特教班	多重障礙	95年1月 至 95年4月	13小時	結案 (轉學未再申請服務)
2	國小	資源班	自閉症	95年12月 至 96年1月	3小時	持續服務中
3	國小	資源班	多重障礙	95年6月 至 96年1月	6小時	持續服務中
4	國小	資源班	智障合併 ADHD	95年10月 至 95年11月	3小時	結案 (情況已改善)
5	國小	資源班	情緒障礙	95年6月 至 95年9月	4小時	結案 (家長不願意心理臨床人員再介入)
6	國小	資源班	智障併 疑似精障	95年2月 至 95年6月	8小時	結案 (升國中未再申請服務)
7	國中	在家班	智障併精障	95年11月 至 95年12月	2小時	持續服務中

(3) 從92年度至95年度教師對臨床心理人員的滿意度合計發現(如圖21)，92年度為專職臨床心理人員提供情緒障礙個案管理與諮商輔導服務，由於可以較長時間且密集的介入，滿意度較高84%。93年度與94年度由於提供服務的人數較少，所以未做統計量化的呈現。95年度從統計結果雖然滿意度低，但依據上述個別問卷調查結果說明中發現，老師對於臨床心理人員的介入仍多數持肯定的意見，只是仍有努力的空間。

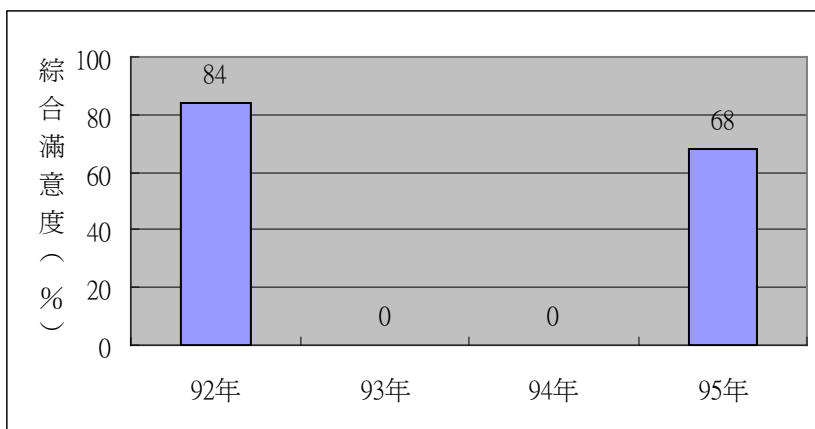


圖21 各年度教師對臨床心理人員服務之滿意度比較圖

5、教師助理員服務部分

- (1) 依據表21，教師對教師助理員服務的各方面滿意度平均達九成四。最高的為「教師助理員的協助對學生的學習情況有幫助」，滿意度96%。其次為「教師助理員的服務態度是積極有熱忱的；教師助理員能適時協助老師處理學生問題」，滿意度95%。而滿意度最低的為「教師助理員的協助對學生的情緒、行為改善有幫助」，滿意度91%。從調查結果發現，老師雖然肯定教師助理員的協助對學生的學習情況有幫助，但卻未必相對肯定教師助理員的協助對學生的情緒、行為改善有幫助。從實務中分析，教師助理員入班能適時處理學生問題，所以，能提高學生學習的參與度及效率，但是，因教師助理員並非專業人員，對於有情緒行為障礙的學生，無法改善其情緒行為。

表21 教師對教師助理員服務意見調查分析表

題項	百分比(%)	選項	非常同意	同意	無意見	不同意	非常不同意	合計 (1)+(2) +(3)+ (4)+(5)	滿意度 (1)+(2)
			(1)	(2)	(3)	(4)	(5)		
1教師助理員能充分運用服務時數，無缺課或服務時數不夠的情況			60	34	0	5	1	100	94
2教師助理員的服務態度是積極有熱忱的			60	35	3	2	0	100	95
3教師助理員能適時協助老師處理學生問題			57	36	5	2	0	100	93
4教師助理員的協助對學生的情緒、行為改善有幫助			55	36	7	2	0	100	91
5教師助理員的協助對學生的學習情況有幫助			59	37	3	1	0	100	96
6教師助理員能遵循老師之指導配合輔導學生			60	35	4	1	0	100	95
綜合上述六題問題之滿意度			58	36	4	2	0	100	94

滿意度：係指題項選填『同意』和『非常同意』之得分加總。

(2) 從92年度至95年度教師對教師助理員的滿意度比較分析發現（如圖21），92、93年度教師對教師助理員的滿意度皆較低（89%及88%）。94、95年度教師對教師助理員的滿意度則明顯提高（93%及94%）。尤其95年度開始，教師助理員採以校為單位的申請方式，充分運用教師助理員的人力，教師助理員不用一對一的一次只照顧一名學生，相對的可以服務更多的學生名額。除此之外，為方便各校行政管理教師助理員服務情形，所以，開放由各校自行聘僱教師助理員，雖然期間由於學校需要負擔較多的行政工作（包括：自行找教師助理員、自行經費核銷、定期檢附教師助理員服務紀錄給團隊），學校也曾有所抱怨，但從各年度的滿意度調查結果比較來看是相對較高的。

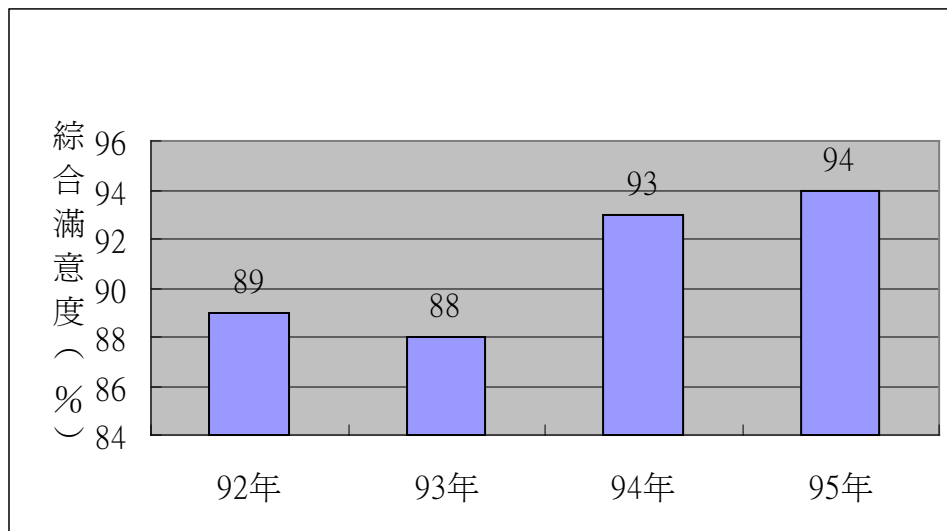


圖22 各年度教師對教師助理員服務之滿意度比較圖

6、個案管理服務部分

- (1) 依據表22所示，教師對個案管理服務的各方面滿意度平均達九成七。最高的為「團隊個案管理人員的溝通態度是積極有熱忱的」，滿意度98%。其次為「團隊提供之專業治療服務（如物理、職能、語言、心理）能符合學生之需求；團隊個案管理人員的介入能適時協助轉介相關資源；團隊個案管理人員的介入，有助於各專業間對於學生學習目標共識之達成」，滿意度97%。而滿意度最低的為「團隊個案管理人員的介入，能促進老師相關（家長、專業人員）間的溝通」，滿意度96%。從調查結果發現，老師對個案管理員的各項服務滿意度皆差異不大，持高度的滿意。感謝老師對團隊三位專任個案管理人員的肯定。

表22 教師對個案管理服務意見調查分析

選項 百分比(%) 題項	非常同意	同意	無意見	不同意	非常不同意	合計 (1) + (2) + (3) + (4) + (5)	滿意度 (1) + (2)
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
1團隊個案管理人員的介入，能促進老師相關（家長、專業人員）間的溝通	60	36	4	0	0	100	96
2團隊提供之專業治療服務（如物理、職能、語言、心理）能符合學生之需求	60	37	2	1	0	100	97
3團隊個案管理人員的介入能適時協助轉介相關資源	58	39	2	1	0	100	97
4團隊個案管理人員的溝通態度是積極有熱忱的	67	31	2	0	0	100	98
5團隊個案管理人員的介入，有助於各專業間對於學生學習目標共識之達成	59	38	3	0	0	100	97
綜合上述五題問題之滿意度	61	36	3	0	0	100	97

滿意度：係指題項選填『同意』和『非常同意』之得分加總。

（2）從92年度至95年度教師對個案管理服務的滿意度比較中發現（如圖23），除93年度滿意度低於九成外，其餘三年（92、94、95年），滿意度皆達九成以上，且逐年提升。93年度教師對個案管理員服務滿意度明顯較低，主要也是因為經費控管時數減少，造成整體對團隊個案管理服務滿意度下降。

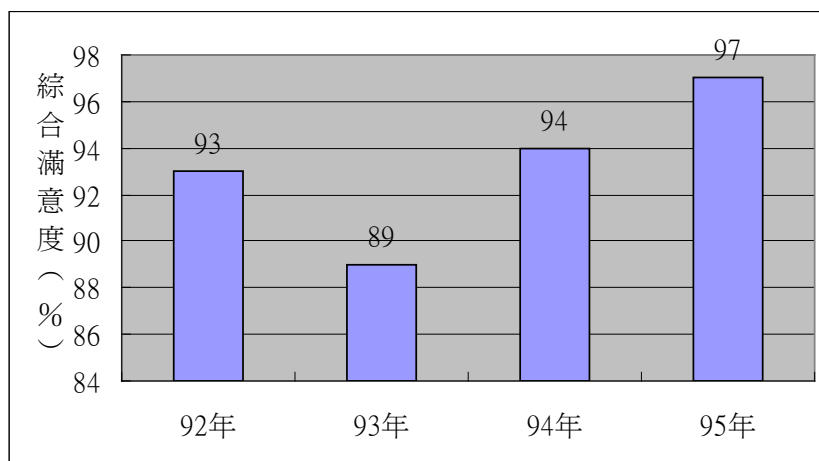


圖23 各年度教師對個案管理服務之滿意度比較圖

7、團隊整體服務部分

- (1) 依據表23，教師對團隊整體服務的各方面滿意度平均達九成二。最高的為「透過專業人員的服務能增進老師對團隊運作知能的了解；整體而言，專業團隊提供相關專業服務，能增進老師處理學生問題之能力；整體而言，專業團隊提供相關專業服務，能增進老師運用相關資源的能力；整體而言，學校支持向專業團隊申請服務」，滿意度97%。滿意度最低的為「整體而言，專業團隊提供的服務次數足夠」，滿意度73%。教師認為團隊提供的服務次數不足一直是長期以來的問題，雖然，目前老師已多數能了解團隊運作模式是以諮詢為主，也肯定團隊的各方面服務，但是，仍期待若有更多的時數服務學生，甚至是直接訓練或是示範教學，對學生更有實質上的幫助。可是，在有限的經費之下，如何服務多數的學生也是團隊不斷在努力的。近年來許多學校由於申請學生數多，採以團體訓練結合課程的方式，讓學生可以獲得較多的服務時數，由於一次時數可以服務多名學生，實際上於經費並不會增加負擔，實是可以推行的方法之一。



表23 教師對團隊整體服務意見調查分析

選項 百分比(%) 題項	非常 同意 (1)	同意 (2)	無意見 (3)	不同意 (4)	非常不 同意 (5)	合計 (1) + (2) + (3) + (4) + (5)	滿意度 (1) + (2)
1 透過專業團隊的協助，對改善家長的教養態度與方法有幫助	40	48	9	3	0	100	88
2 透過專業人員的服務能增進老師對團隊運作知能的了解	49	48	3	0	0	100	97
3 整體而言，專業團隊的服務通知單詳盡清楚	51	42	6	1	0	100	93
4 整體而言，專業團隊提供的服務次數足夠	33	40	17	10	0	100	73
5 整體而言，專業團隊提供相關專業服務，能增進老師處理學生問題之能力	48	49	3	0	0	100	97
6 整體而言，專業團隊提供相關專業服務，能增進老師特教相關專業知能	52	43	5	0	0	100	95
7 整體而言，專業團隊提供相關專業服務，能增進老師運用相關資源的能力	53	44	3	0	0	100	97
8 整體而言，學校支持向專業團隊申請服務	61	36	3	0	0	100	97
綜合上述八題問題之滿意度	49	43	6	2	0	100	92

滿意度：係指題項選填『同意』和『非常同意』之得分加總。

(2) 92年度至95年度教師對團隊整體服務的滿意度比較分析發現（如圖24），93年度教師對團隊整體服務滿意度最低，92、94、95年度教師對團隊整體服務滿意度逐年提升。93年度同樣受到經費控管服務時數減少，造成教師對團隊整體服務滿意度下降。

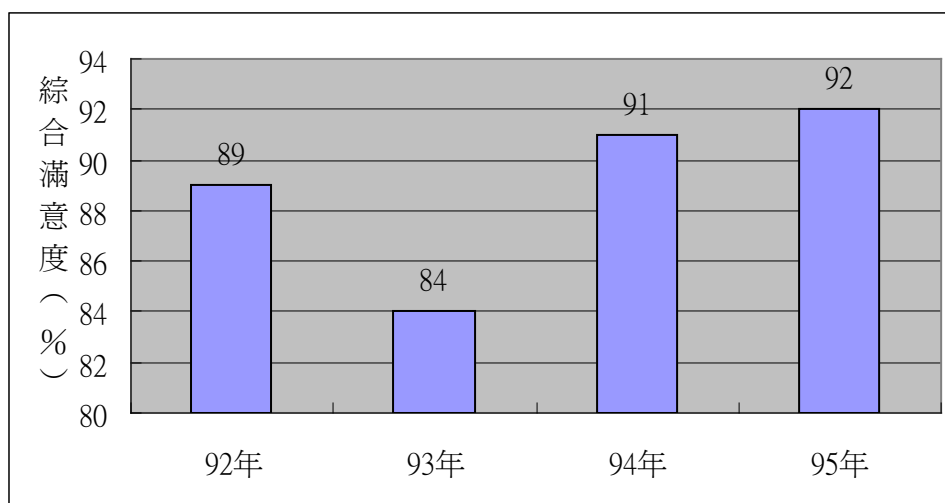


圖24 各年度教師對團隊整體服務之滿意度比較圖

8、綜合分析

- (1) 依據表24顯示，95年度教師對團隊各方面服務滿意度平均為九成四。滿意度最高的是對「個案管理服務」97%。其次為「物理與職能治療師服務」，滿意度95%。滿意度最低的為「心理諮商服務」68%。

表24 教師對團隊服務成效意見綜合統計

選項 百分比(%) 層面	非常 同意 (1)	同意 (2)	無意見 (3)	不同意 (4)	非常不 同意 (5)	合計 (1)+(2) +(3)+ (4)+(5)	滿意度 (1)+(2)
物理治療服務	47	48	3	1	1	100	95
職能治療服務	57	38	4	1	0	100	95
語言治療服務	58	36	3	3	0	100	94
心理諮商服務	20	48	28	1	3	100	68
教師助理員服務	58	36	4	2	0	100	94
個案管理服務綜	61	36	3	0	0	100	97
團隊服務	49	43	6	2	0	100	83
整體層面	54	40	5	1	0	100	94

滿意度：係指題項選填『同意』和『非常同意』之得分加總。

(2) 從92年度至95年度教師對團隊專業各方面服務的滿意度比較中發現（如圖25），93年度教師對團隊服務成效滿意度最低，92、94、95年度教師對團隊各方面服務成效滿意度逐年提升。

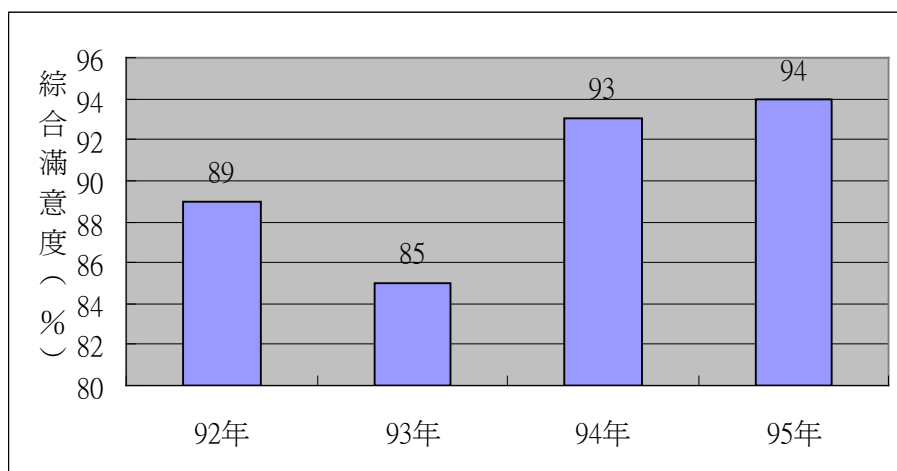


圖25 各年度教師對團隊服務成效滿意度之比較圖

9、開放性問卷回饋部分

教師問卷最後一題為一開放性問題「請您以一、二句話來表達對於團隊服務之感受（例如：對於團隊服務的肯定或是團隊服務需要再改善的地方…等等。）」從回收的313份有效問卷中，共有194份問卷填答。茲將內容整理如下表（有的教師意見涵括一個意思以上，將以分列的方式呈現）：

表25 教師回饋意見一覽表

教師意見	人次
對團隊表達肯定之意。	174
教師助理員一人同時服務多名學生，時間及體能負荷大，盼增加人力。	2
希望增加教助服務時數。	2
簡化教師助理員申請流程。	1
教師助理員改由學校聘請及時數核准嚴苛。	1
希望增加治療師服務時數。	7
提示或示範具體可行的教學策略和輔助。	2
希望提供人力支援。	1
希望確實給予各班導師明確的服務項目及其時數等資訊。	1
希望治療師服務多利用學生空堂（課餘、午休、聯課或班會）時間，否則深影響課業。	1



希望有心理諮商師（或其他專業人員）來協助高年級學生的青春期問題。	2
輔具的請借太慢。	1
希望少一些復健，多一些錢用在請教助上。	1
資源中心分工職掌與辦公室配置、分機等是否可在網站上呈現，否則有時實在搞不清如何連絡。	1

以上回饋內容有的針對單一個案，有的針對團隊整體服務，皆將列為未來服務調整加強之參考。

〈三〉家長意見分析

團隊針對95年度接受服務學生之家長進行滿意度調查，以瞭解家長對子女接受團隊服務成效之看法，本項調查總計發出364份問卷，回收278份，有效問卷259份，回收率76.37%，有效問卷率93.17%。本年度團隊服務總人數為381人，家長部分的問卷發放率達96%，團隊有服務而為發放問卷的對象，主要係因為針對該生團隊僅提供教師助理員服務，就目前團隊家長問卷的設計內容，僅接受教師助理員服務的對象無法填答。

相較於去年，今年家長問卷發放回收率大幅提高，主要歸因於發放問卷、回收問卷方式的調整及改變，此年度問卷之發放及回收的主要以公文交換的方式委由學校老師協助，少部分問卷以郵寄寄發及回收。

1、95年度家長滿意度分析

針對家長所設計之問卷，其內容共分為五大層面12題問題，最後第13題為一綜合態度調查。問卷設計內容如下：

- ①增進家長專業知識：第2、3、9題。
- ②團隊人員服務態度：第4、7、8題。
- ③個案問題的改善：第11、12題。
- ④服務內容適切性：第5、10題。
- ⑤提昇家長參與度：第1、6題。

(1) 家長對各題項的滿意度分析

家長問卷之滿意度係指該題中家長勾選「非常同意」以及「同意」者。從表26發現滿意度九成以上者為態度量表中的第1、3、6、7、8、12、13題。其內容為「透過專業團隊的服務，能增進您參與孩子的各項學習活動。」90%、「透過專業團隊的服務，增進您了解教導、照顧孩子的方式與技巧。」90%「專業團隊的介入，能增進您與相關人員（治療師、老師）間的溝通。」90%「專業團隊的介入，能增進您與相關人員（治療師、老師）間的溝通。」90%「專業團隊人員的服務與溝通態度是積極有熱忱的。」91%「專業團隊人員能依約定時間前往服務。」91%「整體而言，專業團隊的協助對您的孩子有助益。」92%「若您的親朋好友有此需求，您會將我們的服務介紹給他。」。90%。

滿意度八成五以上者為態度量表中的第2、4、5、10、11。內容為「透過專業團隊的服務，使您對孩子的障礙情況或問題更清楚與了解。」89%「專業團隊的服務過程中，治療師能與您溝通有關治療服務之事項。」88%「專業團隊所提供的建議是具體可執行的。」87%「專業團隊所提供的服務能符合您孩子的需求。」88%、「透過專業團隊之服務有助於您孩子學習問題之改善。」89%。

滿意度八成以上的為第9題。內容為「透過專業團隊的服務，您運用了比以往更多的社會資源。」此題相較於去年同樣為滿意度較低的部份，該題團隊主要係希望針對有需求但不知道社會資源的家長提供協助。但就實際而言，家長可能會因為知道社會資源了，但尚無使用上的需求，所以未使用社會資源或者是在團隊介入前家長已經使用相關社會資源了，所以團隊介入後在在資源運用上沒有新增。這些因素都有可能影響此題項的滿意度。未來該題應可討論改為「透過團隊的服務，您了解如何運用社會資源」，以更符合團隊實施問卷調查檢討服務成效的目的。

表26 95年度家長對專業團隊服務意見調查分析表

選項 百分比(%) 題項	非常 同意	同意	無意見	不同意	非常不 同意	合計 (1)+(2) +(3)+ (4)+(5)	滿意度 (1)+(2)
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)		
1. 透過專業團隊的服務，能增進您參與孩子的各項學習活動。	26	64	10	0	0	100	90



2. 透過專業團隊的服務，使您對孩子的障礙情況或問題更清楚與了解。	29	60	11	0	0	100	89
3. 透過專業團隊的服務，增進您了解教導、照顧孩子的方式與技巧。	29	61	10	0	0	100	90
4. 專業團隊的服務過程中，治療師能與感溝通有關治療服務之事項。	32	56	12	0	0	100	88
5. 專業團隊所提供的建議是具體可執行的。	23	64	13	0	0	100	87
6. 專業團隊的介入，能增進您與相關人員（治療師、老師）間的溝通。	29	60	10	1	0	100	89
7. 專業團隊人員的服務與溝通態度是積極有熱忱的。	39	52	9	0	0	100	91
8. 專業團隊人員能依約定時間前往服務。	35	56	9	0	0	100	91
9. 透過專業團隊的服務，您運用了比以往更多的社會資源。	26	54	19	1	0	100	80
10. 專業團隊所提供的服務能符合您孩子的需求。	26	62	12	0	0	100	88
11. 透過專業團隊之服務有助於您孩子學習問題之改善。	28	61	11	0	0	100	89
12. 整體而言，專業團隊的協助對您的孩子有助益。	34	58	8	0	0	100	92
13. 若您的親朋好友有此需求，您會將我們的服務介紹給他。	35	55	10	0	0	100	90
綜合上述十三題問題之滿意度	30	59	11	0	0	100	89

滿意度：係指題項選填『同意』和『非常同意』之得分加總。

(2) 家長對各層面的滿意度分析

從表27發現，95年家長對於各專業層面的滿意度部分，滿意度九成以上的有「團隊人員服務態度」、「個案問題的改善」、「提昇家長參與度」等三項。其中以「個案問題的改善」的滿意度91%最高。其餘兩層面「增進家長專業知識」、「服務內容適切性」也都有87%以上之滿意度。

表27 95年度家長對專業團隊服務各層面之滿意度

服務各層面	滿意度 (%)	說明 (態度量表中的題號)
增進家長專業知識	87	第2、3、9題
團隊人員服務態度	90	第4、7、8題
個案問題的改善	91	第11、12題
服務內容適切性	88	第5、10題
提昇家長參與度	90	第1、6題

2、家長對團隊回饋意見分析

家長問卷中的最後為一開放式問答，由家長自由表達意見。有效的259份問卷中共有53位家長表達意見，整理家長回饋意見。

對團隊服務人員表達肯定以及感謝的有46人次，希望團隊增加服務次數以及時數的有9人次，希望團隊可以主動或增加與家長聯繫有3人次。專業團隊之服務主要以諮詢、示範教導策略以及定期追蹤為主，所以往往須間隔一段時間才可以追蹤執行的效果，對於部分家長期待團隊可以增加服務時數，依據實務經驗，有這樣需求的家長可能係因為期待團隊治療師提供直接性的治療服務。有關增加服務時數的部份，家長、老師都可以直接與個案管理員聯繫，以作進一步資源的銜接上的討論，另外，團隊個管員以可以於每學期初之個別化教育計畫討論會議上，討論該學期各治療師到校追蹤個案的服務頻率？

家長建議團隊其他類別的有7人次。建議內容有希望團隊的服務可以介入0-3歲的幼童、希望設立專業團隊聯絡使執行過程中若遇到困難可以諮詢、希望專業人員不要給建議外亦可以實際操作給家長以及老師觀摩、希望知道教師助理員的審核標準、希望設置課後照顧班、希望提升教師助理員照顧不同能力缺損孩子的能力、希望協助孩子學很多東西。

團隊目前無法提供三歲以下就讀托兒所的學生服務，因為團隊隸屬教育局而托兒所的



業務係社會局所管轄。課後照顧服務係家庭照顧上的替代性服務，主要係為因應社會變遷的趨勢下，家庭結構以小家庭、雙薪家庭為主，所以，家庭無法提供學生放學後至家長下班前的短時間照顧需求。而團隊設立的目的，主要係為參與學生個別化教育計畫擬定更適切的教育目標以及提供適切的教育訓練策略，所以，替代性的家庭照顧服務並非團隊的服務角色。

另外，家長希望設立專業團隊服務的聯絡網或是主動與家長聯繫以及提供實際操作的觀摩…等等，這些就目前團隊的服務方式應該是可以照顧到這些需求，因為團隊治療師到校服務的時間，都會請學校老師轉知學生家長並邀請家長參與，此外，治療師亦有留下聯絡的方式，所以，老師以及家長在執行過程中若有疑問都可以直接與治療師連絡。而治療師到校服務的過程中，除提供老師諮詢外，也會是需求直接做訓練策略上的示範。若家長或老師在此部分有疑義，除可以直接與治療師們溝通外，也可以洽學生的個案管理員以做進一步協調以及協助。

家長希望提升教師助理員照顧不同能力缺損孩子的能力，就團隊教師助理員的服務角色而言，主要係在老師的指導下協助學生，所以，在這樣的前提下，老師針對學生的特殊需求及照顧上的需要，在正式請教師助理員協助該生之前，即需先向教師助理員說明協助訓練的方式以及技巧。而有關教師助理員的基礎教育部分，團隊往後亦會辦理相關的研習活動，並請教師助理員參與。家長對於教師助理員協助上的疑慮可以直接與學校老師溝通，以更清楚老師對於學生的協助訓練的策略以及教師助理員的協助角色。

表28 家長問卷開放題，建議內容歸納統計表

家 長 意 見	人次
純粹對團隊服務表達感謝與肯定	46
希望團隊增加服務次數與時數	9
希望團隊可以主動或增加與家長聯繫	3
希望輔具借用的時效可以縮短	1
其他	7

3、92~95年度家長滿意度比較分析

歷年家長對於團隊服務的滿意度都約有九成，差異的幅度不大，從家長的問卷回饋中得知，家長對於團隊的服務表示肯定，往後團隊對於學生的需求照顧也應該持續保持高品質的服務，並給於家長適切之支持。(如圖26)

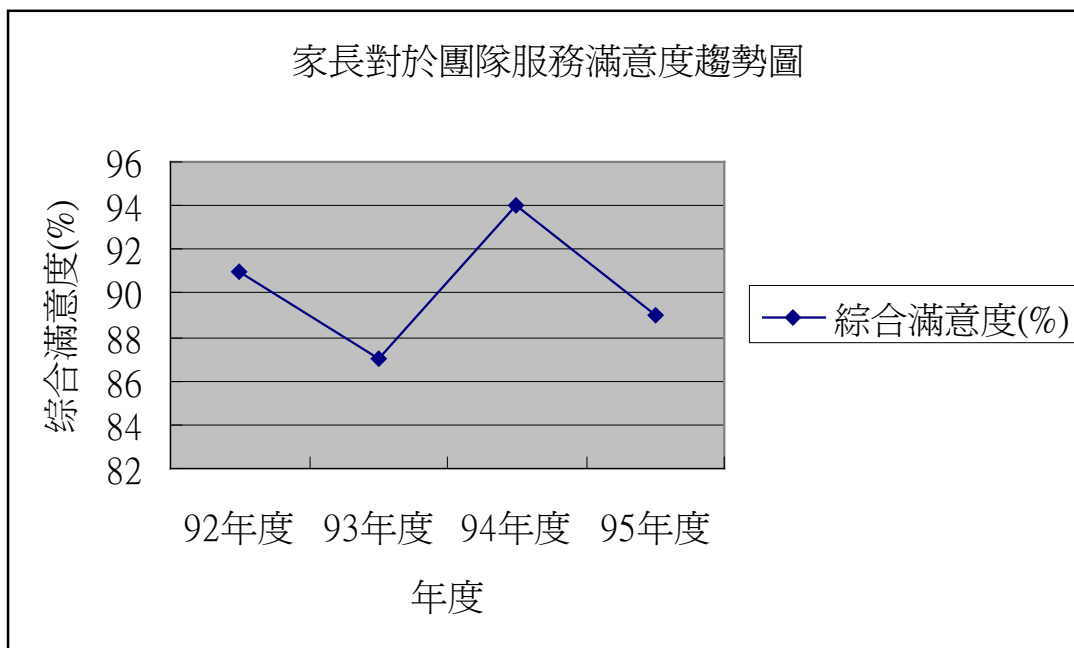


圖26 92~95年度家長滿意度趨勢圖



貳、個案服務實例

跨專業團隊整合模式－實例分享

內惟國小/教師林俞君

壹、源起

相信每一個人都聽過「三個臭皮匠，勝過一個諸葛亮」這句話，從小時候開始，我們就不停地從各種的俗諺或是寓言故事裡被教導「團結力量大」的觀念，到了現在只要是證明了合作的重要性的故事都仍然是為人津津樂道的。長大成人後，身處在「特殊教育」這塊園地的我，由於期望自己得以更完整的實施自己所設計的課程，徹底的體驗了這句話的真諦。

「因應個別學生差異」係為將特殊教育課程落實於平日教學時最大的一個困難點，如何在課前評估出學生真正的能力起點？又如何能在課程進行時用同一個活動訓練擁有不同程度能力的學生個別需要增強的點？相信有許多在現場的特殊教育教師於設計教學時，需要經常去思索這些問題，而就我個人而言當然也不例外。走進特殊教育的現場之後，會發現在面對擁有著障礙程度及類別均不一的特殊學生時，單一專業的特殊教育其實並無法滿足這些特殊學生的所有需求；結合相關的專業人員將互相的資源予以整合，並且合作對學生們做出較全面性的評估後，對於設計個別化教育計畫及課程，以及在付諸實行時的成效，比起讓特教教師自身在現場單打獨鬥來說，確實有相當程度的幫助。

事實上對於與專業團隊合作的必要性，在我國特殊教育法中也於第22條條文中寫著：「身心障礙教育之診斷與教學工作，應以專業團隊合作進行為原則，集合衛生醫療、教育、社會福利、就業服務等專業共同提供課業學習、生活、就業轉銜等協助…」但是對於應如何與專業團隊的多位治療師及社工人員合作？如何將眾多不同的意見彙整且融入教學中，可視整合專業服務團隊的模式而定。

一般來說，相關專業服務團隊整合的模式可分為三種：多專業團隊整合模式（multidisciplinary model）、專業間團隊整合模式（interdisciplinary model）及跨專業團隊整合模式（transdisciplinary model）。在本校之前的專業團隊整合模式係屬於較傳統的溝通方式，不同領域的治療師分別到校與教師針對個案的情況進行評估與討論後，再給予教師平日在課程及作息上可增長個案能力的建議。這樣的方式屬於上述提到的「多專業團隊整合模式」。多專業團隊整合模式的特色即為：「相關專業人員分別評估、分別訂立計畫實施」，這樣的方式優點在於與專業人員討論時可以完全將焦點在個案該領域的主要問題上，但缺點係為教師本身需再分別與不同的專業人員討論過後，自己再將各領



域的眾多建議予以彙整後，再納入自己的課程教學中。這其中需要花費教師許多時間去思考及安排，而平日特殊教師所面對的事務又是如此繁雜，因此往往有可能使得專業人員的建議無法完全被完整的實行，也造成教師在實施上的困難。

往年本校也採取較傳統的「多專業團隊整合模式」，但如同上述所提的，常常在實施治療師建議時會偶感力不從心。今年，在期初評估時拿出了95學年度上學期的課程計畫讓專業團隊社工、職能治療師及語言治療師看過之後，職能治療師提出了與語言治療師一同以肢體動作課程為主軸，按照每月不同的肢動主題（如：平衡木、籃球、呼拉圈…）評估學生們在該課程中的能力水準並且針對需加強的地方提出建議，如此一來就不必再特別思考如何將相關的建議融入平日的課程中，而可以在討論後於課程進行中自然的將討論過的建議及實施方式配合主題實行。下面就簡單以上學期實施的摘要及概況做一分享。

貳、實例分享－肢體動作課程【平衡木】

一、參與學生基本資料介紹

本班係為四位學生的小型特教班，以下先列出每位學生相關的基本資料做為參考：

姓名	性別	年級	障礙類別	基本動作能力
小昱	男	三	極重度肢障	腦性麻痺，左半邊動作能力較弱，但基本動作如行走、跑步無顯著問題，但跨步的距離有限，左腳亦因有所限制而無法抬到一定高度，亦無法保持平衡蹲著行走。對活動參與性高、態度積極。
小昇	男	四	中度智障	動作能力良好，大小肌肉均無顯著問題；惟協調度及連續性不足，在持續同一動作的專注力仍須加強。最大問題為自信心不足，在語言表達及動作持續等方面影響甚大，鮮少於課堂上使用口語表達。
小恆	男	五	中度智障	腦性麻痺及妥瑞氏症患者，大肌肉動作無顯著問題，但常會因不自主的抽動及顫抖影響其在小肌肉的控制，嚴重時亦會使大肌肉受到影響而較難控制。對於大動作的協調性不足，由於極易分心，因此對於任何動作的持續力均嫌不足。
小文	女	六	中度智障	腦性麻痺，大小肌肉動作均缺乏平衡性，雖可做出動作但其協調度、連續性及持續力均不佳；粗大肌肉動作有力但精細動作控制不佳且稍嫌無力。專注力極度不足，對人對物均無法保持專注的情況，對於課堂活動參與力極低。

從以上資料可看出本班的四位學生，雖然都可自行走路、自行跑步，均擁有平日各類



活動的行動力，但最需加強的部分均不同。在進行任何主題的課程時，對於如何設計出可以同時使小昇及小文這兩個動作能力差異極大的學生有所成長的活動，實為一件花費教師腦力的事。在這種時候，能藉專業團隊的專業能力設計活動，不僅使課程活動更加多樣化，對於兼顧能力差異甚大的學生也的確具實質上的幫助。

二、實施課程概述

這次與專業團隊合作的是每週二、五第三節的生活教育中的肢動課程，與我們合作的專業人員有社工潘淑惠老師、職能治療師潘蒂蓁老師以及語言治療師曾偉誠老師（以下均以「專業人員」總稱之）。以下先將本學年與專業團隊各專業人員合作的方式以條列式的方式簡述於下：

- 準備學期的總計畫【附表一】及生活教育的課程計畫【附表二】。
- 於期初評估時，在專業人員評估之前先做為其參考，先讓專業人員了解原先教師設計的主題及實施步驟。
- 專業人員評估學生能力時，對於與肢動課程各個主題的相關能力多加注意，並確定學生相關能力的能力水準。
- 評估過後，除了討論學生在各領域能力上的改變及建議之外，另特別針對該月的肢動主題討論。
- 討論中先確定每個學生的能力水準，接著討論在活動的每個步驟中對各學生應有的要求，及討論如何讓整個活動進行得更加緊湊。
- 約定好下個月專業人員前來服務的時間，並確定下次討論的事情有什麼。
- 拿到專業人員的「相關專業服務計畫表」【附表三、附表四】後，修改並擬定相關的IEP長程、短程目標並納入IEP中【附表五、附表六、附表七】。
- 期末針對相關IEP目標做出檢核，並將檢核結果填入「相關專業服務計畫表」送交回專業團隊回報。

接下來就以我們所實施的肢動課程【平衡木】做為主軸按照以上順序來敘述較完整的流程。

（一）準備課程

原先在訂立平衡木的課程時，我自己設計的活動目標如下：

C-1-1能在平衡木上前進。

C-1-2能在平衡木上後退

C-1-3能在平衡木上側走

C-1-4能在平衡木上做基本動作加上轉身變化的連續動作。

C-1-5能在平衡木上做基本動作加上後退變化的連續動作。

C-1-6能在平衡木上做基本動作加入上下變化的連續動作。

訂出目標之後，再依照學生能力選擇適合他們能力水準的目標放入學生IEP的檢核表【附表三】中。在課程進行時，打算就以上面幾個目標分別做為每次平衡木課程中的不同活動，並將在平衡木各個動作混合。

（二）專業人員共同評估、討論的建議

經職能治療師及語言治療師的評估後，分別提出了以下的建議：

【職能治療師－潘老師的建議】

1. 在正式活動之前增加暖身活動，具收心作用。

A. 拿墊子

拿墊子作為動作區域的規範，以防學生在暖身時到處走動。

B. 上下伸展

向上伸展的時間拉長。

C. 腿肌伸展

除了小昱之外的學生均將腳張開與肩同寬，另外讓小昱的腳一前一後，並令較有力的腳放在後方。

D. 仰臥起坐

每次約做5下，手放置在身前勿放在頭後增加難度，並對每個學生起來的高度要求有所不同。【小文：肩膀起來、小昇：背起來、小昱及小恆：全身起來。】



2. 增加活動的變化性：

A. 跨過的動作

在兩個平衡木中間放上一個板凳，並告訴學生那個板凳不能踩。

B. 蹲的動作

將呼拉圈跨過並放置在平衡木中間，讓兩個學生扶著呼拉圈，讓另外兩個學生在平衡木上蹲下並穿過呼拉圈，訓練學生「蹲」及「低頭」的動作。【低頭的動作有助於舒緩學生脖子後面的張力】

C. 增加穩定性

只要是學生需要站著不動的動作，均在地面上放置五層以上30*30的巧拼，並規定學生需站在上面不能離開，以增加他們站立的穩定性。

D. 專注力練習

讓學生走在平衡木上時，拿著類似餐盤的大面積邊緣有較低的突起的盤子，中間放置會滾動的球或是瓶子。如此讓他們需要一邊走時，還需要一邊注意自己手上的東西，訓練其保持較長時間的專注力。【小昇應在盤中放置會滾動的球體、小恆應放置較具滾動力的圓柱體，如養樂多、小昱及小文則先於盤中放置較大不易落下的圓柱體，如寶特瓶】

E. 協調性練習

在鑽過呼拉圈的活動中，允許學生以爬姿或蹲姿穿過固定時間會左移或右移的呼拉圈。但如果是小昇的話，在達到蹲著過去的動作後，讓他試著穿過「一直會動的呼拉圈」，但小心不要讓身體碰到正在動的呼拉圈。

【語言治療師—曾老師的建議】

1. 將語言策略融入知覺動作課程

A. 指令固定

將老師在活動進行時所說的指令固定下來，不要有過多的語言，不停重複以完成活動。

B. 利用活動增加語言

建立起「說話→動作」的規則。

C. 用遊戲減低視覺依賴

可利用「木頭人」、「找找沒拍手的人是誰」的方式利用遊戲的方式，增加學生在聽覺上的接收能力，減少視覺依賴。

D. 理解方面

利用排隊、數數的方式增加學生對排序的觀念理解程度。

E. 表達方面

讓學生藉由說出自己所做的動作，瞭解詞的意思並增加表達能力。

(1) 先說話才能行動

在各種活動中，需讓宥陞先說某些固定語句才能開始某些動作，以增加語言互動。如在鑽呼拉圈前需說：我要鑽過去才能開始鑽過呼拉圈。在平日要上廁所前也需說：我要尿尿…以此類推。

2. 延長表達時句長

A. 用疊字延長句長

以兩個到三個音節為基礎，用「疊字」的方式先延長宥陞發音的字元個數，再加入有意義的字。如：「我要鑽過去」➡「鑽過過」→「鑽過去」→「我要鑽過去」用這樣的方式一點一點慢慢拉長句子。【小昇：「鑽過過」→「鑽過去」→「我要鑽過去」；小昱、小恆、小文：「我要鑽過去」→「我要鑽過呼拉圈」→「我要鑽過會動的呼拉圈」】

B. 將常用到的語詞視為一個音節

常用到的詞如：我要、過去…不要算成兩個音節，而當作一個音節，因此像「我要過去」應該將其視為「我要」與「過去」兩個音節，將常用的詞作為一個音節與其他字詞結合會更好延長。

C. 增加說話的韻律感

藉由一邊說話一邊拍手或是敲打樂器來增加韻律感。

D. 增加學生於「動詞」及「虛詞」的概念

可在形狀、顏色等常用的形容詞後加上「的」這個虛詞，來讓個案對於虛詞有較完整



的概念。如：紅色→紅色的。以及在個案常表達的短句中加上簡單的動詞：老師啦→老師來啦。

從以上兩位專業人員的建議，可以看出其實看似簡單平凡的平衡木活動，在職能治療師的建議中變得沒有原本那麼枯燥乏味，而是更加的多樣化；而在與職能治療師討論完活動的流程之後，語言治療師的介入就很重要了，如何在那些活動中使用一些語言介入的策略，使學生在遊戲性的活動裡很自然的應用到語言，用比較活潑的方式來達到原本對學生們語言訓練的要求。跟原先的活動比起來，經過討論後的活動明顯的豐富了許多，接著就是能否順利的實施了。

1. 延活動進行情況

平衡木這個活動我們一共進行了四週的課程，一周兩節總共花了八節的時間完成這套課程，並與兩位治療師約好在倒數第三堂課時請他們到班協助，觀看教學的成果來對於之前所提出的建議或流程進行檢討。以下大致敘述在按照兩位治療師給的建議實行之後的情況。

1. 暖身活動

當初設計暖身活動的主因即是希望建立起很規律而簡單的幾個動作做為每次肢動課程的開場，除了可以達到暖身的效果之外，也有一種告知學生「要開始上肢動課囉！」的用意。暖身活動分為四部分：上下伸展（手插腰看天花板、彎腰雙手向下延展）、左右擺腰（手插腰上半身向左右傾斜）、大腿伸展（雙腳與肩同寬並一前一後拉筋）、仰臥起坐（五下）。

而進行暖身活動的效果比我想像中好，原先會擔心因為動作較為單調學生會因此不容易專注於正在進行的活動上，不過由於用墊子限制了學生行動範圍，所以不易專注的小文及小恆也比較能隨時的配合且做出該做的動作，讓一個隨手可得的墊子控制學生的移動範圍，是一個相當值得廣泛使用的好主意！

2. 主要活動

在主要活動的流程上，由於職能治療師建議增加了「跨」、「蹲」以及增加穩定度、協調度及專注力的動作，整個活動變得比較多樣化，因此我使用了兩個不同顏色的平衡木，中間設置許多關卡來讓學生行走。



圖 1



圖 2

由於活動有許多變化，怕會因為實施的不夠緊湊而無法將所有目標都達到，因此採用漸進式的方式來增加每個活動的難度。

第一個關卡先請學生將兩個平衡木接在一起，往前走到底再轉身側走回來（後期加上於行走時需端著裝有球體的盤子的條件）【請參照圖一】。

接下來請學生在兩個平衡木中間放一個小板凳，並在後面的平衡木上也放一個小板凳，只要碰到小板凳就代表要跨過去，這是第二個關卡【請參照圖二】。

之後再請學生在第一個平衡木的中間放置呼拉圈，然後令兩位學生同時站在平衡木的巧拼上，扶著呼拉圈不讓其倒下，讓學生在走上平衡木後，需先蹲著鑽過呼拉圈才能繼續和之前一樣的動作，這是第三種難度的活動【請參照圖三】；通過三種難度後最後再請扶著呼拉圈的學生慢慢的晃動呼拉圈，且令穿過的學生不可碰到呼拉圈，這是最後的關卡【請參照圖四】。



圖 3



圖 4



這是活動最後最複雜的關卡，從一開始最簡單的前進、轉身，加上跨、蹲等動作，都在兩個平衡木上具備了。



這個活動從一開始一堂課只能實施兩個關卡，到後來可以在一堂課的四十分鐘之內完成暖身活動與四個關卡，漸進式增加難度的活動方式以及讓學生自己擺設活動中所使用的「道具」這兩點都是很重要的因素。到了第二個禮拜之後，學生對於流程記得比老師還清楚，動作能力較好的學生一結束一個關卡的活動之後，便會去拿出下一個關卡要用的「道具」，並且在動作較慢的同學完成關卡後立即開始擺放。由於每個關卡之間都只增加一到兩個道具，因此並不需要花費太多準備時間，讓學生自己擺設也減少了老師分身乏術的機會。

而對於這幾個動作，由於前面的關卡都是較基本的動作，而有難度的動作是慢慢加上去的，因此學生對於這樣的方式學習起來似乎也比較順利，能順利行走之後，對於跨過椅子的信心也會自然而然的增加。以此類推，能順利的跨過椅子之後，之後再去嘗試更有難度的新動作，自然也會較有把握。因此在活動中很少出現學生不想配合學習新動作或是產生倦怠感的問題。

這樣設計活動的方式讓我們發現，其實只要再加上一些巧思，看似一直重複，對學生而言很無聊的動作，也可以藉由一些安排讓這些動作顯得更緊湊，也讓動作能力較良好的學生有更多發揮的時間，亦不至於花太多的時間在「等待」能力較不足的學生身上，無形中讓學生對於課程的興趣大大的提高了。對於能力較低落的學生，這樣漸進式的練習方式，也確實讓學生們更有嘗試的勇氣！

3. 語言策略的介入

配合以上的活動流程，在每一個動作之前，我們都為每位學生訂出了適合的「通關語」，並要求他們必須先將通關語說正確之後才能做出下一個動作，在整個流程中建立起「說話→動作」的遊戲規則。配合上面的幾個關卡使用的通關語如下：

【第一關】平衡木→走平衡木→我要走平衡木→我要走白色的（紅色的）平衡木。【第二關】我要跨→我要跨過去→我要跨過椅子→我要跨過藍色的椅子。

【第三關、第四關】我要鑽→我要鑽過去→我要鑽過呼拉圈→我要鑽過紅色的呼拉圈。

在每個關卡中，只要學生可以把較簡單的通關語說的很順且背起來之後，就可要求其說出更難一點的通關語。由於這個活動是不停的重複這幾個動作，所以對於這幾個字學生們都變得相當熟悉，一邊說一邊做出動作也可增加學生對於「動詞」的理解度，什麼是「跨」？什麼是「鑽」？與其花再多時間講解，不如讓學生在一次又一



次的動作練習中，更深刻的感受到其實際的意義。

為了確認這樣的方式是否真的對於學生理解動詞有確實的幫助，我常會在活動進行的過程中突然問正準備要跨過椅子的學生說：「小昇，你現在要說『跨過去』還是『鑽過去』？」或是故意說出錯的通關語看學生是否能發現，發現經過一次又一次的練習以後，學生對於這幾個動詞應該有相當程度的理解，可以選出正確的通關語，也能糾正老師說出錯誤的通關語，可見這樣將語言策略介入到活動中重複實施的方式是有相當成效的。

2. 檢討

在討論平衡木的課程時，就與兩位治療師約好當活動實施到第五節時請他們前來觀看活動的實施情形，並且一同對於之前所設計的活動流程、目標等等進行檢討。檢討過後，在後來的幾節課就會依照檢討討論後的結果來對於活動流程稍作更改，也可作為日後設計活動的一些原則參考。以下即為兩位治療師看過整個活動後再加上的建議：

職能治療師--動作方面

A. 暖身操

小昱：在摸膝蓋的時候，腳前後擺且好腳在後兩手一起摸弱腳的膝蓋。

小文、小昱：仰臥起坐時不要將腳離地，可利用重物或是老師稍微踩住他們屈膝的腳，以增加他們腳不能離地的概念。

B. 平衡木

小昱：不要側走，一定要面向前走平衡木。

小昇：增加動作的品質，所有的動作速度都放慢，端托盤對其應該是很好的訓練。

語言治療師--語言方面

A. 排隊等待時增加「報數」的動作

B. 設計「門票」的動作增加視覺語言輸入

讓學生在活動開始前，需要拿上面書寫動作的牌子給老師，如：平衡木…。並且在拿



給老師之後，說出通關密語，如：我要走平衡木。

C. 增加將托盤還給老師的動作

由於端著托盤鑽下平衡木的動作較為困難，建議在下平衡木之前增加先將托盤還給老師的動作，並同時增加「我要把托盤還給老師」的句子。

D. 設計「發言台」以利學生學習等待

由於小恆仍需練習等待，因此在平衡木之前擺置一個上面黏有腳印的巧拼作為「發言台」，告訴學生需站到發言台上才能說出通關密語然後開始行動，站在發言台之外所說的一切話語都予以忽略。

E. 練習分句

由於小昱目前能順利並清楚說出的音節數大約為三個音節，因此給小昱的句子都以「三個音節」作為分句的基礎，例如：「我要走平衡木」→「我要走・平衡木」讓其在中間斷句。老師並可設計字卡將需分句的前後句以顏色區分來讓學生加強分句的印象。

F. 增加說話音量

讓小昇講一個字拍手一下，並且要求其說話不能比拍手的聲音小聲，如此可讓其說話速度放慢並且增加音量。

參、尾聲

以上係為上學期中十月的肢動課程主題實施情形，謹提供給有相同需求的老師做為參考。這一年下來也相當感謝專業團隊中的社工淑惠為我們用心的安排優異的治療師與我們合作，而潘蒂蓁老師及曾偉誠老師在活動設計上的能力也實在令人佩服，讓整個肢動課程都活潑了起來！有這樣的機會能夠與他們合作實在是相當幸運。

從這次的經驗我本身也學到，在越多人討論的情境下，能激發出的火花也是越多的。每一次與三位專業人員的討論都帶給我許多相關的訊息及知識，其實受惠的不只是學生而已，身為教師的我們更是受益良多。不僅肢動課程進行順利，只要掌握住一些相關的原則，不管是肢覺動作這類活動性的課程、實用語文及實用數學等認知課程，甚至在日常生活中對於學生的動作及語言能力都能適時的加入一些簡單的動作而達到訓練的效果。



簡單的以自身的經驗為各位介紹後，不知道有沒有打動您的心了呢？與專業團隊合作的型態實際上是可以有許多變化的，相信每一位專業人員都會以最開放、最關懷的心與大家討論，找出屬於每一個班級最適合的合作方式！加油吧，如果您也在為了課程實施上的一些困擾而煩心不已的話，尋求專業團隊的支援或許能夠確實的解決您的問題。

最後，還是再度誠摯的感謝三位專業人員提供給我們的協助，也希望未來有更多的教師及學生能從這樣的人力資源整合方式中受惠！

【註】：本文於作者任職高雄市立大同國小特教班特教教師期間內完成。



【附表一】

高雄市新興區大同國民小學95學年度第一學期 特殊教育班高年級組課程進度總表

教學者：茅翠英老師、林俞君老師及沈恆忬老師

週別 日期	彈性學習節數-3		領域教學節數(各學習領域課程)-20									
	學校、學年活動	班級活動	實用語文(8)		實用數學- 自編(4)		生活教育- 自編(7)			休閒教育-	社會適應-	職業生活-
			本國語文 (4)	英語- (4)	小恆	小文	常規 禮儀 (2)	家事 學習 (2)	知覺 動作 (3)	自編 (6)	自編 (6)	自編 (1)
一 0830 0902	開學 註冊 正式 開學 (3)	打掃 教室 (三)	複習	複習	複習	複習	複習	複習	複習	複習	複習	複習
二 0903 0909		班級親 師會 (二)	複習 第一冊 1. 拍 拍手 (4)	wonderland_1EA UNIT 1(4) 【A, B, C】	1. 100 以內的 數字(4)	1. 100 以內的 數(4)	1. 輕 聲細 語(2)	1. 老 師的 好幫 手(2)	1. 平 衡木 (3)	A-1. 剪小 花(3)	1. 班 級活 動(6)	1. 運 用滑 鼠(1)
三 0910 0916			複習 第一冊 2. 河 裡的 雲(4)	wonderland_1EA UNIT 1(4) 【A, B, C】	1. 100 以內的 數字(4)	1. 100 以內的 數(4)	1. 輕 聲細 語(2)	1. 老 師的 好幫 手(2)	1. 平 衡木 (3)	B-1 用身 體寫 字(3)	1. 班 級活 動(6)	1. 運 用滑 鼠(1)
四 0917 0923	0919~ 0921語 文競賽 (2)	IEP會 議(三)	複習 第一冊 2. 河 裡的 雲(4)	wonderland_1EA UNIT 2(4) 【D, E, F】	1. 100 以內的 數字(2) 2. 數 的比 較(2)	1. 100 以內的 數(4)	2. 小 紳士、 小淑女 (2)	1. 老 師的 好幫 手(2)	1. 平 衡木 (3)	A-1. 剪小 花(3)	1. 班 級活 動(6)	1. 運 用滑 鼠(1)
五 0924 0930	教師節 活動 (2)	校外 教學	複習 第一冊 3. 我 們的 家(4)	wonderland_1EA UNIT 2(4) 【D, E, F】	1. 100 以內的 數字(2) 2. 數 的比 較(2)	2. 分 辨顏 色(4)	2. 小 紳士、 小淑女 (2)	1. 老 師的 好幫 手(2)	1. 平 衡木 (3)	B-1 用身 體寫 字(3)	1. 班 級活 動(6)	1. 運 用滑 鼠(1)

(僅列五週做為參考)

【附表二】

高雄市新興區大同國民小學95學年度第一學期 特殊教育班 生活教育領域 課程計畫

教材來源	自編	教學節數	4		
教學時間	(一) 3、4節【A】；(二) (五) 4節【B】；(二) (五) 3節【C】				
設計者	林俞君老師	教學者	林俞君老師、沈恆仔老師		
單元名稱	C. 知覺動作【林俞君老師】 C-1 平衡木 C-2 觸覺箱 C-3 撞球保齡球 C-4 耳聰目明 C-5 籃球 C-6 七巧板 C-7 吹桌球				
單元目標	C-1 能在平衡木上保持平衡做出各類動作。 C-2 能藉由觸摸的方式，分辨各種形狀的物體。 C-3 能控制力道利用撞球，撞倒目標的球瓶。 C-4 能在聽到各類東西的聲音或名稱後，拍打對應的圖片。 C-5 能將大小不同的球投入指定的籃框中。 C-6 能利用七巧板拼湊成指定的形狀。 C-7 能用吹的方式將桌球吹入指定的瓶口。				
週次 日期	短程學習目標	單元名稱	節數	評量方式	
一 0830 0902		複習	2		
二 0903 0909	C-1-1能在平衡木上前進。 C-1-2能在平衡木上後退 C-1-3能在平衡木上側走	C-1 平衡木	4	實作評量	
三 0910 0916	C-1-4能在平衡木上做基本動作加上轉身變化的連續動作。 C-1-5能在平衡木上做基本動作加上後退變化的連續動作。 C-1-6能在平衡木上做基本動作加入上下變化的連續動作。	C-1 平衡木	4	口頭評量 實作評量	

(僅列三週供參考)



【附表三】

高雄市身心障礙教育專業團隊 相關專業服務計畫

評估地點：☒到校 ☐到家 ☐其他

學生姓名：大同國小特殊教育班

☐物理治療 ☒職能治療 ☐語言治療 ☐心理諮商

專業人員：職能治療師 潘蒂蓁

IEP的學習目標	學習問題	治療目標	治療師建議	期末評量（分）				
				5	4	3	2	1
走平衡木時可平穩的拿著放置圓柱體或圓球的托盤，並保持平衡不讓物體於行走時落下。	保持平衡能力差，注意力不易集中。	1. 加強手眼協調。 2. 增加注意力	走平衡木時，小昱跟小文端圓柱體物品（養樂多罐、寶特瓶）、小昇得端圓球體物品。					
走平衡木時，可穿過停止或左右搖動的呼拉圈，並注意不讓身體碰到呼拉圈。	動作協調能力差，對於跳繩、對打之球類運動叫無法達成。	3. 改善動作協調能力。	過呼拉圈時小昱及小文須低頭彎腰通過，小昇要過時可搖動呼拉圈要求其通過時不能碰到。					
在行走平衡木前需說出「平衡木」、「我要走平衡木」、「我要走紅色的平衡木」	因之前的不良經驗導致學生之自信心低落，影響其注意力和記憶能力。	4. 增加使用語言時機 5. 增加語言表達的句長	與ST討論：建議老師可加入固定的通關語，要求學生直行前先說再做					
在平衡木上穿過呼拉圈時需說「我要鑽」、「我要鑽過去」、「我要鑽過呼拉圈」								
* 期末評量說明:完全達成5分；大部分達成4分；部分達成3分；少部分達成2分；未達成1分；請打" V"								
綜合建議(1. 2可複選)： ☐ 1. 建議到院治療 ☒ 2. 建議到校(家)協助_____				期末評量總結 ☒ 繼續服務 ☐ 暫停服務	合計： 分 達成率： % 總結：			
☐ 3. 暫不提供到校(家)協助，請老師依建議追蹤輔導。					評量者：			



【附表四】

高雄市身心障礙教育專業團隊 相關專業服務計畫

評估地點： ☒到校 ☐到家 ☐其他

學生姓名： 大同國小特殊教育班

☐物理治療 ☐職能治療 ☒語言治療 ☐心理諮商

專業人員： 語言治療師 曾偉誠

IEP的學習目標	學習問題	治療目標	治療師建議	期末評量（分）				
				5	4	3	2	1
可正確重複老師所說三個音節的詞。	語言表達時句長過短，僅用短語或單詞表達想法，且使用語言時機過少。	延長在校句長	建議以三個音節為基礎，經由疊字延長個案的表達句長。如：鑽過去→鑽過過。常用的生活詞語可視為一個音節。如：老師再見，應被視為兩個音節。					
增加個案對名詞、動詞、虛詞的詞庫，於圖卡字卡上自行加入虛詞來讓個案仿說。如：三角形→三角形【的】；紅色→紅色【的】。								
活動均需先正確以通關語敘述要做的動作才可開始活動。		要求使用語言	請老師於設計活動時一併設計四～五字的短句，要求個案要使用該短句進行行為規範或是等個案說完短句後始可進行活動，反之則失去一次活動機會。					
* 期末評量說明：完全達成5分；大部分達成4分；部分達成3分；少部分達成2分；未達成1分；請打“V”								
綜合建議(1.2可複選)： ☐ 1. 建議到院治療 ☒ 2. 建議到校(家)協助_____ ☐ 3. 暫不提供到校(家)協助，請老師依建議追蹤輔導。				期末評量總結	合計：分 達成率：% 總結： ☒繼續服務 ☐暫停服務			
					評量者：			



【附表五】

學生長程目標暨檢核表

學生姓名	小昇	設計及教學者	林俞君、沈恆仔、茅翠英
教學日期	95年9月～96年1月		
學習領域	長程目標	評量結果	教學決定
實用語文	1. 能書寫本學期各單元生字。		
	2. 能書寫並理解各單元生詞的意義。		
	3. 能使用各單元句型照樣造句。		
	4. 能唸讀出各單元課文。		
	5. 能用口語描述自己最近發生的趣事。		
	6. 能在活動進行前先說出正確通關語		
生活教育	1. 能在各種場合保持該有的禮儀。		
	2. 能與陌生人保持適當的距離。		
	3. 能在平衡木上保持平衡做出各類動作。		
	4. 能藉由觸摸的方式，分辨各種形狀的物體。		
	5. 能控制力道利用撞球，撞倒目標的球瓶。		
	6. 能在聽到各類東西的聲音或名稱後，拍打對應的圖片。		
	7. 能將大小不同的球投入指定的籃框中。		
	8. 能利用七巧板拼湊成指定的形狀。		
備註	✍請於期末時檢核長程目標，並填入評量結果及教學決定。 ✍填寫代號如下： ➔評量結果：【1】0-20%通過、【2】20-40%通過、【3】40-60%通過、 【4】60-80%通過、【5】80-100%通過。 ➔教學決定：【P】通過、【C】繼續、【R】重新修正或更換、【X】放棄		



【附表六】

學生短程目標暨檢核表

教學領域		實用語文__本國語文		教學日期		95年9月～96年1月			
學生姓名		小昇		設計及教學者		林俞君			
配合單元		肢動課程							
次領域	長程目標	短程目標	評量方式	評量日期與結果					教學決定
表達性語言	6. 能在活動進行前先說出正確通關語	6-1可正確重複老師所說三個音節的詞。							
		6-2凡日常中常用的顏色、形狀等形容詞（紅色、圓形），均可在說話時於該詞後加上「的」【紅色的、圓形的】。							
		6-3活動均需先正確以通關語敘述要做的動作才可開始活動。							
		6-4在行走平衡木前需說出「平衡木」、「我要走平衡木」、「我要走紅色的平衡木」							
		6-5在平衡木上穿過呼拉圈時需說「我要鑽」、「我要鑽過去」「我要鑽過呼拉圈」							
		6-6在平衡木上跨過椅子前需說「我要跨」、「我要跨過去」、「我要跨過椅子」							
備註	✍檢核短程目標時請填入評量方式、評量日期及評量結果，並於期末填入教學決定。 ✍填寫代號如下： ➔評量方式：【A】口頭回答、【B】教師觀察、【C】紙筆測驗、【D】動作指認、【E】學生操作、【F】讀出內容、【G】表演呈現、【H】作品呈現。 ➔評量結果：【1】0-20%通過、【2】20-40%通過、【3】40-60%通過、【4】60-80%通過、【5】80-100%通過。 ➔教學決定：【P】通過、【C】繼續、【R】重新修正或更換、【X】放棄								



【附表七】

學生短程目標暨檢核表

教學領域		生活教育		教學日期		95年9月～96年1月			
學生姓名		小昇		設計及教學者		林俞君、沈恆仔			
配合單元		C-1平衡木							
次領域	長程目標	短程目標	評量方式	評量日期與結果					教學決定
知動能力	3・能在平衡木上保持平衡做出各類動作。	3-1能在平衡木上前進、後退。							
		3-2能平衡木上側走。							
		3-3能在平衡木上跨過障礙物（小板凳）。							
		3-4能在平衡木上前進再轉身後退走。							
		3-5能在平衡木上做出上平衡木→前進→跨過障礙物→後退→側走→下平衡木的連續動作。							
		3-6走平衡木時可平穩的拿著放置圓柱體或圓球的托盤，並保持平衡不讓物體於行走時落下。							
		3-7走平衡木時，可穿過停止或左右搖動的呼拉圈，並注意不讓身體碰到呼拉圈。							
		3-8活動均需先正確以通關語敘述要做的動作才可開始活動。							
備註	✎檢核短程目標時請填入評量方式、評量日期及評量結果，並於期末填入教學決定。								
	✎填寫代號如下：								
	➔評量方式：【A】口頭回答、【B】教師觀察、【C】紙筆測驗、【D】動作指認、【E】學生操作、【F】讀出內容、【G】表演呈現、【H】作品呈現。								
	➔評量結果：【1】0-20%通過、【2】20-40%通過、【3】40-60%通過、【4】60-80%通過、【5】80-100%通過。								
	➔教學決定：【P】通過、【C】繼續、【R】重新修正或更換、【X】放棄								

小豬的進步---一個資源班學生的成長點滴

新光國小/教師石台榮

小豬是個案在家裡的別名，他進入新光國小一年級之前已經在彰化辦過一年的緩讀了，原是由外祖父母教養，據案母的描述，小豬生活作息和行為舉止愈來愈像個老人，而且幾乎大小事情都由祖父母料理，所以才決定把他帶回身邊，不過外祖母還是不放心，也跟著南下高雄。

小豬因為出生時臍帶繞頸造成腦部缺氧，是個智能障礙中度的孩子，伴隨癲癇，肌肉張力低，還稍稍會流口水，資源班初初接到小豬的個案時，唯一令人擔心的便是他的癲癇，因此學期一開始，便和校護合作為小豬的癲癇做了一次成功的衛教及特教宣導，幸好這二年來小豬的癲癇都沒有發作過，校護教的處理方式一次都沒有用上，而小豬也就在包融與接納的班級環境中開始了他的小學生活。

小豬一入學就申請了高雄市特殊教育專業團隊的職能治療師（潘蒂蓁老師）與社工師（黃一秀老師）的服務，也因為有她們兩位專業的幫助，使資源班能夠為小豬提供更適切的特教服務，以下便是和團隊伙伴合作的點滴紀錄，與大家分享。

個案基本資源：

姓名：小豬

年級：二年級（緩讀過一年）

障礙類別：智能障礙中度伴隨癲癇

94年上學期				
個案現況	治療師建議	社工師建議	IEP相關目標	執行效果
1. 肌耐力差，無法將身體端坐在椅子上 2. 精細動作操作能力較差 3. 個性固執，無法遵守班級常規	1. 家長每天固定個提供肌耐力的時間： EX. 仰臥起坐 伏地挺身 2. ①運用「握筆器」協助其正確之握筆姿勢 ②增加手部操作動作	3. 常規方面請普師明確定出教室規則及獎懲 EX. 上課鐘→進教室 發言→請舉手上課中→勿講話	知覺動作 1. 會抄寫國字 2. 能夠自行整理好衣褲 3. 能夠徒手撿垃圾 社會技巧 1. 提示下專心聽老師說話 2. 提示下依據老師指令進行活動 3. 提示下停止不適當的發言 4. 提示下不離開座位 5. 提示下遵守輪流等待規則	知覺動作 1. 案主很排斥握筆器, 改圈橡皮筋加粗使用，達成率50% 2. 自行整理衣褲達成率90% 3. 撿垃圾90% 社會技巧 在提示下的達成率除依據老師指令進行活動此項為70%餘均為80% *肌耐力部分由家長負責，平常聯絡時家長都回應有做



94年下學期				
個案現況	治療師建議	社工師建議	IEP相關目標	執行效果
1. 軀幹的肌耐力較弱 2. 精細動作及手部操作能不佳，手部股力不足 3. 食慾不佳，不喜歡吃東西 4. 經常到校之後就開始睡覺 5. 全班上課時，會獨自坐在圖書區看故事書	1. ①將上學期的仰臥起坐及伏地起身兩項訂定為每天的回家作業，並製作表格以量化執行情形 ②每星期提供一次拖地工作的機會 2. ①加強正確之握筆姿勢 EX. 鉛筆上貼上有色膠帶標明握筆位置 ②加強手指操作能力 EX. 拼花片、拉橡皮筋、堆積木 ③加強肩手之肌力與穩定度 EX. 雙手推高、在黑板上舉高手寫字 3. 部肌肉力量差，不愛咀嚼食物會影響發育，家長應以固體食物代替流質食物給個案，建立正確的飲食習慣。	4. 社工師建議家庭生活作息需要調整，家長與家中長輩對於個案的態度要一致，建立個案適當良好的生活作息習慣 5. 建立團體規則 雖然個案無法跟上班級課程進度，但與團體一起活動的規矩必須建立，與資源班老師討論提供個案可以獨立完成的學習單給普師使用	知覺動作 1. 會使用拖把拖地 2. 用橡皮筋框住釘板一整排（5條/分鐘） 3. 固定5個花片，不能一動就鬆掉 4. 能夠堆疊較大型的積木（5個） 5. 會在協助下拉拉鍊 6. 會在協助下扣鈕釦 社會技巧 1. 能夠在提示下專心聽老師說話 2. 能夠在提示下依據老師指令進行活動 3. 能夠在提示下停止不適當的發言 4. 能夠在提示下遵守輪流等待規則	知覺動作 1. 家長回家作業執行率偏低約30% 2. 行走步態較佳，較無駝背及走路拖地情況 3. IEP目標均已達成 4. 在校昏睡情況發生頻率已經非常少了。 社會技巧 1. 目標均達成 2. 普師及特教師討論後將去圖書區看故事當做寫完學習單的增強，也可以減少其不知班級課程活動的焦慮



95年上學期				
個案現況	治療師建議	社工師建議	IEP相關目標	執行效果
1. 肢體動作維持度差, 耐力不足 2. 生活自理能力弱 3. 個案喜歡與熟悉的人抱抱牽手表示好感, 喜歡坐在老師的腿, 不過分不清楚適當的對象與場合	1. 可以固定安排一節課為知動時間, 執行建議活動	2. ①依能力依循漸進訓練自己中午打飯菜的能力 ②加強認識課表及至資源班的時間. 3. 與老師同學肢體接觸過於親密的行為在現在國小階段還好, 但愈來愈年長, 容易引發不必要的誤會, 也會影響他的人際關係, 建議從現在開始就要教導個案抱抱牽手或坐在別人腿上的行為, 只能在家裡和家人做, 在學校不可以抱同學, 也不可以坐在老師的腿上.	知覺動作 1. 鋼繩爬網 5 次 2. 溜滑梯 (由下往上走—脫鞋或穿球鞋) 5 次 3. 吊單槓 5 秒 5 次 社會技巧 1. 能夠在視覺課表提示下自行至資源班上課 2. 中午時能夠在協助下打飯菜 3. 能夠在協助下參與團體活動	1. IEP目標均已達成, 特別是用餐的部分, 經由童話故事的幫助, 願意吃一點東西, 此外經由普師每天的紀錄發現可以不需要協助而自行打飯菜及用餐了. 2. 已經可以自行提醒自己不可以抱人或坐在老師大腿上, 不過都是在行為發生後, 自己才會猛然想起, 中間反應時間愈來愈短.



95年下學期				
個案現況	治療師建議	社工師建議	IEP相關目標	執行效果
1. 書寫、拿取物品時少有大拇指的操作 2. 對掌之動作略顯僵硬且協調能力不佳 3. 回家作業要花很久的時間，且需要人盯著做	1. 利用治療用黏土操作扭、拉、壓、捏、切的動作加強大拇指的動作和力量 2. ①利用各種型狀的線段來強化學生筆順筆劃的順練及手指、手腕之協調 ②仍需持續提供戶外體能課，以維持肌耐力	3. 案主的主要照顧者是阿嬤，和阿嬤很親，老人家總是疼孫子，會順著孫子，寫作業一事對手指力量較弱的案主來說，自然是件苦差事，加上又可以向阿嬤撒嬌，所以很容易拖長時間，建議可以減量作業，改以語文的活動回家練習，請家人一起幫忙案主練習，另外處理問題行為的原則要一致，否則案主已經會分誰的指令可以聽，誰的可以不聽，誰的情形會愈來愈嚴重。	知覺動作 1. 鋼繩爬網 5 次 2. 溜滑梯（由下往上走—脫鞋或穿球鞋）5 次 3. 吊單槓 5 秒 5 次 4. 平衡木一圈（雙腳前後走） 5. 可以依據指令使用治療性黏土完成工作 6. 可以把繩子打結 7. 利用穿洞板正確做出拿線穿洞的動作	本學期5月份才拿到向資源中心申請的治療性黏土，依照治療師建議的活動執行，案主非常喜歡這項活動，也做得很好，本學期只有綁鞋帶的前期動作把繩子打結的目標未達成，將會再與治療師討論修正後移至下學年繼續執行。

總結

身心障礙資源班以不分類的型態招收學生，資源班的特教老師面對各類別不同程度的身心障礙學生，恨不得是八爪章魚，所以時常覺得自己沒有辦法三頭六臂，每個環節都能照顧到學生，提供他們適切的特殊教育服務，而跨專業團隊服務的模式，在這個方面替特教老師解決不少問題，特別是教育體系內欠缺的醫療專業知能，幫助最大；另外，社工師在特教老師和家長之間，以第三者客觀的角度來看學生的問題，其所提供的意見與案例，更能夠說服兩方，促使修正教養態度及教學的方式；小豬即將在這樣的合作模式下，進入三年級，我想不需要為他的成長添加美麗的詞藻，因為他的進步有目共睹，而他的一小步，是跨專業團隊服務模式的一大步，也是支持我們繼續前進的力量，謝謝團隊的夥伴們，來年還要再麻煩各位囉！



高雄市95學年度國民教育階段特殊教育評鑑實施計畫

一、依據

- (一) 特殊教育法施行細則第二十一條。
- (二) 高雄市政府教育局年度工作計畫。

二、目標

- (一) 輔導國中小特教班建立完整個別化教育計畫，藉以提供學生適性學習內容。
- (二) 了解各校特殊教育推展情形及所遭遇之問題，並提供具體建議。
- (三) 透過評鑑促進特教教師專業成長。

三、主辦單位

高雄市政府教育局

四、承辦單位

高雄市愛國國小

五、評鑑委員

學者專家1-3人、相關社會團體（家長）代表1人、資深教師代表1-3人、教育局相關人員1-2人，共4-9人。

六、評鑑時間

自95年4月10日起，各校接受評鑑時間為半天(上午時段09：00-12：00，下午時段13：30-16：30)。

七、接受評鑑學校

(一) 國中部份

陽明國中、國昌國中、苓雅國中、大義國中、前金國中等5校【各類身心障礙特教班、資優資源方案(班)、藝術才能班】。

(二) 國小部份

旗津國小、瑞豐國小、凱旋國小、福東國小、中正國小、前金國小、鹽埕國小、鼓岩國小、中山國小、龍華國小、新莊國小、新民國小、永清國小、加昌國小、楠陽國小、翠屏國中小(國小部)、小港國小、鳳林國小、海汕國小、坪頂國小、二苓國小、鳳陽國小等22校【各類身心障礙特教班、資優資源方案(班)、藝術才能班】。

(三) 追蹤輔導學校

瑞豐國中資源班



翠屏國中小(國中部)

(四)單項追蹤輔導學校

漢民國小資源班：課程與教學

河濱國小啟聰班：課程與教學

仁愛國小啟智班：課程與教學

八、評鑑方式

(一)學校自評：受評學校填寫自評表(追蹤輔導學校請填改善計畫表)，於受評日前二個星期E-mail至愛國國小學務處彙整(wenshenq@ms2.hinet.net)，俾轉送評鑑委員做書面評核，自評表請至<http://kserc.spec.kh.edu.tw/modules/document/>下載。

(二)教育局複評：由教育局聘請專家學者及相關人員至校評鑑。

九、評鑑流程

- 1.簡報(約10-15分鐘)。
- 2.檢視書面資料(約50分鐘)。
- 3.參觀特教班設備(約30分鐘)。
- 5.訪談有班級學生接受特殊教育服務之普通班教師與學生家長(分開同時進行，時間約30分鐘)。
- 6.評鑑小組會議(約20分鐘)。
- 7.綜合座談(約30分鐘)。
- 8.評鑑委員意見交流(約10分鐘)。

十、評鑑內容與項目

詳如評鑑表。

十一、評鑑結果

- 1.優等【90分以上】：受評學校校長、輔導主任、特教組長及優良特教班教師記嘉獎兩次。評列優等學校辦理觀摩會，將經驗分享特教夥伴。並視經費編列額度，補助本次評鑑各類優等前3-5名學校經費，充實特教相關設備。
- 2.甲等【80-未滿90分】：受評學校校長、輔導主任、特教組長及優良特教班教師等各記嘉獎乙次。
- 3.乙等【70-未滿80分】：不予敘獎，待改進部分請學校校長督促相關人員改善，若有評鑑項目特別欠佳者，本局將作適當輔導。
- 4.【未滿70分】列為追蹤輔導學校，學校校長、輔導主任、特教組長及特教班教師等有關人員應予督促改善，經第二次評鑑仍列為輔導追蹤學校，校長及相關人員應予議處。



5. 評鑑結果優缺點個別通知學校，作為獎勵及督導改進的參考。
6. 乙等及追蹤輔導學校接到評鑑結果，依規定可就評鑑項目欠佳者提出申請複評。
7. 94學年度評鑑結果接受追蹤輔導之學校，成績以通過或不通過呈現，唯成績優良者，亦予以敘獎。

十二、經費：由教育局相關經費支應。

十三、辦理是項工作績優人員及獲得優等或甲等學校敘獎，校長部分由教育局發布，教師部分由學校依權責發布。

十四、本計畫陳報教育局核准後實施，修正時亦同。

高雄市95學年度國中特教班評鑑(身心障礙類) 優點特色與參考建議綜合意見

一、行政配合

(一) 優點特色

1. 校長與輔導主任大多能積極參與特教班相關會議，並對特教需求學生提供輔導措施及校內相關資源。
2. 特殊教育推行委員會功能健全，並視需求召開臨時會議。
3. 善用社區資源推展特教業務，例如運用志工協助辦理特教相關活動。
4. 資源班教師及特教行政人員授課節數符合規定。
5. 輔導室能發揮功能，支援轉介前的輔導工作，並安排適切的輔導老師認輔個案，協助輔導工作。
6. 辦理特教宣導活動，加強師生瞭解特殊教育及特教需求學生。
7. 家長委員會中有特殊教育學生家長代表。

(二) 參考建議

1. 年度特教工作計畫擬定後宜提特推會共同討論，以期順利執行特教業務。
2. 會議紀錄應呈現上一次會議決議事項之執行成果。
3. 特教經費宜專款專用，購置之設備或教具應以學生的需求為出發點。
4. 召開個案會議後，應落實個案後續的輔導追蹤，並做詳盡的輔導記錄。

二、鑑定安置

(一) 優點特色

1. 配合教育局辦理鑑定安置工作，並於重要會議中做招生宣導。
2. 定時更新特教通報網的資料。

三、師資

(一) 優點特色

1. 部分學校普通班教師具備特教3學分或參加特教知能研習54小時以上者達95%以上。

(二) 參考建議

1. 部分學校教師合格率僅達75%，有待改進。



2. 部分學校特教教師參與特教相關研習2年內未達36小時之規定。

四、課程與教學

(一) 優點特色

1. IEP的設計符合規定，並會同導師、家長及各科老師共同討論擬定。
2. 依據學生現況、優弱勢能力與特殊需求，擬定學期目標及學年目標，反應個別化、多元化教學原則。
3. 自編或搜集CAI電腦輔助與多媒體教材，提供多元教學資源，擴充教學廣度。
4. 老師能依學生需求選擇適合之教材，並配合多樣的教學媒材豐富教學。
5. 能將學生的學習成效資訊，提供予家長及普通班老師，讓親師能了解學生的學習狀況。
6. 訂定適當的獎勵辦法，增強及提升學生的自信心。

(二) 參考建議

1. 教學研究會討論的內容應針對教學之需求。
2. IEP的學期目標宜配合學年目標且更具體，以利教學時更能接近學生的需求。
3. 資源班教室的不宜安排在學校孤立的角落。

五、學生輔導

(一) 優點特色

1. 轉銜工作落實，輔導紀錄完整。轉銜輔導除參觀職校外，更給予學生各職種實作機會。
2. 部份學校發現新個案能積極擬定具體的輔導措施或提送鑑定安置，讓學生能在更有利的學習環境中成長。
3. 能運用聯絡簿讓家長及相關老師了解學生的學習狀況。
4. 班級管理策略多元化，落實關懷弱勢學生的理念。

(二) 參考建議

1. 部分學校對於嚴重情緒障礙學生，未能做轉介前輔導或召開個案會議。
2. 個案輔導紀錄列出的輔導策略應確實執行。
3. 個案管理未能落實，亟待改進。

六、創新及特色



1. 善用各類支持體系服務學生，如申請情障巡迴輔導老師定期到校協助學生情緒管理課程之進行，申請特教資源中心之輔具、社工師、物理治療師到校服務有需求的學生等。
2. 自編適性教材與簡化教材，並以資訊化電子檔案方式管理，便於校際之間的交流。
3. 定期辦理全校性特教知能研習，提升全校老師對特教需求學生的瞭解與關懷度。
4. 善用社會資源，與民間基金會或社福團體合作辦理特教或關懷生命的相關活動，並能獲得相關的支持與協助。

七、參考建議

1. 對於學生在課業上無法跟上進度者，如果學生有意願，是否能在國一時即讓他們接受實用的技藝教育，習得一技之長，勿等到國三才實施技藝課程，因為此時學生可能已有負面的行為問題產生，非但學習一無所獲，也將造成學校的管理困擾。



高雄市95學年度國小特教班評鑑(身心障礙類)

優點特色與參考建議綜合意見

一、行政配合

(一)優點特色

1. 校長及輔導主任絕大部份具備特教三學分或參加特教知能研習時數達54小時以上，且熟稔資源班的經營與運作情形。
2. 各校皆能依規定成立特教推行委員會，每學年定期召開會議，並因應需求召開臨時會議。
3. 各處室能盡力協助特教班相關業務與活動，如編班、排課、人力支援、特教宣導、教室安排等。
4. 家長委員會中皆至少有一名特殊教育學生家長。
5. 大部份的學校能依據身心障礙學生的特殊需求，規劃特教班的教室位置，建構人性化的無障礙校園環境。
6. 部份學校能建置特教網站，上傳教材及特教相關資訊，使普通班教師及家長對特殊教育有更深入的瞭解。

(二)參考建議

1. 部份學校以行事曆格式代替特殊教育年度工作計畫。
2. 特推會會議宜有議程，會議提案應讓與會人員會前了解，及早準備。
3. 特教推行委員會為正式之會議，相關提案宜將每一案依「案由」、「說明」、「決議」列明敘寫，同時在下次會議時報告上次議決事項執行情形，俾利追蹤。
4. 各項會議之簽到表建議能將與會者之職稱、姓名鍵入，俾利瞭解委員出席狀況。
5. 評鑑資料宜統整並能連結，方便查驗辦理項目是否符合評分指標。
6. 特教經費是否專款專用，宜提供可資佐證的相關資料，如公文、預算書、憑証資料、設備清冊等。

二、鑑定安置

(一)優點特色

1. 各校皆能配合教育局年度計畫內涵與期程，辦理招生、鑑定及安置工作。
2. 各校大多能利用多元的方式辦理招生宣導工作，並明確訂出特教班招生鑑定流程圖，俾利招生鑑定之進行。
3. 能依鑑定安置結果及學生異動狀況上特教網路通報資料，大部份的學校特教網路通報及轉銜資料正確率皆達100%。

(二) 參考建議

1. 特教網路通報資料有部分學生之資料漏填，漏填狀況較多者為轉銜通報資料之「學習狀況」及「健康狀況」欄位。
2. 特教學生資料如有異動，需盡速上網做更新。

三、師資

(一) 優點特色

1. 普通班老師大多具特教三學分或特教知能研習54小時，且多數學校的比率達90%以上。
2. 各校特教教師最近兩年內皆能參加研習36小時以上。

(二) 參考建議

1. 教師研習後大多能撰寫研習心得報告，惟部份研習心得分享有成長空間，建請研習心得報告要加述主題，並分作二大部分敘寫：(1)研習內容做摘要。(2)就研習內容提出批判或領會觀感做成心得。
2. 教師參加研習後勿侷限於書寫心得，應讓資源班同僚閱覽，或進一步作專業成長，確實達成分享目的。

四、課程與教學

(一) 優點特色

1. 大部份的教師能綜合學生各項資料，擬定IEP草案後，邀請普通班教師、家長及相關行政人員參與討論。
2. 每學期期末能對學生的學習成效做評估與檢討。
3. 能視學生需求彈性實施分組教學或個別指導。
4. 教室空間能依據不同的教學內容與需要，規劃多元化且具功能性的學習角落，包含教學角、操作角、電腦角、視聽角、閱讀角、學生作品展示區等。
5. 能利用聯絡簿記錄學生出缺席、學習表現與行為常規等情形，讓導師與家長深入了解學生狀況，落實有效的學生管理。
6. 大部份特教教師能運用多元評量方式評估學生學習成效。
7. 集中式特教班能自編「生態調查表」讓家長填寫，並透過訪談，了解學生居家生態環境，做為課程設計之參考
8. 教師能針對學生的個別需求，申請專業團隊協助。
9. 集中式特教班能依據教育部課程綱要及IEP目標設計課程內容外，為顧及課程之完整性及統整性，另設計主題教學課程，並彙集整理成系統的教材。
10. 集中式特教班能安排協同課程，並配合戶外教學活動，使教學活潑化、多樣



化。

11. 定期出版特教班班訊或班刊，適時提供普通班教師及家長特教資訊。
12. 教師能善用多媒體教材協助學生做有效的學習。
13. 教師能訂立教室公約、生活公約、學生出勤表及獎懲制度，確實有效的做好班級經營。
14. 資源班老師能與普通班教師密切聯繫，分享孩子的成長，評量後也與普通班教師分享學習成果。

(二) 參考建議

1. IEP之敘寫宜有一致性，部分學校IEP之內容及格式未統一，學年及學期目標敘寫方式不同。
2. IEP應明訂學生之評量調整方式，且明訂負責執行者。
3. IEP之簽名冊最好列出參與者之職務，以瞭解參加者之職稱。
4. IEP：(1)家長參與的時間可更依家長導向，選擇其可以參加的時間。(2)IEP會議要針對IEP之內容直接作討論，避免成為親職座談會。(3)評量方式調整作更具體之質化敘述，尤其應註明負責執行者。(4)短期目標可以更具體化列述，具體說明教學內容。
5. 資源班教師之授課宜採包學生之方式，而非包科目方式，使教學更具統整性。
6. 教學時應考慮因應個別化的差異，課程上不可集中在國語、數學。而語文及數學二科，一般而言，語文的教學份量可能要比數學科更重要。
7. 教學研討會可邀請普通班教師及鄰近學校資源班教師共同討論，且應確實作教材教法之討論
8. 針對資源班學生的成績評量，校內應建立制度及相關辦法，讓級任老師及資源班老師對特殊學生的成績評量改變有所依據。
9. 每學期對學生的學習成效評估與檢討宜具體，並盡量請個案相關人員(如:家長、導師……)一起檢討，形成共識加以記錄，當做擬定下學期的教學目標之一
10. 不宜外加、抽離兩種方式混合在一位學生身上上課。
11. 資源班之教學內容應更朝實用性及個別性努力，評量內容也應更具彈性化，依學生個別差異作調整。
12. 大部份的學校各項教材蒐集豐富，但系統性較不足。

五、學生輔導

(一) 優點特色

1. 特教班老師與普通班級老師互動交流方式多樣化，能達到充分溝通的目的
2. 資源班教師能主動與普通班教師討論學生的學習狀況，並透過學習聯絡單記錄

學習情形。

3. 舉辦全校性特殊教育宣導活動，提昇師生對特教的瞭解、接納與關懷
4. 能透過親職手冊與家長作有效溝通。
5. 設立身心障礙學生課後照顧班，協助身心障礙學生課後之生活照顧
6. 能辦理小六學生升學轉銜參觀，並對畢業生追蹤輔導
7. 能善用義工群，為資源班學生提供說故事、課業輔導等服務。
8. 能召開個案會議，處理學生問題。

(二) 參考建議

1. 轉銜計畫需及早由六上就開始服務，內容應包含學生可能遭遇的障礙、原因分析、輔導策略等。
2. 學生特殊行為輔導及個案研討宜呈現輔導之後的具體成效與追蹤輔導狀況。
3. 教學研究會避免偏重行政問題討論，且紀錄宜求詳實。
4. 個案研討會之決議事項最好能明訂負責執行者，並於下次會期追蹤其執行成效。
5. 個案會議內容應明確討論個案輔導介入之可行策略。
6. 各項會議紀錄應符合基本規範，內容宜力求精緻，文句描述宜力求具體。

六、創新與特色

1. 採用同儕介入輔導，創造教師、普通班學生及特教需求學生三贏的輔導成效。
2. 特教班教師到各班班級進行特殊教育宣導，成效良好。
3. 善用社區資源，與學校附近商家（如：便利商店、早餐店、菜市場、飲料店等）建立良好互動關係，利於教學及學生融入社區生活。
4. 結合普通班課程關懷弱勢，讓普通班學生擔任愛心小天使，增加與特教班學生互動的機會
5. 將特殊教育理念融入生命教育課程，落實融合教育理念。
6. 設置校園廣播電台，宣導身障生特質，促進全校師生了解身障生。
7. 整合社區家長資源，辦理身心障礙體驗活動，並配合「生命教育暨特教關懷」活動，申請奇異果樂團到校演出，舉辦愛心義賣。
8. 學習紀錄單設計良好，內容包括：學習內容、學習評量、學習態度、學習情形、導師回應、家長回應等，做為班級導師、學生家長、資源班教師三方的連繫管道。
9. 將身心障礙體驗活動列為校本課程，並依不同年段設計不同課程。



10. 為孩子設計CAI教學光碟，並參加相關比賽得到優良成績。
11. 教師記錄教學省思，改進教學。
12. 針對資源班學生舉辦學藝競賽，提供資源班學生可以跟普通學生一樣擁有競賽經驗，拓展其生活體驗的向度。
13. 自編教材教具豐富，能依教學主題使用資料夾分類集冊。
14. 教師間能建立教材共享的機制，避免教材的重覆製作，並累積豐富的自編教材及多元的教具。
15. 佈置特教學習步道，以不同方式呈現特教資訊，提供老師、家長特教訊息。

七、困難與建議

1. 家長如不同意其子女接受鑑定，特殊教育老師及普通班老師仍不能忽略該生的學習，諸如特殊教育之諮詢、轉介前之介入輔導等，若有實際的需要，仍應提供特殊教育之協助。
2. 集中式特教班應建立社區資源檔案，以利戶外教學活動之進行。
3. IEP會議家長出席率低，建議可配合家長時間調整到晚上或例假日。
4. 身心障礙學生越早介入效果越佳，建議加強低年級學生的篩選鑑定。
5. 在排課上建議減少一對一教學，增進學生互動機會。
6. 資源班應為自閉症學生設置結構式的環境。
7. 教具比賽得獎後應運用於實際教學，並驗證實際成果，嘉惠更多學子。
8. 多重視學生優勢能力，指導學生收集彙整學習檔案，使學生的學習進步情形看得到。
9. 排課時能力相近者之原班科目不相同，會造成排課上的不便。這是各校都可能遭遇的狀況，可請教其他學校較資深的資源班老師，參考其作法。另在學校排課前與教務處事先溝通，告知那些班級的小朋友以後要在資源班一起上課，在編排課表時能做「區塊排課」
10. 資源班的課程教材不應只是侷限於國語、數學，也應注意其他課程安排，如對不專注之學生施以注意力訓練等。



四、評鑑評分表

高雄市政府教育局 95 學年度國民教育階段特教班評鑑評分表(集中式、資源班)

受評學校：

評鑑日期： 96 年 月 日

評鑑項目	評鑑細項	評 分 指 標						說 明	評分
		4 分	2 分	1 分	0				
壹、行政配合 (20%)	一、校長及相關行政人員的特殊教育理念 (4%)	1.校長與輔導主任能說明資源班的經營與運作。 2.校長及輔導主任積極參與資源班會議，如 IEP 會議、教學研討會、個案研討會。 3.校長及輔導主任具備特教 3 學分或參加特教知能研習 54 小時。 完全符合者	符合二項者	符合一項者	完全未符合者				
	二、特殊教育工作計畫的擬訂、執行與特教班授課節數編排 (4%)	4 分	2 分	1 分	0 分				
	三、特殊教育推行委員會之組織與功能 (4%)	4 分	2 分	1 分	0 分				
四、處室配合實施情形 (4%)	1.成立特教推行委員會。 2.定期召開會議。 3.決議事項確實執行。 完全符合者	完全符合者	符合二項者	符合一項者	完全未符合者				
	2.各處室協助特教相關業務與活動，如排課、宣導、人力支援(義工媽媽、認輔老師)等。 3.家長委員會至少有一名特殊教育學生家長。 4.輔導組提供疑似特殊學生轉介前輔導措施及相關紀錄。 5.特教經費依法編列與執行【特教經費編列與執行滿足學生需求、依學生需求購置教學器材及學習用品、相關特教專款專用(含經常門、資本門)】 完全符合者	4 分	3 分	2 分	1 分	0 分			
	6.教室設置考量學生的動線。 7.建構校園無障礙環境。 完全符合者	完全符合者	符合二項者	符合一項者	完全未符合者				
五、教室動線及學校無障礙環境建構情形 (4%)	1.教室的設置考量學生的動線。 2.建構校園無障礙環境。 完全符合者	4 分	2 分	1 分	0 分				
	3.教室的設置考量學生的動線。 4.建構校園無障礙環境。 完全符合者	完全符合者	符合二項者	符合一項者	完全未符合者				
	5.教室的設置考量學生的動線。 6.建構校園無障礙環境。 完全符合者	完全符合者	符合二項者	符合一項者	完全未符合者				



高雄市政府教育局 95 學年度國民教育階段特教班評鑑評分表(集中式、資源班)

評鑑項目	評鑑細項	評 分 指 標						說 明	評 分
貳、鑑定安置 (10%)	鑑定安置 (10%)	10 分	8 分	5 分	3 分	0 分			
	1.配合教育局年度計畫辦理鑑定安置工作。 2.明確列出資源班招生流程及宣導工作。 3.鑑定資料齊備，包括相關測驗結果或診斷證明、學習成就與教師觀察記錄、鑑定總表繕寫符合規定(由教育局提供相關資訊)。 4.定時更新特教網路通報資料。(由教育局提供相關資訊)	完全符合者	符合三項者	符合二項者	符合一項者	完全未符合者			
參、師資 (14%)	一、教師聘用(員額、特教背景、專任及兼代課情形) (9%)	9 分	7 分	4 分	2 分	0 分			
	1.教師多數為專任教師，兼代課或代理教師率在 20% 以下(以授課節數比例計算)。 2.合格特教教師率在 75%以上。 3.全數資源班教師皆為合格特教教師(含兼代課)。 4.普通班教師具備特教 3 學分或參加特教知能研習 54 小時以上者達 70%以上。	完全符合者	符合三項者	符合二項者	符合一項者	完全未符合者			
	二、專業進修 (參加 94 學年起特教研習名稱、人員、時數) (5%)	5 分	3 分			0 分			
		1. 特教教師最近二年內參加研習 36 小時(特教研習至少 20 小時)以上(任教特教年資未滿二年者依其任教年資比例核算)。 2. 教師於研習後做心得分享。							
		完全符合者	符合第 1 項者				完全未符合者		



高雄市政府教育局 95 學年度國民教育階段特教班評鑑評分表(資源班)

評鑑項目	評鑑細項	評分指標							說明	評分
		7 分	5 分	3 分	2 分	1 分	0 分			
肆、課程與教學 (36%)	一、IEP 擬定與修正 (7%)	1. IEP 設計內容符合特教法施行細則第 18 條之相關規定。 2. IEP 擬定能邀請普通班老師、家長、相關行政人員或專業人員共同參與。 3. IEP 長短期目標能依據學生現況能力擬定。 4. IEP 內容符合學生需求及反映個別化教學之原則。 5. 每學期至少檢討一次。								
	二、課程選擇與調整 (6%)	完全符合者 符合四項內 符合三項內 符合二項內 符合一項內 完全未符合者 6 分 4 分 3 分 2 分 1 分 0 分 1. 依據 IEP 目標選擇適性化課程內容。 2. 參考課程綱要設計系統性課程內容。 3. 視學生需求彈性調整課程內容與進度。								
	三、教學實施與策略 (6%)	完全符合者 符合四項內 符合三項內 符合二項內 符合一項內 完全未符合者 6 分 4 分 3 分 2 分 1 分 0 分 1. 依學生需求提供適當學習時數。 2. 視學生狀況與需求運用有效教學策略(直接教學法、學習策略教學、等)。 3. 視學生需求彈性實施分組教學或個別指導。 4. 針對教學內容定期召開教學研究會								
	四、教材發展與編選 (6%)	完全符合者 符合四項內 符合三項內 符合二項內 符合一項內 完全未符合者 6 分 4 分 3 分 2 分 1 分 0 分 1. 依據學生學習需要選擇、修編或自編教材。 2. 教材難度適合學生需求(功能性、具體性、抽象性等)。 3. 教學媒材的使用符合學生特質(圖片、圖像、文字、多媒體、等)。 4. 能對教材、教具妥善整理與應用。								



95

高雄市政府教育資源中心成果報告

高雄市政府教育局 95 學年度國民教育階段特教班評鑑評分表(資源班)

評鑑項目		評鑑細項	評 分 指 標								明 說	評 分
伍、學生輔導 (20%)		二、學生轉銜與追蹤輔導 (8%)	8 分	7 分	5 分	4 分	2 分	1 分				
		1. 輔導小一(國一)資源班學生適應國小(國中)生活。 2. 為國小六(國三)學生擬訂個別化轉銜服務計畫 (ITP)。 3. 為畢業生做升學轉銜輔導並將轉銜資料於規定時間內轉至學生就讀之國中(高中職)。 4. 邀請相關人員召開轉銜輔導會議。 5. 將畢業生資料輸入教育部特教網路通報系統(由教育局提供相關資訊)。 6. 瞭解畢業生畢業後的適應狀況。										
		完全符合者	符合五項者	符合四項者	符合三項者	符合二項者	符合一項者					
		三、特教班老師與普通班級老師互動交流情形 (6%)	6 分	4 分		2 分		0 分				
		1. 定期與普通班教師討論學生的學習狀況並記錄之。 2. 視學生學習狀況與普通班教師討論學生回歸普通班之可行方式。 3. 追蹤學生回歸之後適應狀況並記錄之。										
		完全符合者	符合五項者	符合四項者	符合三項者	符合二項者	符合一項者					
陸、創新及特色 (本項不計分)		1.創新作法 2.做得特別好的										

高雄市政府教育局 95 學年度國民教育階段特教班評鑑評分表(資源班)

柒、學校目前執行困難及建議改進事項 (不計分)	學校在執行時的困難	評鑑委員建議欄

評分者：_____



高雄市政府教育局 95 學年度國民教育階段特教班評鑑評分表(集中式特教班)

肆、課程與教學 (34%)	一、課程安排與實施 (領域、時數、目標、統整性)(5%)	5 分					3 分					2 分					1 分					0 分					說明	評分																									
		完全符合者										符合三項者					符合二項者					符合一項者							未符合者																								
		7 分										6 分					5 分					3 分							2 分					1 分																			
		1.IEP 設計內容符合特教法施行細則第 18 條之相關規定。 2.以專業團隊合作方式（與普通班教師及專業人員等）擬定。 3.召開 IEP 會議，邀請家長與普通班教師參與，並有會議記錄。 4.IEP 長短期目標能依據學生現況能力撰寫。 5.IEP 內容符合學生需求及反映個別化教學之原則。 6.每學期至少檢討一次。										完全符合者										符合五項者							符合四項者					符合三項者					符合二項者					符合一項者					未符合者				
		3 分										2 分					1 分					0 分																															
	三、家長參與 IEP 會議及協助家長瞭解孩子的學習情況 (3%)	1.多數家長參與 IEP 會議(含會後電話、家訪或家長個別到校討論學生 IEP)。 2.與家長討論 IEP 目標及相關輔導措施。 3.定期提供家長特教資訊。										完全符合者										符合二項者					符合一項者					未符合者																					
	四、教學內容與方式 (實施分組教學、合作教學或個別指導等) (4%)	4 分										3 分					2 分					1 分					0 分																										
		1. 依據 IEP 擬訂教學進度或教學計畫。 2. 實施分組教學。 3. 實施協同教學。 4. 視學生需求，個別指導。										完全符合者										符合三項者					符合二項者					符合一項者					完全未符合者																



高雄市政府教育局 95 學年度國民教育階段特教班評鑑評分表(集中式特教班)

肆、課程與教學 (34%)	五、社區化教學 (4%)	4 分	2 分	1 分	0 分	說明	評分
	1. 參考學生居家生態環境進行社區教學。						
	2. 將社區化教學納入 IEP 中。						
	3. 教學的安排，讓學生有多次練習使用社區設施的機會。						
	完全符合者	符合二項者	符合一項者	完全未符合者			
六、提供或運用相關專業服務 (4%)	4 分	2 分	1 分	0 分			
	1. 提供相關專業團隊服務資訊給家長。						
	2. 視學生需求與專業團隊或與鄰近醫療院所合作提供相關服務給學生。						
	3. 將相關專業服務納入 IEP 中。						
	完全符合者	符合二項者	符合一項者	完全未符合者			
七、教學或班務研 討 (3%)	3 分	1 分	0 分				
	1. 針對教學內容與班級事務定期召開教學研究會。						
	2. 詳實記錄教學研究會內容。						
	完全符合者	符合一項者	完全未符合者				
	八、教學情境布置 (4%)	4 分	3 分	1 分	0 分		
	1. 依據教學內容佈置教室環境。						
	2. 規劃多元的學習角落。						
	3. 教室整齊乾淨與美化。						
	完全符合者	符合二項者	符合一項者	完全未符合者			



高雄市政府教育局 95 學年度國民教育階段特教班評鑑評分表(集中式特教班)

伍、學生輔導 (22%)	一、學生行為輔導情況與記錄 (3%)	3 分	2 分	0 分	說明	評分
	一、學生行為輔導情況與記錄 (3%)	1. 學生基本資料紀錄詳實。				
		2. 個案輔導紀錄詳實。				
	一、家庭訪談 (3%)	完全符合者	符合一項者	完全未符合者		
		3 分	2 分	0 分		
		1. 每個學生皆有家庭訪談紀錄。				
		2. 教師至學生家庭訪談主要照顧者並詳實紀錄訪談內容。				
	三、與普通班學生互動交流情形 (4%)	完全符合者	符合一項者	完全未符合者		
		4 分	2 分	1 分	0 分	
	四、召開個案研討會 (3%)	1. 擬定融合教育計畫。				
		2. 舉辦全校性認識特殊教育兒童活動。				
		3. 提供特教班學生與普通班學生共同學習與互動機會。				
		完全符合者	符合二項者	符合一項者	完全未符合者	
	四、召開個案研討會 (3%)	3 分	2 分	0 分		
		1. 針對有行為問題之個案定期召開個案輔導會議。				
		2. 家長參與與個案研討會並視需要邀請專業人員參與。				
		完全符合者	符合一項者	完全未符合者		
	四、召開個案研討會 (3%)	若無特殊個案時： 學校有已訂定之處理行為問題的辦法，明確訂定職責與學校提供給教師與家長的支持協助。				
		完全符合者	完全符合者	完全未符合者		



高雄市政府教育局 95 學年度國民教育階段特教班評鑑評分表(集中式特教班)

	五、班級經營（3%）	3 分		2 分		1 分		0 分		說 明	評 分
		1. 建立明確班規。 2. 親師關係融洽。 3. 教室規劃有特色。		符合二項者		符合一項者		完全未符合者			
	六、學生轉銜與追蹤輔導（6%）	6 分	5 分	4 分	3 分	2 分	1 分	0 分	1. 蒐集學生國小(國中)的學習資料。 2. 輔導小一(國一)新生適應國小(國中)生活。 3. 為小六(國三)學生擬定個別化轉銜服務計畫（ITP）。 4. 為畢業生做升學轉銜輔導並將轉銜資料於規定時間內轉至學生就讀之國中(高中職)。 5. 將畢業生資料輸入教育部特教網路通報系統。 6. 瞭解畢業生畢業後的適應狀況。		
		完全符合者	符合五項者	符合四項者	符合三項者	符合二項者	符合一項者	完全未符合者			
陸、創新及特色（本項不計分）	1.創新作法 2.做得特別好的										



高雄市政府教育局 95 學年度國民教育階段特教班評鑑評分表(集中式特教班)

柒、學校 目前執行 行困難 及建議 改進事 項 (不計分)	學校在執行時的困難	評鑑委員建議欄

評分者：_____



高雄市特殊教育資源中心95年度教育輔助器材借用情形

項次	輔助器材名稱	學校名稱	數量	備註
1	17"LCD螢幕	前金國中	1	
2	17"LCD螢幕	福康國小	1	含視訊盒
3	21吋螢幕	三民家商	1	
4	Blue Bird語音溝通板	中洲國小	1	
5	Blue Bird語音溝通板	後勁國小	1	
6	Blue Bird語音溝通板	高雄啟智	4	
7	Blue Bird語音溝通板	瑞豐國小	1	
8	Blue Bird語音溝通板	翠屏國中小	1	
9	Blue Bird語音溝通板	龍華國小	1	
10	T 33	高雄啟智	2	
11	T型椅	光武國小	1	
12	T型椅	高雄啟智	1	
13	U 1	中山國小	1	
14	U 1	中洲國小	1	
15	U 1	五權國小	1	
16	U 1	光武國小	1	
17	U 1	屏山國小	2	
18	U 1	高雄啟智	3	
19	U 1	瑞豐國小	1	
20	U 1	鎮昌國小	1	
21	U 3	中山國小	2	
22	U 3	光武國小	1	
23	U 3	屏山國小	2	
24	U 3	後勁國小	1	
25	U 3	楠梓國小	1	
26	U 3	鎮昌國小	1	

**95**

27	三輪車	五權國小	1	
28	三輪車	高雄啟智	2	
29	三輪車	勝利國小	1	2個
30	三輪車	鳳林國中	1	
31	三輪車	龍華國小	2	
32	三輪車	鎮昌國小	1	前鎮國中(96)
33	三輪車	翠屏國中小	1	
34	口袋型照明放大鏡6X	新莊高中	1	
35	口袋型擴視機	愛國國小	1	
36	手持式照明放大鏡	愛國國小	1	5.4X
37	手部支撐架	樹德家商	1	
38	手部功能訓練組	高雄啟智	1	
39	手部功能評估組	高雄啟智	1	
40	手部萬用工具	高雄啟智	1	
41	手腕護墊	中洲國小	2	2個
42	手腕護墊	楠梓國中	1	
43	手腳訓練器	高雄啟智	1	
44	支架式放大鏡	十全國小	1	
45	支架式放大鏡	三民國中	1	
46	支架式放大鏡	福山國中	1	97
47	文鎮式放大鏡	三民家商	1	
48	文鎮式放大鏡	中山高中	1	
49	文鎮式放大鏡	正興國小	1	2個
50	文鎮式放大鏡	高雄高工	1	
51	文鎮式放大鏡	高雄高商	1	
52	文鎮式放大鏡	港和國小	1	
53	文鎮式放大鏡	陽明國中	1	



54	文鎮式放大鏡	瑞祥高中	1	
55	文鎮式放大鏡	鼎金國中	1	
56	日常生活輔具組	高雄啟智	1	
57	木製點字板	前金國小	1	
58	可升降椅	明義國小	1	
59	可移位式擺位椅	高雄啟智	1	
60	可調式課用椅	右昌國小	1	
61	可調式課用椅	瑞豐國小	1	
62	可調長度滑板	高雄啟智	1	
63	可調整站立架	成功啟智	1	
64	可調整站立架	高雄啟智	1	
65	可彎曲湯匙	太平國小	1	
66	史氏板	前金國小	1	
67	四腳拐杖	翠屏國中小	1	
68	四輪助行器	陽明國小	1	
69	四輪助行器	小港國小	1	
70	生物足踝平台訓練系統	高雄啟智	1	
71	立體複印機	楠梓特校	1	
72	安全帽	福東國小	1	
73	助行器	右昌國小	1	
74	助行器	河濱國小	1	
75	助行器	高雄啟智	2	
76	助行器	新興國小	1	
77	助行器	獅湖國小	1	
78	助行器	鎮昌國小	1	前鎮國中(96)
79	吸盤握把	太平國小	1	
80	坐式活動輪椅	高雄啟智	1	



81	序列木串珠	高雄啟智	1	
82	步態矯正組	苓洲國小	1	
83	防滑餐具組	高雄啟智	2	
84	兒童擺位電動椅	高雄啟智	1	
85	定杓碗	太平國小	1	
86	明尼蘇達精細動作測驗組	高雄啟智	1	
87	治療床(含床墊)	高雄啟智	5	
88	治療性黏土	博愛國小	2	
89	治療性黏土	福康國小	1	
90	治療性黏土	翠屏國中小	2	
91	治療性黏土	龍華國小	1	
92	治療球(60cm)	正興國小	1	
93	盲用手杖(95cm)	福康國小	1	
94	盲用手杖41"	前金國小	1	
95	盲用手杖95cm	新莊國小	1	
96	前庭刺激懸吊組	高雄啟智	1	
97	前推式助行器	高雄啟智	1	
98	垂直站立架	五權國小	1	
99	後拉式助行器	新興國小	2	
100	後拉式助行器	瑞豐國小	1	
101	後拉式助行器	大同國小	1	
102	後拉式助行器	鳳林國中	1	
103	按鍵開關	太平國小	1	
104	柏金斯點字機	五權國小	1	
105	柏金斯點字機	前金國小	1	960525換
106	柏金斯點字機	新莊高中	1	
107	柏金斯點字機	新莊國小	1	



108	柏金斯點字機	楠梓特校	1	
109	洞洞板	中洲國小	1	
110	洞洞板	五權國小	1	
111	洞洞板	苓洲國小	1	
112	洞洞板	勝利國小	1	
113	洞洞板	楠梓國中	1	
114	洞洞板	鼎金國小	1	
115	洞洞板	樹德家商	1	
116	活動托足板	新興高中	1	
117	卡式算盤	前金國小	1	
118	軌跡球	中洲國小	1	
119	軌跡球	五權國小	1	
120	重量背心	內惟國小	1	
121	重量背心	永清國小	1	含10條鐵條
122	重量背心	後勁國小	1	沙包*6
123	重量背心	新光國小	1	沙包X12
124	俯臥式站立架	瑞豐國小	1	
125	特製課桌	民族國中	1	含椅子
126	特製課桌	勝利國小	1	
127	特製課桌	鼎金國中	1	
128	特製課桌	龍華國小	1	
129	特製輪椅	中山國中	1	
130	特製輪椅	太平國小	1	
131	特製輪椅	高雄啟智	6	
132	特製輪椅	勝利國小	1	
133	特製輪椅	陽明國小	1	
134	特製輪椅	鼎金國小	1	



135	特製輪椅	鳳陽國小	1	
136	站立架	太平國小	1	
137	站立架	右昌國小	1	
138	站立架	高雄啟智	1	
139	站立架	新興國小	2	
140	站立架	楠梓國中	1	
141	站立架	鼎金國小	1	
142	站立架	龍華國小	1	
143	站立箱	五權國小	1	
144	馬桶椅	新興國小	1	
145	副木	太平國小	1	
146	副木	高雄啟智	2	
147	副木	新興國小	1	
148	副木	瑞豐國小	1	
149	基本型語音溝通板	太平國小	1	
150	基本型語音溝通板	新興國小	1	
151	彩色溝通學習圖卡	中洲國小	1	
152	彩色溝通學習圖卡	光武國小	1	
153	彩虹橋	屏山國小	1	
154	斜口桌	右昌國小	1	
155	斜口桌	明義國小	1	含椅子
156	斜口桌	東光國小	1	
157	斜口桌	勝利國小	2	
158	斜口桌	瑞豐國小	1	
159	斜口桌	福山國小	1	
160	望遠型擴視機	前金國中	2	
161	甜甜圈沙包	內惟國小	1	



162	甜甜圈沙包	新光國小	1	
163	甜甜圈沙包	新興國小	1	
164	甜甜圈沙包	翠屏國中小	1	
165	粗動作評估量表	高雄啟智	1	
166	組合式楔型墊	太平國小	1	
167	單筒望遠鏡	十全國小	1	
168	單筒望遠鏡	三民家商	1	
169	單筒望遠鏡	三民國中	1	
170	單筒望遠鏡	海青工商	2	
171	單筒望遠鏡	瑞祥高中	2	
172	單筒望遠鏡	鼎金國中	1	
173	單筒望遠鏡	福山國中	1	97
174	單筒望遠鏡	樹德家商	1	
175	減壓坐墊	中正國中	1	
176	搖桿滑鼠	鼎金國小	1	USB
177	搖桿滑鼠	樹德家商	1	USB
178	楔型墊	太平國小	1	
179	楔型墊	高雄啟智	2	15cm
180	腦性麻痺專用書桌	中正高中	1	
181	腦性麻痺專用書桌	民族國小	1	
182	電動代步車	高雄高工	1	
183	電動高低傾斜床	高雄啟智	1	
184	電動輪椅	中正國中	1	
185	電動輪椅	東光國小	1	
186	電動輪椅	新興高中	1	
187	電動輪椅	新興國小	2	新興高中(96)
188	電動輪椅	楠梓特校	3	



189	電動輪椅	龍華國小	2	
190	電動輪椅(斜傾)	新興高中	1	
191	圖文大師	中洲國小	1	
192	圖文大師	五權國小	1	
193	圖文大師	內惟國小	1	
194	圖文大師	加昌國小	1	
195	圖文大師	正興國小	1	
196	圖文大師	光武國小	1	
197	圖文大師	屏山國小	1	
198	圖文大師	高雄啟智	1	
199	圖文大師	凱旋國小	1	
200	圖文大師	瑞豐國小	1	
201	圖文大師	裕誠幼稚園	1	
202	圖文大師	旗津國中	1	
203	蒙恬聽寫王	內惟國小	1	
204	蒙恬聽寫王	樹德家商	1	
205	語音輸入系統(說亦通)	內惟國小	1	前鎮國中(96)
206	寬螢幕攜帶型擴視機	新莊高中	1	
207	德製點字機	福康國小	1	
208	線型明亮放大鏡	港和國小	1	
209	蝙蝠語音導盲系統	前金國小	1	
210	課用椅	苓洲國小	2	
211	課桌椅	陽明國中	1	
212	踏步機	鎮昌國小	1	前鎮國中(96)
213	輪椅	高雄啟智	1	
214	輪椅	高雄啟智	9	
215	輪椅用特製斜面桌	成功啟智	1	



216	輪椅用特製斜面桌	明正國小	1	
217	輪椅用特製斜面桌	苓洲國小	2	
218	輪椅用特製斜面桌	高雄啟智	6	
219	輪椅用特製斜面桌	陽明國中	1	
220	輪椅用特製斜面桌	旗津國中	1	
221	輪椅用特製斜面桌	鳳陽國小	1	
222	閱讀型擴視機	福康國小	1	
223	閱讀書架	高雄中學	2	
224	閱讀書架	愛國國小	1	
225	閱讀書架	福山國小	1	
226	閱讀書架	福山國中	1	97
227	閱讀書架	龍華國小	1	
228	操作型生活技能背心	高雄啟智	4	
229	環柄剪刀	五權國小	1	2把
230	環柄剪刀	福康國小	1	
231	餵食椅	高雄啟智	3	
232	餵食椅	莊敬國小	1	
233	餵食椅	福東國小	3	
234	擺位椅	太平國小	1	
235	擺位椅	屏山國小	1	
236	擺位椅	高雄啟智	2	
237	擺位椅	新興國小	1	
238	擺位椅	獅湖國小	1	
239	擺位電動椅	高雄啟智	1	
240	雙向楔型墊	高雄啟智	1	4個；分腿器*3
241	繩梯	高雄啟智	1	
242	變化平衡木	龍華國小	1	

高雄市特殊教育資源中心95年度 調頻教育輔助器材借用情形

項次	調頻輔具型號	原申請學校	現就讀學校	起始年度	備註
1	MicroLink TX3/ MicroVox	愛國國小	三民家商	90	
2	MTX10/RXAP	愛國國小	大義國中	90	
3	MTX10/RXAP	愛國國小	大義國中	90	
4	TX20/DSRB	河濱國小	大義國中	90	
5	TX20/CI20	小港國小	小港國小	90	
6	MTX10/RXAP	中正中學	中正中學	90	
7	MTX10/RXAP	中正中學	中正中學	90	
8	MTX10/RXAP	愛國國小	中正中學	90	
9	MTX10/RXAP	五權國小	五權國小	90	
10	MicroLink TX3/MLx	左營國小附幼	左營國小	90	
11	MTX10/RXAP	正興國小	民族國中	90	
12	MTX10/RXAP	瑞祥國小	光華國中	90	
13	MTX10/RXAP	光華國中	光華國中	90	
14	MTX10/RXAP	成功國小附幼	成功國小附幼	90	
15	MicroLink TX3/ MicroVox	鼓山國小	明華國中	90	
16	MicroLink TX3/MLx	河濱國小	河濱國小	90	
17	TX20/RX20	河濱國小	河濱國小	90	
18	MTX10/RXAP	海青工商	海青工商	90	
19	MTX10/RXAP	五福國中	高雄中學	90	
20	TX20/CI20	福康國小	高雄中學	90	
21	MicroLink TX3/ MicroVox	五福國中	高雄高工	90	
22	MicroLink TX3/ML3s	瑞豐國中	高雄高商	90	
23	MTX10/RXAP	復興國小	復興國小	90	
24	MicroLink TX3/ MicroVox	光武國小	陽明國中	90	



25	MTX10/RXAP	愛國國小	愛國國小	90	
26	MTX10/RXAP	愛群國小	愛群國小	90	
27	MicroLink TX3/ML7	大義國中	新莊高中	90	
28	MicroLink TX3/ML8	十全國小	新莊高中	90	
29	MicroLink TX3/ML7	光華國小	福康國小	90	
30	MicroLink TX3/ML8	鹽程國小	鹽程國小	90	
31	MicroLink TX3/ML6	七賢國小	七賢國小	91	
32	Bernaafon F127/TRFM	三民家商	三民家商	91	
33	TX20/CI20	三民家商	三民家商	91	
34	TX20/RX20	河濱國小	大義國中	91	
35	TX20/RX20	大義國中	大義國中	91	
36	TX20/MLX	二苓國小	小港國中	91	
37	MicroLink TX3/ML7	光武國小	中正中學	91	
38	TX20/DSRB	五權國小	五權國小	91	
39	MicroLink TX3/ MicroVox	正興國小	民族國中	91	
40	MicroLink TX3/ML3s	桂林國小	明義國中	91	
41	Comtek M72AT/PR72B	河濱國小	河濱國小	91	
42	TX20/CI20	河濱國小	河濱國小	91	
43	TX20/CI20	河濱國小	河濱國小	91	
44	MicroLink TX3/ MicroVox	建國國小	建國國小	91	
45	MTX10/RXAP	國光中學	高雄科大	91	
46	Bernaafon F127/TRFM	育辰托兒所	莒光國小	91	
47	MTX10/RXAP	友愛托兒所	莊敬國小	91	
48	MTX10/RXAP	愛國國小	愛國國小	91	
49	TX20/RX20	河濱國小	愛國國小	91	
50	MTX10/RXAP	愛群國小	愛群國小	91	
51	MicroLink TX3/ MicroVox	曉明托兒所	新上國小	91	



52	TX20/RX20	創世紀托兒所	新民國小	91	
53	MicroLink TX3/MLx	溫馨園幼稚園	溫馨園幼稚園	91	
54	TX20/RX20	新民國小	福山國中	91	
55	TX20/RX20	楠梓國中	三民家商	92	
56	TX20/RX20	三民家商	三民家商	92	
57	TX20/RX20	三信家商	三信家商	92	
58	TX20/RX20	永清國小	大義國中	92	
59	MicroLink TX3/ MicroVox	中正國中	中正中學	92	
60	Comtek AT-72	中華藝校	中華藝校	92	
61	TX20/CI20	東光國小	東光國小	92	
62	Lexis	河濱國小	河濱國小	92	
63	TX20/CI-20D	河濱國小	河濱國小	92	
64	TX20/CI-20D	河濱國小	河濱國小	92	
65	TX20/RX20	河濱國小	河濱國小	92	
66	TX20/RX20	河濱國小	河濱國小	92	
67	TX20/RX20	河濱國小	河濱國小	92	
68	TX20/RX20	英明國中	英明國中	92	
69	MicroLink TX3/MLx	新興國小	桂林國小	92	
70	Lexis	勝利國小	勝利國小	92	
71	MicroLink TX3/ML7	民族國小	愛國國小	92	
72	MicroLink TX3/MLx	愛國國小	愛國國小	92	
73	MicroLink TX3/MLx	獅湖國小	獅湖國小	92	
74	MicroLink TX3/MLx	獅湖國小	獅湖國小	92	
75	TX20/RX20	樂群國小	樂群國小	92	
76	TX20/CI20	大義國中	三民家商	93	
77	MicroLink TX3/CI	小巨人托兒所	小巨人托兒所	93	
78	MicroLink TX3/MLxs	小巨人托兒所	小巨人托兒所	93	



79	MicroLink TX3/MLxs	小港國小附幼	小港國小附幼	93	
80	Lexis-miniFM	中正國中	中正高工	93	
81	MicroLink TX3/MLxs	五權國小	五權國小	93	
82	Lexis-miniFM	佳欣托兒所	青山國小	93	
83	MicroLink TX3/ MicroVox	啟示錄幼稚園	啟示錄幼稚園	93	
84	MicroLink TX3/MLxs	勝利國小	勝利國小	93	
85	Lexis	援中國小	援中國小	93	
86	Lexis	愛國國小	愛國國小	93	
87	MicroLink TX3/CI	中山國小	愛國國小	93	
88	MTX10/RXAP	愛國國小	愛國國小	93	
89	TX20/CI20	柏克萊幼稚園	新光國小	93	
90	Lexis	春草幼稚園	新莊國小	93	
91	Lexis-miniFM	龍之堡托兒所	漢民國小	93	
92	MicroLink TX3/ML8	五權國小	漢民國小	93	
93	MicroLink TX3/MLxs	中正國中	樹德家商	93	
94	MicroLink TX3/MLxs	中正國中	樹德家商	93	
95	Lexis	愛國國小	愛國國小	94. 09. 08	
96	Phonak CI	七賢國小	七賢國小	94. 11. 30	
97	Phonak MLx S	三民家商	三民家商	94. 11. 30	
98	Lexis CI	大義國中	大義國中	94. 11. 30	
99	Lexis CI	小港國中	小港國中	94. 11. 30	
100	Lexis	五權國小	五權國小	94. 11. 30	
101	Phonak MLx S	冠冠托兒所	五權國小	94. 11. 30	
102	Phonak MLx S	巧生慈幼稚園	五權國小	94. 11. 30	
103	Lexis	百立幼稚園	加昌國小	94. 11. 30	
104	Lexis	聖愛幼稚園	正興國小	94. 11. 30	
105	Phonak MLx S	民族國中	民族國中	94. 11. 30	



106	Phonak MLx S	明正國小附幼	明正國小	94. 11. 30	
107	Phonak MLx S	東光國小	東光國小	94. 11. 30	
108	Phonak MLx S	東東托兒所	東東托兒所	94. 11. 30	
109	Phonak CI	河濱國小附幼	河濱國小附幼	94. 11. 30	
110	Phonak MLx S	高雄高商	高雄高商	94. 11. 30	
111	Phonak MLx S	陽明國小	陽明國小	94. 11. 30	
112	Phonak ML8	愛國國小	愛國國小	94. 11. 30	
113	Phonak CI	新上國小	新上國小	94. 11. 30	
114	Lexis	福山國小	福山國小	94. 11. 30	
115	Lexis	鎮昌國小	鎮昌國小	94. 11. 30	
116	Phonak MLx S	友愛托兒所	哈利幼稚園	95. 01. 03	
117	Phonak MLx S	友愛托兒所	陽明國小	95. 01. 03	
118	Phonak CI	三民國中	三民家商	95. 06. 21	
119	Phonak MLx S	中山國小	中山國小	95. 06. 21	
120	Phonak MLx S	中正國小	中正國小	95. 06. 21	
121	Phonak MLx S	民族國中	民族國中	95. 06. 21	
122	Phonak MLx S	七賢國中	立志中學	95. 06. 21	
123	Phonak MLx S	佳欣托兒所	佳欣托兒所	95. 06. 21	
124	Phonak CI	河濱國小	河濱國小	95. 06. 21	
125	Phonak MLx S	佳齊托兒所	河濱國小	95. 06. 21	
126	Phonak MLx S	英明國中	英明國中	95. 06. 21	
127	Sennheiser	高雄中學	高雄中學	95. 06. 21	
128	Phonak MLx S	博愛國小	博愛國小	95. 06. 21	
129	Phonak MLx S	新民國小	新民國小	95. 06. 21	
130	Phonak MLx S	新民國小	新民國小	95. 06. 21	
131	Phonak CI	新光國小	新光國小	95. 06. 21	
132	Phonak CI	楠梓國小	楠梓國小	95. 06. 21	



133	Phonak MLx S	福康國小	福康國小	95. 06. 21	
134	Phonak MLx S	鹽光幼稚園	鹽光幼稚園	95. 06. 21	
135	Lexis/Amigo R2	河濱國小	大義國中	95. 12. 01	
136	Phonak MLx S	中正高中國中	中正高中國中	95. 12. 01	
137	Lexis/Amigo R2	右光托兒所	右光托兒所	95. 12. 01	
138	Phonak ML8s	正興國小	民族國中	95. 12. 01	
139	Phonak MLx S	哈利幼稚園	哈利幼稚園	95. 12. 01	
140	Phonak MLx S	英明國中	英明國中	95. 12. 01	
141	Lexis/Amigo R2	中正高中國中	海青工商	95. 12. 01	
142	Lexis/Amigo R2	高雄中學	高雄中學	95. 12. 01	
143	Lexis/Amigo R2	河堤幼稚園	新上國小	95. 12. 01	
144	Lexis/Amigo R2	新民國小	新民國小	95. 12. 01	
145	Phonak ML8s	新莊高中	新莊高中	95. 12. 01	
146	Lexis/Amigo R2	楠梓國小	楠梓國小	95. 12. 01	
147	Phonak MLx S	鼎佳托兒所	鼎佳托兒所	95. 12. 01	
148	Phonak ML8s	漢民國小	漢民國小	95. 12. 01	
149	Lexis/Amigo R2	福山國中	福山國中	96. 03. 03	
150	Phonak MLx S	高雄女中	高雄女中	96. 07. 23	
151	Phonak MLx S	河濱國小附幼	河濱國小	96. 09. 13	
152	Phonak MLx S	莊敬國小	莊敬國小	96. 11. 11	
153	Phonak MLx S	愛國國小附幼	陽明國小		



高雄市特殊教育資源中心95年度測驗／評量工具 借用情形

項次	測驗/評量工具名稱	學校名稱	次數	備註
1	中華行為適應量表	新興國小	1	
2	托尼非語文智力測驗普及版甲式	福山國中	1	
3	國民小學低年級數學科診斷測驗	鳳鳴國小	1	
4	國民小學高年級國語科診斷測驗	鳳鳴國小	1	
5	國民中小學學習行為特徵檢核表	正興國小	1	
6	情緒障礙量表	高雄高工	1	
7	智能障礙課程學習評量工具	新興國小	1	
8	瑞文氏彩色圖形推理	壽山國小	1	
9	瑞文氏彩色圖形推理	福東國小	1	
10	瑞文氏彩色圖形推理	鳳陽國小	1	960126
11	瑞文氏標準圖形推理	二苓國小	1	
12	瑞文氏標準圖形推理	福東國小	1	
13	魏氏幼兒智力量表	民族國小	1	
14	魏氏兒童智力量表	三民家商	2	
15	魏氏兒童智力量表	中正高中	1	
16	魏氏兒童智力量表	正興國小	1	
17	魏氏兒童智力量表	明義國小	1	960212
18	魏氏兒童智力量表	前金國小	1	
19	魏氏兒童智力量表	前金國中	1	
20	魏氏兒童智力量表	博愛國小	2	
21	魏氏兒童智力量表	新興國小	2	
22	魏氏兒童智力量表	楠梓特校	1	
23	魏氏兒童智力量表	瑞豐國中	1	
24	魏氏兒童智力量表	旗津國小	2	



高雄市特殊教育資源中心95年度特殊教育研習課程一覽表

編號	課程類別	課程性質	學制階段別	課程/活動名稱	課程時數	參加對象/人數	承辦學校/單位	辦理日期	研習/活動地點	經年性活動	多年期計畫	產出型課程	總結性評量	適用特殊教育學生類別
1	心評人員培訓初階段	演講 加實 作討 論	國小	特殊教育初級心理評量人員培訓(國小組)	35	特教教師及相關行政人員 60 名	新莊國小 復興國小	95/01/19、1/20、2/6、2/7、2/8，共 5 天	新莊國小 復興國小	是	是	是	是	不分類
2	心評人員培訓初階段	演講 加實 作討 論	國中	特殊教育初級心理評量人員培訓(國中組)	33	特教教師及相關行政人員 60 名	新莊國小 復興國小	95.02.17~05.05 每週五下午，共 11 次	新莊國小 復興國小	是	是	是	是	不分類
3	專業知能	操作	各級學校	電腦化 IEP 系統介紹與操作、分享系統運用	4	特教教師 60 名	光武國小	95.03.04(六)上午	光武國小	是				不分類
4	專業知能	操作	各級學校	電腦化 IEP 系統教學簡介與線上實作	3	特教教師 100 名	樹德家商	95.03.25(六)上午	樹德家商	是				不分類
5	專業知能	操作	各級學校	電腦化 IEP 系統教學簡介與線上實作	3	特教教師 50 名	樹德家商	95.03.25(六)下午	樹德家商	是				不分類
6	專業知能	演講	相關專業人員	95 年教育系統特殊教育相關專業人員職前訓練研習(第一階段)		專任、兼任物理治療師、職能治療師及語言	特教資源中心	95.03.11(六)下午 03.12(日)整天 03.25(六)下午 03.26(日)整天	三信家商					不分類



7	專業知能	演講	相關專業人員	95年教育系統特殊教育相關專業人員職前訓練研習(第三階段)		治療等人員	特教資源中心	95.10.08(日)整天	三信家商						不分類
8	專業知能	演講	學前	學前閱讀環境之規劃	3	公私立幼稚園教師 80 名	特教資源中心	95.03.22(三)下午	苓洲國小	是					不分類
9	專業知能	演講與操作	學前	專業課程-復健新知與遊戲	3	公私立幼稚園教師 80 名	特教資源中心	95.04.18(二)下午	苓洲國小	是					不分類
10	專業知能	演講	學前	自閉症/過動教學輔導與行為問題	6	學前特教教師、普幼教師 100 名	特教資源中心	95.04.29(六)整天	愛國國小	是					自閉症 過動症
11	專業知能	演講與操作	學前	嬰幼兒早期療育課程綱要、AEPS 嬰幼兒評量工具的內容介紹與實作說明	12	學前特教班教師、普通班教師 48 名	特教資源中心	95.08.24~08.25 共 2 天	愛國國小	是					不分類
12	專業知能	演講與操作	學前	95 學年度學前特教班專業團隊評估活動	6	幼教老師(含學前特教班、融合班、普通班)家長、治療師 160 名	特教資源中心	95.09.02~09.20 9 月 2 日研習後,分北中南三區評估,分別為 9/15、9/16、9/17	民族國小 小港國小 前金幼稚園 裕誠幼稚園	是					不分類
13	專業	演講	學前	特殊幼兒行為觀察處	6	學前特教班	特教資源	95.09.13~09.27	愛國國小	是					不分類



知能	演講與操作	學前	理與介入研習	教師、普通班教師 48 名	中心	隔週上課，每週三下午，共研習 2 次					
14 專業知能	演講與操作	學前	學前特殊幼兒遊戲評估計畫及評估日期	10 幼教老師(含學前特教班、融合班、普通班)家長、治療師 150 名	特教資源中心	95.09.15~09.17 依分配時間參加,並依實際參予核發研習時數,最多 10 小時	裕誠幼稚園 前金幼稚園 小港國小	是			不分類
15 專業知能	演講	學前	學前特殊兒童社交與溝通技巧之訓練	12 學前特教班教師、普通班教師 50 名	特教資源中心	95.10.04~10.25 每週三下午 共研習 4 次	愛國國小	是			不分類
16 專業知能	演講與操作	不拘	手語(初階)研習 手語簡介、教法與應用	36 各級學校教師 48 名	特教資源中心	95.04.07~06.23 每週五下午，共 12 次	愛國國小	是			聽障
17 學校行政	演講與操作	學前	學前特殊教育學務暨轉銜通報系統實務研習	3 幼稚園(托兒所/機構)教師 50 名	特教資源中心	95.05.06(六)上午	三信家商	是			不分類
18 學校行政	演講與操作	學前	學前特殊教育學務暨轉銜通報系統實務研習	3 幼稚園(托兒所/機構)教師 50 名	特教資源中心	95.05.06(六)下午	樹德家商	是			不分類
19 專業知能	演講與操作	不拘	資訊科技輔具教育訓練研習 (第一梯)	6 教師及學校行政人員與家長 48 名	特教資源中心	95.05.06(六) 整天	愛國國小	是			不分類
20 專業知能	演講與	不拘	資訊科技輔具教育訓練研習	6 教師及學校行政人員與	特教資源中心	95.05.07(日) 整天	愛國國小	是			不分類

21	專業知能	操作	(第二梯)	本市 95 年度情緒障礙研習課程研討(一)	7	家長 48 名 限本市 95 年度情緒障礙研習擔任講座教師及相關行政人員 30 名	特教資源中心	95.06.04(日)整天	愛國國小	是					情障 自閉症
22	專業知能	演講	本市 95 年度情緒障礙研習課程研討(二)	3	限本市 95 年度情緒障礙研習擔任講座教師及相關行政人員 30 名	特教資源中心	95.11.12(日)上午	愛國國小	是						情障 自閉症
23	專業知能	演講與操作	高中職教育階段轉銜服務輔導評量表研習(第一梯)	2	國三及高三教師優先錄取 48 名	特教資源中心	95.06.17(六)上午 8 : 30~10 : 30	愛國國小	是						不分類
24	專業知能	演講與操作	高中職教育階段轉銜服務輔導評量表研習(第二梯)	2	國三及高三教師優先錄取 48 名	特教資源中心	95.06.17(六)上午 10 : 40~12 : 40	愛國國小	是						不分類
25	專業知能	演講與操作	認識聽障生及其調頻教育輔助器材研習	3	95 年度申請借用調頻教學輔助器材之聽障生所屬學校輔導老師優先錄	特教資源中心	95.06.21(三)下午	愛國國小	是						聽障



26	專業知能	演講與操作	不拘	認識聽障生暨調頻教育輔助器材(第二場)研習	3	取48名 95年度第2次申請借用調頻教學輔助器材之聽障生所屬學校輔導老師48名	特教資源中心	95.12.01(五)下午	愛國國小	是						聽障
27	專業知能	演講	不拘	教師在職進修—特殊教育3學分班(第一梯)		高級中等以下學校編制內在職合格教師但未曾修習特教學分者	特教資源中心	95.07.03~07.17 共9天	愛國國小	是						不分類
28	專業知能	演講	不拘	教師在職進修—特殊教育3學分班(第二梯)		高級中等以下學校編制內在職合格教師但未曾修習特教學分者	特教資源中心	95.07.20~08.03 共9天	愛國國小	是						不分類
29	專業知能	演講	不拘	走出封閉性世界—談自閉症青少年性教育研習	6	班上有自閉症學生之教師與家長100名	特教資源中心	95.07.07(五)整天	愛國國小	是						自閉症
30	專業	演講	不拘	心評人員個案報告實	18	本市特殊教育	特教資源	95.07.11~07.14	愛國國小	是						不分類

知能	演講	不拘	例研討會	育心評人員 優先錄取	中心	共 3 天					
31 專業 知能	演講	不拘	生態導向的特教新思維研習	班上有特殊 學生之教師 與家長 200 名	福東國小	95.07.12(三) 整天	愛國國小	是			不分類
32 心評 人員 培訓 初階 階段	演講 加實 作討 論	不拘	特殊教育初級心評人 員培訓研習(一)	本市未具心 評人員資格 之特教教師 及相關行政 人員 48 名	特教資源 中心	95.07.17~07.21 共 5 天	愛國國小	是	是	是	不分類
33 心評 人員 培訓 初階 階段	演講 加實 作討 論	不拘	特殊教育初級心評人 員培訓研習(二)	本市未具心 評人員資格 之特教教師 及相關行政 人員 48 名	特教資源 中心	95.08.07~08.11 共 5 天	愛國國小	是	是	是	不分類
34 專業 知能	演講	國小	校內宣導 認識與發現國小情障 學生	普通班教 師、普通班 學生家長 120 人	特教資源 中心	95.08.14(一)上午	大同國小	是			情障
35 專業 知能	演講	國小	普通班班級經營 國小普通班教師如何 輔導情障學生	普通班教 師、特教教 師 120 人	特教資源 中心	95.08.14(一)下午	大同國小	是			情障



36	專業知能	演講	國小	校內宣導 認識與發現國小校園 內自閉症學生	3	普通班教師、普通班家長學生 160 人	特教資源中心	95.08.15(二)上午	民族國小	是				自閉症
37	專業知能	演講	國中	校內宣導 認識與發現國中情障學生	3	普通班教師、普通班家長學生 120 人	特教資源中心	95.08.15(二)上午	陽明國中	是				情障
38	專業知能	演講	國小	普通班班級經營 國小普通班教師如何 輔導自閉症學生	3	普通班教師、特教教師 160 人	特教資源中心	95.08.15(二)下午	民族國小	是				自閉症
39	專業知能	演講	國中	普通班班級經營 國中普通班教師如何 輔導情障學生	3	普通班教師、特教教師 120 人	特教資源中心	95.08.15(二)下午	陽明國中	是				情障
40	專業知能	演講	國小	同儕接納 如何營造同儕接納國 小情障學生	3	普通班教師、特教教師 160 人	特教資源中心	95.08.16(三)上午	民族國小	是				情障
41	專業知能	演講	國中	校內宣導 認識與發現國中校園 內自閉症學生	3	普通班教師、普通班家長學生 120 人	特教資源中心	95.08.16(三)上午	陽明國中	是				自閉症
42	專業知能	演講	國小	同儕接納 如何營造同儕接納國 小自閉症學生	3	普通班教師、特教教師 160 人	特教資源中心	95.08.16(三)下午	民族國小	是				自閉症
43	專業	演講	國中	普通班班級經營	3	普通班教師	特教資源中心	95.08.16(三)下午	陽明國中	是				自閉症

	知能		國中普通班教師如何輔導自閉症學生		師、特教教師 120 人	中心							
44	專業知能	演講	國小 個案會議 國小校園內如何召開個案會議	3	學校行政人員、普通班教師、特教教師 160 人	特教資源中心	95.08.17(四)上午	民族國小	是				不分類
45	專業知能	演講	國中 同儕接納 如何營造同儕接納國中自閉症學生	3	普通班教師、特教教師 100 人	特教資源中心	95.08.17(四) 上午	大仁國中	是				自閉症
46	專業知能	演講	國中 同儕接納 如何營造同儕接納國中情障學生	3	普通班教師、特教教師 100 人	特教資源中心	95.08.17(四) 下午	大仁國中	是				情障
47	專業知能	演講	國中 個案會議 國中校園內如何召開個案會議	3	學校行政人員、普通班教師、特教教師 100 名	特教資源中心	95.08.18(五)上午	大仁國中	是				不分類
48	學校行政	演講 操作	國小 (國小)特殊教育學務通報及轉銜通報系統實務研習(第一梯次)	3	各國小負責特教通報承辦人員 60 名	特教資源中心	95.08.21(一)上午	三信家商	是				不分類
49	學校行政	演講 操作	國中 (國中小)特殊教育學務通報及轉銜通報系統實務研習(第二梯次)	3	各國中小負責特教通報承辦人員 60 名	特教資源中心	95.08.21(一)下午	三信家商	是				不分類
50	學校行政	演講 操作	公私 公立 (公立幼稚園及附幼)特殊教育學務通	3	公立幼稚園及附幼特	特教資源中心	95.08.22(二)上午	三信家商	是				不分類

		稚園及附幼	報及轉銜通報系統實務研習(第三梯次)		教通報轉銜系統承辦人60名	中心							
51	學校行政	演講操作	(公私立幼稚園及附幼)特殊教育學務通報及轉銜通報系統實務研習(第四梯次)	3	公私立幼稚園及附幼特教通報轉銜系統承辦人60名	特教資源中心	95.08.22(二)下午	三信家商	是				不分類
52	學校行政	演講操作	(國中、高中)特殊教育學務通報及轉銜通報系統實務研習(第五梯次)	3	公私立各國中、高中負責特教通報承辦人員60名	特教資源中心	95.08.23(三)上午	三信家商	是				不分類
53	專業知能	演講	音樂治療在教育上的運用	6	本市特教教師200人	特教資源中心	95.08.23(三)整天	福東國小	是				不分類
54	學校行政	演講	95學年度國中小特教組長工作研討會	6	各級學校特教組長150人	特教資源中心	95.08.24(四)整天	福山國中 民族國小	是				不分類
55	專業知能	演講	嚴重情障學生鑑定工作流程說明會	3	國中小輔導組長250名	特教資源中心	95.09.14(四)下午	陽明國中	是				嚴重情障
56	專業知能	演講	我的未來不是夢~學習生涯生涯進路輔導說明會	6	各級學校教師、特殊學生家長48名	中華民國學習障礙協會主辦特教資源	95.09.23(六)整天	愛國國小	是				學障

57	專業知能	演講	國小	95學年度國中小特教組長工作研討會--第二次	3	國中小特教組長或鑑定安置承辦人150名	中心協辦	95.09.28(四)下午	福山國小	是					不分類
58	專業知能	演講	國小	同儕接納-如何營造同儕接納國小情障學生	3	普通班教師、特教班教師160名	特教資源中心	95.10.03(二)上午	民族國小	是					情障
59	專業知能	參觀	不拘	國民中小學特殊學生參觀科工館活動	2	本市各國民中小學身心障礙學生(含不分類資源班、自足式特殊班及三所特殊教育學校)每梯次限定100名(包括師生)	特教資源中心	95.10/19、10/20、10/26、10/27、11/2、11/3、11/9、11/10、11/16、11/17、11/23、11/24、11/30、12/1、12/7、12/8、12/14、12/15、12/21、12/22 下午1:30~4:00	國立科學工藝博物館	是					不分類
60	學校行政	演講與操作	不拘	有愛無礙~整體改善無障礙校園環境實務研習	14	一、各級學校至少推派1名總務人員參加。 二、對於無障礙校園環	特教資源中心	95.11.03(五)~11.04(六) 共2天	文府國小	是					不分類

[illegible]



95研習活動回饋意見表統計

高雄市特殊教育資源中心 95 年度「

研習」

回饋意見表

各位老師/學員好：

很感謝您參加此次研習活動，請您在下列問題中勾選適當的選項或寫上您對該問題的其他意見，以便提供本局再辦理相關研習時作為改進的參考。您的回饋可以讓我們彼此成長。謝謝您！

非常
滿意

很
滿意

滿
意

不
滿
意

非常
不滿意

1、您對這次研習活動整體感到

☐ ☐ ☐ ☐ ☐

其他意見_____

2、您覺得這次研習對您未來對特殊教育學生的教學與輔導方面之幫助

☐ ☐ ☐ ☐ ☐

3、您覺得這次研習活動整體的講解清楚方面

☐ ☐ ☐ ☐ ☐

4、您對這次研習活動的課程安排方面

☐ ☐ ☐ ☐ ☐

5、您希望未來能多辦理那些主題的特殊教育研習

(1)_____

(2)_____

(3)_____

6、其他建議：

謝謝您的寶貴意見！

主辦單位：高雄市政府教育局

承辦單位：高雄市特殊教育資源中心

協辦單位：

時 間：



高雄市特殊教育資源中心 95 年度特殊教育研習

回饋意見表統計

	非常滿意	很滿意	滿意	不滿意	非常不滿意
1、您對這次研習活動整體感到	32%	46%	20%	2%	0%
其他意見					
(1) 講座幽默、口才知識學養豐富，又配合生命教育，收穫滿多的，很棒！					
(2) 可惜時間太短，無法實際操作，加深印象。					
(3) 很棒，收穫很多，承辦學校很用心，感恩！					
(4) 心評培訓魏氏課程，從概論至實作只有 2 天，過於緊湊，建議 3 天以上，可充分學習。					
(5) 研習中心的設備很溫馨舒適，餐飲也很可口，謝謝！					
(6) 請多宣導研習訊息，讓更多老師受惠！					
(7) 麥克風有雜音，影響聽講品質。					
(8) 研習時間可再增加，可增加實作、練習、測驗。					
(9) 對於授課方式，建議能以小組討論、個案分享等方式進行，多一些實務的探討，對教學更有幫助！					
(10) 很棒的講題與講座！					
(11) 講師很用心，提供了許多實用性的技巧與個案分享，真是獲益良多！					
(12) 謝謝講座的精彩詳細解說，透過理論與實務的配合，讓我們滿載而歸，對日後如何在學校推動相關課程，有實質助益！					
2、您覺得這次研習對您未來對特殊教育學生的教學與輔導方面之幫助	31%	45%	24%	0%	0%
3、您覺得這次研習活動整體的講解清楚方面	29%	47%	24%	0%	0%
4、您對這次研習活動的課程安排方面	22%	50%	26%	2%	0%
5、您希望未來能多辦理那些主題的特殊教育研習					
(1) 有關 IEP 與教學策略研習					
(2) 特殊兒童的社交技巧、情緒處理與不當行為的輔導					
(3) 兩性的關係與互動					
(4) 危機處理					
(5) 特教教師如何介入普通班學生的親職教育					
(6) 藝術教育相關研習					
(7) 特殊教育相關法令，實例應用篇。					
(8) 書寫學習障礙教學策略與教材					
(9) 融合教育實務分享					
(10) 極重度問題行為處理					
(11) 特教班、資源班教材教法、教具製作。					
(12) 音樂、遊戲、語言治療。					



- (13) 重度障礙學生的教學與輔導
- (14) 亞斯柏格症、高功能自閉症的認識與輔導
- (15) 學障、智障的教學與輔導策略
- (16) 聽障生的教學與輔導策略、人際溝通技巧。
- (17) 特殊學生之適應體育、休閒教育
- (18) 普通班教師與特教教師的溝通合作技巧及課程內容如何運用於班級上？
- (19) 特殊幼兒之繪本應用
- (20) 學前自閉症幼兒的遊戲治療

6、其他建議：

- (1) 教授、老師們的 ppt 相當精彩，有些沒放在講義裡面的，希望可以從網路上瀏覽下載。
- (2) 講義精緻、美觀，很棒！
- (3) 講義內容符合講師演說內容。
- (4) 請儘量準時開始研習，才不會使時間往後延宕。
- (5) 當特教老師常感覺自己對特教的無知與無奈，很高興藉由參加資源中心的研習充電，汲取新知，收穫很多！
- (6) 午餐便當很好吃，感謝承辦單位費心，茶水亦豐富方便，謝謝！
- (7) 休息時間可提供小餅乾、點心等，有助提神！
- (8) 講師很棒！感謝資源中心全體工作人員的付出，大家辛苦了！
- (9) 感謝主辦單位的課程安排及承辦工作人員的辛勞！謝謝！
- (10) 請資源中心提供多項多元教學資源於網路上，以便利老師們參考。



高雄市九十五學年度國民教育階段 特教評鑑



張科長坤錄主持95學年度特教評鑑說明會



受評學校用心參與說明會情形

高雄市九十五學年度國民教育階段 特教評鑑



評鑑委員用心檢視資料



高雄市九十五學年度國民教育階段 特教評鑑



評鑑委員訪談受評學校教師與家長

高雄市九十五學年度國民教育階段 特教評鑑



評鑑委員參觀特教班教室與設備



高雄市九十五學年度國民教育階段 特教評鑑



評鑑委員與受評學校召開綜合座談會

高雄市九十五學年度 特教知能研習



學員專心參與研習情形



高雄市九十五學年度 特教知能研習



學員專心參與研習情形

高雄市九十五學年度特殊教育 專業團隊服務



團隊會議



職能團體課程



高雄市九十五學年度特殊教育 專業團隊服務



高雄市九十五學年度特殊教育 專業團隊服務



語言治療師到校進行評估說明與討論



物理治療師輔具諮詢指導



95年度高雄市特殊教育資源中心成果報告

指導單位：教育部

主辦單位：高雄市政府教育局

承辦單位：高雄市特殊教育資源中心

發行人：鄭英耀

出版者：高雄市政府教育局

總編輯：張坤錄

副總編輯：陳順像、李 莉、謝玉柳、黃中興、汪文聖、林秀貞、
林秀琴、薛家玲、王銘裕

編輯委員：黃一秀、潘淑惠、簡吟芬、沈欲縣

出版地址：高雄市苓雅區四維三路2號

電話：07-5363003或3368333分機2114、2675

網址：<http://www.edu.kh.edu.tw/>

印刷廠商：頂好電腦排版有限公司

地址：高雄市苓雅區五權街161號

電話：(07) 7268537

出版日期：中華民國九十六年十二月

GPN：100-960-4387

ISBN：978-986-01-2823-9